

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС УКРАИНЫ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ ОБСЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

В вводной части материала автор сконцентрировал внимание на анализе роли Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе на международной арене; принципах организации ее деятельности (прежде всего, "человеческом измерении" и основных особенностях его применения); демократических избирательных стандартов, предъявляемых государствам – участникам данного объединения как обязательных к имплекации; специфике методик оценки национального избирательного процесса миссиями ОБСЕ (ранжирование стран по уровню демократичности и правомерности подобного подхода); оценке деятельности данной организации в этом направлении экспертами, ее критике. Далее, оценивая взаимосоотрудничество миссии ОБСЕ в Украине, системы органов государственной власти и общественности, исследователь исследует современную избирательную систему Украины, законодательную основу ее функционирования, соотносит избирательные стандарты ОБСЕ с украинским избирательным процессом. Делается вывод об общем соответствии ее требованиям исследуемой организации. Однако, особого внимания заслуживает вопрос о тех пробелах, которые мешают повышению уровня демократичности в Украине (специфика смешанной избирательной системы, отсутствие открытой системы финансирования в ходе выборов, проблемы коррупции и т.д.). Далее, отмечаются инициативы миссии по устранению данных недостатков и делается вывод о неразрешенности и неэффективности предпринятых попыток.

Ключевые слова: Организация безопасности и сотрудничества в Европе, европейская интеграция, региональные международные избирательные стандарты, электоральная демократия, избирательный процесс в Украине.

Актуальность. Одним из важнейших факторов укрепления региональной интеграции является приведение избирательного процесса в соответствии с существующими демократическими избирательными стандартами.

Именно поэтому импликация последних в отечественный избирательный процесс носит принципиальное значение. С учетом принципиальной ориентации Украины на интеграцию в европейское пространство, для нас наибольший интерес вызывает опыт Общества по безопасности и сотрудничеству в Европе (далее – ОБСЕ), а так же деятельность соответствующего специализированной структурного подразделения – Бюро по вопросам демократических институтов и прав человека ОБСЕ (далее – БДИПЧ ОБСЕ).

Несомненно, это связано с тем, что это самое крупное интеграционное объединение европейского пространства. Пятьдесят государств-членов включают континентальную Европу, Кавказ, Центральную Азию и Северную Америку. ОБСЕ также сотрудничает со средиземноморскими и азиатскими партнерами.

Цель статьи. Исследование специфики сотрудничества ОБСЕ и национального правительства Украины в контексте реализации избирательных стандартов ОБСЕ в национальном избирательном процессе.

Степень изученности. Среди активных представителей данного научного направления можно отметить следующих: М. Баймуратова, В. Бабкина, Ф. Бурчака, К. Давидова, Р. Князевича, М. Козюбра, В. Колейчикова, Л. Кривенко, Р. Князевича, М. Малышко, Ф. Мпртыненко, Г. Мурашина, В. Медведчук, М. Орзих, В. Погорилко, П. Рабинович, А. Селиванов, Н. Нижник, М. Орзих, П. Погорилко, А. Селиванов, В. Сиренко, М. Ставнийчук, В. Федоренко, Ф. Фрицкий, А. Ющик и т.д.

Основное содержание. Компетенции ОБСЕ охватывают широкий круг вопросов безопасности, включая контроль над вооружением, превентивную дипломатию, меры по укреплению доверия, регулирование реализации прав человека, и в том числе – вопросы демократического развития избирательных систем, наблюдение за проведением выборов.

Руководящим принципом деятельности ОБСЕ является принципиальное признание взаимосвязанности и взаимозависимости различных аспектов общественного развития, а следовательно – необходимость системного подхода к реализации соответствующих целей.

Она одна из немногих, имеющая в наличии функционирующий механизм мониторинга исполнения государствами членами обязательств, в том числе в сфере реализации региональных избирательных стандартов.

Значимо и то, что общезначимые решения принимаются только на базе консенсуса, при этом, все входящие в организацию государства имеют равный статус, что значительно отличает ее от всех прочих.

Основы взаимодействия государств – участников по проведению и организации демократических выборов, а так же обеспечению комплексной реализации прав человека реализуются на основе принципа "человеческого измерения безопасности" [2]. Этот принцип используется для обозначения набора норм и видов деятельности, связанных с правами человека и демократией, которые рассматриваются в ОБСЕ в качестве одного из трех измерений безопасности, наряду с военно-политическим и экономико-экологическим измерениями [2].

Отметим, что здесь так же используется такая характеристика обязательств в области человеческого измерения, они имеют "проникающий характер", что очередной раз подчеркивает позицию организации в отношении комплексного решения существующих проблем [2].

ОБСЕ не только создал стандарты в "традиционной" сфере гражданских и политических прав, она также явилась инициатором многих начинаний в гуманитарной области, выходящих далеко за пределы достигнутого в традиционных документах по правам человека.

Речь идет о концептуальном расширении компетенции регионального объединения в тех сферах, которые традиционно относились к суверенным сферам жизни государства, и прежде всего, в политической системе. Страны-участницы ОБСЕ пришли к соглашению о запрете принципа невмешательства во внутренние дела государства в области человеческого измерения. Это вызвано теми глобальными вызовами, которые мы наблюдаем сегодня, и с которыми международные объединения универсального уровня не в силах справиться самостоятельно [2].

Как отмечается в основных документах, взаимодействие государств происходит на основе признания принципа, что соблюдение прав человека возможно только при наличии в государстве плюралистической демократии. Этот принцип, а так же соответствующее обязательство членов-участников по проведению "честных" и "свободных" выборов, зафиксированы, прежде всего, в

документе Копенгагенского соглашения по человеческому измерению СБСЕ 1990 г. (ОБСЕ – с 1995 г.) [2].

В ст. 5 п.1 зафиксировано, что: "К числу элементов справедливости, которые существенно необходимы для полного выражения достоинства, присущего человеческой личности, и равных и неотъемлемых прав всех людей, относятся свободные выборы, проводимые через разумные промежутки времени путем тайного голосования или равноценной процедуры свободного голосования в условиях, которые обеспечивают на практике свободное выражение мнения избирателями при выборе своих представителей" [2].

Более того, государства-участники признают что:

1) честные периодические выборы являются основой представительного правительства

2) право участвовать в свободных и честных выборах является фундаментальным правом человека, гарантированным международным правом

3) демократическими могут быть лишь выборы, являющиеся всеобщими, равными, честными, свободными, прозрачными и подотчетными [2].

Для того чтобы воля народа служила основой власти правительства, государства-участники обязуются:

1) проводить свободные выборы с разумной периодичностью, как это установлено законом

2) допускают, чтобы все мандаты, по крайней мере в одной палате национального законодательного органа, были объектом свободной состязательности кандидатов в ходе всенародных выборов

3) гарантируют взрослым гражданам всеобщее и равное избирательное право

4) обеспечивают, чтобы голосование проводилось тайно или применялась равноценная процедура свободного голосования и чтобы подсчет голосов и сообщение о нем были честными, а официальные результаты были опубликованы

5) уважают право граждан добиваться политических или государственных постов в личном качестве или в качестве представителей политических партий или организаций без дискриминации б) уважают право отдельных лиц и групп лиц создавать в условиях полной свободы свои политические партии или другие политические организации и предоставлять таким политическим партиям и организациям необходимые юридические гарантии, позволяющие им соревноваться друг с другом на основе равенства перед законом и органами власти;

7) обеспечивают, чтобы закон и государственная политика допускали проведение политических кампаний в атмосфере свобод и честности, в которой никакие административные действия, насилие или запугивание не удерживали бы партии и кандидатов от свободного изложения своих взглядов и оценок, а также не мешали бы избирателям знакомиться с ними и обсуждать их или голосовать свободно, не опасаясь наказания;

8) обеспечивают, чтобы не устанавливались какие-либо юридические или административные барьеры для беспрепятственного доступа к средствам массовой информации на недискриминационной основе для всех политических группировок и отдельных лиц, желающих принять участие в избирательном процессе;

9) обеспечивают, чтобы кандидаты, получившие необходимое число голосов, определенное законом, надлежащим образом вступали в должность и могли оставаться в должности до истечения срока своих полномочий или до их прекращения иным образом, который регулируется законом в соответствии с демократическими парламентскими и конституционными процедурами.

10) Государства-участники, считают, что присутствие наблюдателей, как иностранных, так и национальных,

может повысить авторитетность избирательного процесса для государств, в которых проводятся выборы.

Поэтому активно применяется практика приглашения наблюдателей от других государств-участников СБСЕ и любых соответствующих частных учреждений и организаций, которые пожелают этого, дабы наблюдать за ходом их национальных выборов в объеме, допускаемом законом [2].

Давая оценку Копенгагенского соглашения по человеческому измерению, можно отметить, что оно в очередной раз демонстрирует декларативность формулировок международных избирательных стандартов, что ведет за собой проблему "исключения из правил": 1) Принцип "Свободного волеизъявления" сосуществует совместно с "обязательностью голосования в Франции и Бельгии, с ведением видеосъемки в Азербайджане. 2) Несмотря на принцип "Всеобщности выборов", в некоторых странах цензы для реализации пассивного и активного избирательных прав достигают несколько десятков. Например возрастной ценз в Италии на выборах в Сенат достигает 25 лет. В ФРГ введен ценз оседлости для реализации активного избирательного права [1].

Осознавая вышеуказанные недостатки, в октябре 2003 года БДИПЧ ОБСЕ выпустила отчет "Существующие обязательства по проведению демократических выборов в государствах-участниках ОБСЕ" [5] в котором с функциональной точки зрения была предпринята попытка уточнения существующих обязательств. Он включает 10 разделов, в которых акцент делается на технологических аспектах избирательного процесса, нежели на принципах: контекст и система; равенство: избирательные округа и нарезка округов; беспристрастность: организация и управление; право голоса: всеобщее избирательное право; кандидаты и политические партии; избирательная кампания, финансирование и СМИ; процесс голосования; результаты: определение, публикация и исполнение; жалобы и апелляции; местное и международное наблюдение.

Здесь отметим лишь некоторые моменты. Так, в разделе "Законодательная основа: контекст и система" объединен анализ различных аспектов избирательного процесса: и общие принципы, и подотчетность исполнительной власти законодательной, и стабильность законодательства, и принципы выбора избирательной системы (в узком смысле этого понятия). Раздел "Равенство" касается только прав избирателей. Вопрос о равных правах участников выборов включен в разделы "Кандидаты и партии" и "Избирательная кампания". То же самое относится и ко всеобщему избирательному праву: в соответствующем разделе оно обсуждается применительно к активному избирательному праву, а в разделе "Кандидаты и партии" – к пассивному.

Но, как отмечают исследователи данного вопроса, предложенный в упомянутом Отчете перечень международных стандартов не раскрывается и напрямую не вытекает из фундаментальных нормативно – правовых актов и в силу этого малоприменим для практического применения. [1]

Переходя от анализа нормативно – правовой базы ОБСЕ к конкретному содержанию практики ее реализации, можно выделить несколько основных задач, определяющих эту деятельность [1]:

1) Наблюдение за выборами с целью оценки соблюдения обязательств ОБСЕ в области выборов, часто проводимое вместе с Парламентской ассамблеей ОБСЕ и другими парламентскими объединениями, и предоставление помощи в целях совершенствования электоральных процессов.

2) Оказание помощи государствам-участникам в целях приведения их законодательства в соответствие с обязательствами ОБСЕ путем пересмотра законодательства и поддержки национальных инициатив, направленных на повышение эффективности и прозрачности законодательных систем, зачастую в сотрудничестве с Венецианской комиссией Совета Европы.

3) Создание благоприятных условий для укрепления демократического правления путем оказания поддержки правительствам в деле упрочения демократической практики с привлечением особого внимания к правовым рамкам, регулирующим деятельность политических партий, и участию женщин в общественной жизни;

В соответствии со своим мандатом БДИПЧ сотрудничает с государствами-участниками в области, связанной с деятельностью по наблюдению за выборами, и вносит соответствующие рекомендации по их итогам.

В то же время, так как представленные БДИПЧ ОБСЕ не вытекают напрямую из универсальных международных документов и в целом оцениваются скептически за счет отсутствия единого толкования, а ведь именно на их основе ведутся компании по наблюдению за выборами в различных странах, то деятельность данной структуры и ее миссий все чаще подвергается критике, особенно в контексте опыта наблюдения за национальными выборами и их мониторинга.

На сегодняшний день в научной среде доминирует оценка БДИПЧ ОБСЕ, что БДИПЧ ОБСЕ как структуры, склонной к использованию "двойных стандартов". Это ярко демонстрирует практика разделения стран на три группы в ходе наблюдения: "страны устойчивой демократии", "страны новой демократии" и "страны, переходящие к демократии".

Отнесение БДИПЧ государства к той или иной группе стран означает различный объем вмешательства международного сообщества в избирательный процесс (формат внешнего наблюдения) и различную свободу оценки результатов выборов.

Формат "наблюдательных" миссий применяется БДИПЧ в отношении стран с недемократическим прошлым. В частности, в "странах новой демократии" и "переходящих к демократии" допускается возможность не только наблюдать за выборами, но и право определить по собственному усмотрению количество наблюдателей, право выступать с публичными заявлениями о предварительных выводах наблюдателей до объявления официальных результатов выборов и разрешения судебных споров, право оценить выполнение государством всего комплекса международных обязательств.

Для "стран устойчивой демократии" существуют т.н. "оценочные" миссии. Они лишь помогают властям в решении различных технических проблем, связанных с выборами. Например, изучают потенциальное влияние на прозрачность выборов "машин для голосования" или наблюдают за сохранением конфиденциальности при голосовании по почте.

Украина является членом ОБСЕ с 1992 года. Отметим, что данная организация активно участвовала в организации и проведении выборов на протяжении всего периода независимости. Давая оценку украинской избирательной системе, то в соответствии с существующей в рамках данной организации классификации, она относится к странам "новой демократии".

Несмотря на формально созданные институциональные и процессуальные условия, существует ряд принципиальных недостатков, тормозящих демократическое развитие политической системы Украины. На устранение подобных недостатков и нацелено сегодня

взаимодействие национального правительства Украины и миссии ОБСЕ в Украине.

Остановимся на этом подробнее. С точки зрения правовой, здесь созданы законодательные условия демократического избирательного процесса.

Так, основными источником организации выборов в Украине является, прежде всего, Конституция Украины (раздел III "Выборы.Референдум") [3].

Вкратце, в ней заложены следующие принципы:

- Единственным источником власти в Украине является народ, который осуществляет власть как непосредственно, так и через органы государственной власти и органы местного самоуправления (статья 5) [3].

- Граждане имеют право принимать участие в управлении государственными делами, свободно избирать и быть избранными в органы государственной власти, а также пользоваться равным правом доступа к государственной службе, и к службе в органах местного самоуправления (статья 38) [3].

- Народное волеизъявление осуществляется через выборы (статья 69), выборы в органы государственной власти и органы местного самоуправления являются свободными и осуществляются на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права путем тайного голосования (статья 71); избирателям гарантируется свободное волеизъявление [2].

- Глава украинского государства избирается гражданами на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права путем тайного голосования сроком на пять лет [2].

- Президентом Украины может быть избран гражданин Украины, достигший 35 лет, имеющий право голоса, проживающий в Украине в течение 10 последних лет и владеющий государственным языком; одно и то же лицо не может быть Президентом Украины более двух сроков подряд; очередные выборы Президента Украины проводятся в последнее воскресенье последнего месяца пятого года полномочий Президента Украины (статья 103) [2].

Отметим, что в Конституции Украины так же закреплена возможность регламентации избирательных прав граждан конкретного государства с помощью норм международного права, содержащиеся в международном договоре.

Особенности указания источника права очень четко и однозначно определены и закреплены в особом международно-правовом и конституционно-правовом механизме. Согласно его положениям, "действующие международные договоры, согласие на обязательность которых дано Верховной Радой Украины, являются частью национального законодательства". То – есть, в Украине признается принцип превалирования ратифицированных международных норм над национальными.

Помимо Конституции, отдельные международные избирательные стандарты закреплены в профильных избирательных законах Украины :

- "О выборах депутатов Верховной Рады Украины";
- "О выборах Президента Украины";
- "О выборах депутатов местных советов и сельских, поселковых, городских голов";
- "О Центральной избирательной комиссии".

Процедурные аспекты отражены так же в ряде других законодательных и подзаконных актов государства.

В целом, эти акты выстраивают сложную систему отношений между субъектами избирательного процесса, а также обеспечивают и гарантируют их права и обязанности в этом процессе.

Анализируя избирательное современное избирательное законодательство Украины, можно отметить, что

в целом оно соответствует общим требованиям ОБСЕ (как говорилось выше, демократическими могут быть

лишь выборы, являющиеся всеобщими, равными, честными, свободными, прозрачными и подотчетными.)

В представленной ниже таблице зафиксировано, как именно отражен тот или иной принцип в нормативно – правовой базе:

Всеобщее избирательное право	Активным избирательным правом обладают все дееспособные граждане Украины, которым на день голосования исполнилось 18 лет. Содержание этого принципа заключается в невозможности ограничения избирательных прав граждан Украины через происхождение, социальное или имущественное положение, расовую или национальную принадлежность, пол, образование, политические взгляды, религиозные убеждения, род и характер занятий. В тоже время, запрещено применение ограничений относительно участия граждан в избирательном процессе, которые не предусмотрены Конституцией Украины и другими нормативно-правовыми актами. Согласно ст. 64 Конституции Украины отдельные ограничения избирательных прав граждан могут устанавливаться только в условиях военного или чрезвычайного положения [3]. К тому же должен быть указан срок действия этих ограничений, в частности, чрезвычайное положение на территории Украины может быть введено на срок от 30 до 60 суток.
Равное избирательное право	Гражданин Украины на тех или иных выборах имеет только один голос, который равнозначен голосу любого другого избирателя, который принимает участие в голосовании. Избиратель голосует на выборах только один раз и на том избирательном участке, где включен в список избирателей. Не может быть привилегий или ограничений в голосовании на выборах по признакам расы, цвета кожи, политических, религиозных и других убеждений, пола, этнического и социального происхождения, имущественного положения, языка (ч. 2 ст. 24 Конституции Украины) [3].
Прямое избирательное право	Принцип прямого волеизъявления предусмотрен и гарантирован Конституцией Украины: "Носителем суверенитета и единственным источником власти в Украине является народ" (ч. 2 ст. 5) [3].
Свободные и прозрачные выборы	Избирательные комиссии должны информировать граждан о своём составе, местонахождении, режиме работы, об образовании избирательских округов и участков, знакомить их со списком избирателей, избирательными программами (платформами) кандидатов в депутаты, партий и их избирательных блоков и т.д. Средства массовой информации призваны объективно освещать ход подготовки и проведения выборы. Гласность предполагает не только объективное освещение избирательного процесса, но и участие общественности в контроле за ходом проведения выборов, введение практики официальных наблюдателей. Положение о статусе официальных наблюдателей разрабатывается и утверждается Центральной избирательной комиссией, которая определяет порядок аккредитации официальных наблюдателей; полномочия и гарантии их деятельности во время проведения избирательной кампании.
Честные выборы	Участие граждан Украины в выборах является добровольным. Никто не может быть принужден к участию или неучастию в выборах [3]. Кроме того, запрещается препятствование свободному волеизъявлению избирателей за применения любого принуждения, в том числе и через подкуп, обман, угрозы, насилие и тому подобное. Законодательством Украины не предусмотрено обязательного голосования, поэтому избиратели юридически не обязаны участвовать в выборах. Выборы считаются состоявшимися, при условии голосования хотя бы одного избирателя.

Однако, реализация этих принципов на практике, да и законодательное обоснование, весьма скептически воспринимается наблюдательной миссией ОБСЕ. Поэтому, на сегодняшний день в рамках деятельности организации в Украине была создана специализированная Конституционная комиссия для проведения соответствующей реформы и Временная специальная комиссия Верховной Рады Украины.

Говоря детально, эксперты ОБСЕ акцентируют внимание на наличие следующих недостатков существующей избирательной системы [4]:

- Отсутствие четкого механизма организации избирательного процесса и голосования в условиях чрезвычайных ситуации или военного положения.
- Последствия "смешанной" избирательной системе. Речь идет о нарушении принципа равного избирательного права, согласно которому каждый избиратель должен иметь одинаковое количество голосов.

- Непрозрачность процедур, связанных с финансированием избирательного фонда кандидатов, что дает возможность финансирования кампании одним лицом и применения "теневого финансирования".

- Отсутствие механизмов борьбы с коррупцией в избирательном процессе на всех уровнях выборов, злоупотребления административным ресурсом.

- Неравное представительство местных общин, в частности, при голосовании на местных выборах по пропорциональной системе "открытых списков".

Таким образом, на сегодня представители миссии ОБСЕ в Украине настаивают на систематическом характере нарушений принципов прозрачных, открытых выборов с учетом равного избирательного права.

Усугубляет положение и то, что из всех предполагаемых реформаторских инициатив, которые были заложены в проекте реформ, ни одна не была выполнена.

Отказ от смешанной (пропорционально-мажоритарной) избирательной системы, внедрение пропорциональной системы выборов в ВРУ по открытым спискам	Не выполнено. Зарегистрирован законопроект "О выборах народных депутатов Украины" № 1068-1, который не предполагает полного отказа от мажоритарной системы
Усиление ответственности политических партий, прозрачности финансирования их деятельности	Не выполнено. 6 апреля зарегистрирован законопроект №2563 о финансировании политических партий из госбюджета
Законодательное закрепление ответственности за нарушение требований избирательного законодательства	Не выполнено.

Следовательно, общая политическая напряженность и переходный характер политической системы значительно замедляет реализацию принципиальных требований ОБСЕ к последней, что вызывает негативные оценки экспертов.

Список использованных источников

1. Анализ деятельности БДИПЧ ОБСЕ, подготовленный Центром мониторинга демократических инициатив "Кворум". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cmdp-kvorum.org/news/materials/166>
2. Документ Копенгагенского совещания Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе // Международные избирательные

стандарти. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://www.osce.org/ru/odihr/elections/14310?download=true>
3. Конституція України от 28.06.1996 № 254к/96-ВР // Сайт Верховної Ради України. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96%D0%B2%D1%80>

4. "Опора" – о выборах в Верховную Раду Украины 28 октября. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://abzac.org/?p=24399>
5. Существующие обязательства по проведению демократических выборов в государствах-участниках ОБСЕ. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.osce.org/ru/odihr/elections/13957>

Надійшла до редколегії 26.04.16

Є. О. Луژیкова, асп.
Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Київ, Україна

ВИБОРЧИЙ ПРОЦЕС УКРАЇНИ ТА РЕГІОНАЛЬНІ ВИБОРЧІ СТАНДАРТИ ОБСЄ: ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ

Анотація: У вступній частині матеріалу автор сконцентрував увагу на аналізі ролі Організації з безпеки та співробітництва у Європі на міжнародній арені; принципах організації її діяльності (перш за все, "людському вимірі" та основних особливостях його застосування); демократичних виборчих стандартах, що висувуються до держав-учасниць цього об'єднання як обов'язкових до імплікації; специфіці методик оцінки національного виборчого процесу місіями ОБСЄ (ранжування країн за рівнем демократичності та правомірності такого підходу); оцінці діяльності цієї організації у цьому напрямку експертами, її критиці. Далі, оцінюючи взаємне співробітництво місії ОБСЄ в Україні, системи органів державної влади та громадськості, дослідник досліджує сучасну виборчу систему України, законодавчу основу її функціонування, співвідносить виборчі стандарти ОБСЄ з українським виборчим процесом. Робиться висновок про загальну відповідність досліджуваної організації її вимогам. Проте, на особливу увагу заслуговує питання щодо тих прогалин, які заважають підвищенню рівня демократичності в Україні (специфіка змішаної виборчої системи, відсутність відкритої системи фінансування у ході виборів, проблеми корупції тощо). Далі відзначаються ініціативи місії щодо усунення цих недоліків і робиться висновок про невіршеність і неефективність вжитих заходів.

Ключові слова: Організація з безпеки та співробітництва у Європі, європейська інтеграція, регіональні міжнародні виборчі стандарти, електоральна демократія, виборчий процес в Україні.

E.O. Luzhikova, PhD student
Taras Shevchenko National University of Kyiv, Kyiv, Ukraine

THE ELECTORAL PROCESS OF UKRAINE AND REGIONAL ELECTION STANDARDS OF THE OSCE: COMPARATIVE ANALYSIS

Summary: In the introductory part of the article the author focused on the analysis of the role of the Organization for Security and Cooperation in Europe on the international stage; principles of the organization of its activity (especially "human dimension" and the main specifics of its application); democratic election standards imposed on the states – participants of the association as mandatory to implication; the specifics of valuation methodologies of the national electoral process by the OSCE missions (ranking countries in terms of democracy and the legitimacy of this approach); assessment of the organization's activities in this area by experts, and its criticism. Next, estimating the mutual cooperation of the OSCE mission in Ukraine, the system of public authorities and society, the researcher explores the modern electoral system in Ukraine, the legal basis for its functioning, and relates the OSCE election standards to the Ukrainian electoral process. The conclusion on its general compliance with the requirements of the studied organization is being made. However, special attention should be paid to those gaps, which prevent from raising the level of democracy in Ukraine (the specifics of the mixed electoral system, the lack of public financing system during the elections, the issue of corruption, etc.). Further, the mission's initiatives to remove these shortcomings are observed, and the conclusion is that findings on the efforts are unsolved and ineffective.

Keywords: Organization for Security and Cooperation in Europe, European integration, regional and international electoral standards, electoral democracy, the electoral process in Ukraine.

УДК 35.078

Г.В. Мамчур, канд. політ. наук, асист.
Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Київ

ДЕРЖАВНА СЛУЖБА В СТАРОДАВНЬОМУ КИТАЇ

Досліджені особливості організації влади та службової діяльності в Стародавньому Китаї. Проаналізовано історичні передумови формування управлінського апарату та характерні риси чиновницького корпусу у давньосхідних деспотіях.

Ключові слова: державне управління, державна служба, державна служба Стародавнього Китаю, історія державної служби.

*Той, хто мріє стати чиновником, схожий на мишу.
Той, хто став чиновником, схожий на тигра.
Китайське прислів'я*

Постановка проблеми у загальному вигляді та її зв'язок з важливими науковими та практичними завданнями.

У питанні про виникнення державної служби важливе місце займає уточнення, що саме розуміти під цим терміном. Наукові припущення ґрунтуються на двох поширених підходах. Згідно першому, – держава і державна служба є історично і логічно пов'язаними між собою явищами, тому державна служба виникає разом з державою як необхідна умова організаційного оформлення державного механізму.

Другий підхід спирається на сучасне трактування терміну державної служби і стверджує, що як інститут вона виникає лише в часи буржуазних революцій з появою писаних конституцій.

Не зважаючи на те, що формування категоріального апарату теорії державної служби пов'язане з відносно недавнім минулим, це автоматично не повинно означати, що й сама державна служба також має відносно недавню історію. Функціонально державна служба виникла ще за часів первісного суспільства, пройшовши з того часу багатомісячну історію свого розвитку.

Звісно, державна служба на ранніх етапах державотворення відрізнялась від сучасних форм та принципів її здійснення, проте, вона так само відповідала за реалізацію важливих функцій держави як політичної організації влади – захисту, охорони та забезпечення безпеки і порядку, збору податків.

Історія державної служби має важливе теоретичне і практичне значення для сучасної науки. Усвідомлення історичності цього інституту, не зважаючи на націона-