

УДК 81'1:17

И. Ю. Эсаулова

КАТЕГОРИЯ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ В ПРОЕКЦИИ НА ЛИЧНОСТЬ В ЕЕ ЭТИЧЕСКИХ ПРОЯВЛЕНИЯХ

Дискурс неопределенности представляет собой коммуникативное событие, характерные черты которого проявляются в его прагматической направленности, персуазивности, обилии имплицатур, выраженной в характере языковых конструкций интенциональности. Иллокутивные установки коммуникантов в этом виде дискурса проявляются в условиях «незнания», утаивания информации, недоговоренности и, соответственно, в стремлении общающихся устранить неопределенность.

Для понимания сути дискурса неопределённости важно понять, каким образом адресат реагирует на поставленный вопрос и всегда ли ответ на вопрос будет четким, правдивым и однозначным. Такого рода понимание может помочь идентифицировать дискурс реагирования по параметру «искренность — неискренность».

Актуальность предпринятого исследования определяется неизученностью проблемы неопределённости в дискурсивном отношении с акцентом на лингвистических и социолингвистических характеристиках.

Новизна представленных материалов связана с проекцией категории неопределённости на содержание этических концептов национальной культуры, прежде всего таких, как правдивость и искренность.

Вслед за Л. Н. Синельниковой [1, с. 293] и С. Н. Плотниковой [2, с. 22] под дискурсом реагирования мы понимаем коммуникативное событие, когнитивно-коммуникативные установки участников которого детерминируются реакцией на события внешнего мира. Задача интерпретатора дискурса неопределенности — выявить комплекс реакций на событие в их вербальном представлении.

Подтверждением когнитивного и прагматического потенциала категории неопределенности является проведенный нами социолингвистический опрос в социальной сети ВКонтакте. Было задано 4 разнотемных вопроса, ответы на которые дали основание интерпретировать дискурс реагирования в его соотношении с дискурсом неопределённости.

В ходе опроса было установлено, что большинство опрошенных отдавали предпочтение нечетким, неоднозначным и нередко неправдивым ответам. Такие ответы есть все основания соотнести с неискренним дискурсом.

Возрастная категория опрошенных варьировалась от 18 до 40 лет. В опросе приняло участие 175 анонимных участников. Было предоставлено 3 варианта ответа с возможностью продемонстрировать свое мнение в комментариях при наличии интенции к самовыражению.

Приведём информацию о заданных вопросах и полученных результатах.

1. Как вы объясните строгому преподавателю опоздание на занятие?

Пробки	77	46,7%
Всю ночь учился и проспал	45	27,3%
Часы отстают	15	9,1%
Ваш вариант (в комментариях)	28	17%
Проголосовало 165 человек.		

Как видим, 46,7 % (77 участников) отдали предпочтение выбору «Пробки», не вдаваясь в объяснения. Причем, учитывая, что вероятность попадания в реальную пробку мала, можно предположить, что такой ответ — форма проявления неискреннего дискурса, вызывающая сомнения в правдивости адресата, стремящегося утаить настоящую причину опоздания. Сомнения в искренности вызывает и ответ «Всю ночь учился и проспал», который дали 27,3 % (45 участников). Вариант ответа «Часы отстают» выбрали всего 9,1 % (15 участников). Жизненный опыт показывает, что в межсессионный период студенты не нагружают себя ночной учёбой, а отставание часов у хорошо технически оснащённых студентов выглядит анахронизмом. Таким образом, вполне возможно предположить, что 83% проголосовавших отдали предпочтение неоднозначным, возможно, даже неправдивым ответам, избегая прямого объяснения причин опоздания.

17 % (28 участников) посчитали нужным высказать свое мнение в комментариях, содержание которых выявляет проявленные иллюкутивные установки участников опроса. Выделяются несколько видов таких установок.

Носителей первой группы реплик-комментариев можно квалифицировать как «искусных выдумщиков», ориентированных на установку: «Придумаю оригинальную уважительную причину, которая может быть только у меня. Должно звучать правдоподобно». Вербальное проявление этой установки только укрепляет признаки неопределённости и неискренности: «А что пара уже началась?»; «Так сошлись звезды!»; «Вы понимаете — пробежал енот...».

По мнению Т.Г. Винокур, «дискурс переводит процесс развертывания предложения или текста на высший мотивационный уровень — уровень структуры языковой личности» [3, с. 30]. Последние примеры реплик-комментариев демонстрирует особые иллюкутивные

установки их авторов: правдоподобно соврать, что является проявлением неискреннего дискурса. «Неискренность понимается как дискурсивная стратегия языковой личности, направленная на интенциональное выражение ложных пропозиций и их соответственное языковое оформление» [4, с. 5].

Вторую группу носителей реплик-комментариев можно обозначить, как «дерзкие студенты», которые не считают нужным объясняться с преподавателем, демонстрируя излишнюю уверенность в себе, иногда даже граничащую с хамством (последний пример): «Оправдываться не вижу смысла, все равно уже опоздала»; «Оправдываться не буду. Извинюсь и попрошу войти»; «Ничего не объясню, просто извинюсь»; «Объяснять причину не стану. Извинюсь»; «Ничего не объясняю, извиняюсь, захожу и сажусь на свое место».

Третью группу можно обозначить «воспитанные студенты», осознающие свою непунктуальность и стремящиеся избежать конфликта: «Без объяснений. Извините, виновата, больше не повторится»; «Ну или просто стою, краснею, говорю: «Извините, это моя вина»; «Сори, задержался»; «Извинюсь и попрошусь зайти присесть»; «Ну или «Извините, пожалуйста, я немного задержалась, такого больше не повторится». Всегда действует вежливость». Несмотря на то, что последний комментарий на поверхностном уровне свидетельствует о воспитанности и обходительности студента, установка на обман через хитрый ход на глубинном уровне не исключается. Прагматическая установка: «всегда положительно действует вежливость» — способ выдать ложь за правду.

К четвертой группе относятся те респонденты, которые предпочитают говорить правду. Из 165 участников опроса только 7 человек были настроены на правдивый ответ: «Смотря по какому поводу, вообще скажу правду»; «Правду»; «Totally, truth»; «Говорю правду, так как опаздываю редко. Глупо врать»; «Не хотел приходить».

Таким образом, большинство проголосовавших (около 90%) предпочли бы уйти от прямого ответа в сторону лжи. Их ответы проявляют признаки дискурса неискренности и неопределённости.

2. Как вы объясните свое нежелание идти на свидание?

Очень занят(а)	82	46,9%
Как-нибудь в следующий раз	42	24%
Неважно себя чувствую	40	22,9%
Ваш вариант (в комментариях)	11	5,3%
Проголосовало 175 человек.		

На данный вопрос ответили все участники опроса (175), отдавая преимущество первому варианту «Очень занят(а)» — 46,9% (82 участника). 24% (42 участника) пообещали бы встретиться «Как-нибудь

в следующий раз», и 22,9% (40 участников) обошлись бы отговоркой «Неважно себя чувствую». 93,7% всех опрошенных предпочли бы соврать, подавая ложные надежды, оправдывая себя, уходя от прямого ответа, оставляя адресата в состоянии неопределенности. «Как-нибудь в другой раз» — значит есть надежда, нужно ждать следующего раза; «Очень занят(а)» — вызывает сожаление, симпатию у адресата и стимулирует на повторное приглашение (возможно он(а) окажется свободной позже); «Неважно себя чувствую» — вызывает сопереживание и обнадеживает. Подобная стратегия может касаться так называемого флирта, характерного в большинстве случаев для девушек. 6,3% участников дали комментарий: «У меня жена есть»; «Ой, ну сегодня не могу. Давай в другой раз»; «Муж не пускает»; «Занята», «Прости, не хочу» и т.д. То есть, всего 5 человек из 175 ответили бы честно, избегая неопределенности, что, как нам кажется, может свидетельствовать о ментальных установках молодых людей, стремящихся вести так называемую «игру», разгадать которую помогает не столько вербальный (поверхностный) план, сколько невербальное сопровождение.

3. Как вы отреагируете на сюрприз от любимого человека, если этот сюрприз вам не понравился?

Какая прелесть!	66	44%
Я от тебя такого не ожидал!	24	16%
Скромно промолчите	46	30,7%
Ваш вариант (в комментариях)	14	9,3%
Проголосовало 150 человек.		

Подавляющее число участников, 44% (66 опрошенных), выбрали вариант «Какая прелесть!», 16% (24 участника) предпочли двусмысленное высказывание «Я от тебя такого не ожидал(а)», 30,7 % (46 участников) воздержались бы от комментариев и скромно промолчали бы, давая право адресату самому сделать заключение о том, понравился ли сюрприз. Последняя установка имеет прямое отношение к дискурсу неопределённости. Если 46 респондентов готовы промолчать, то 90 других (которые выбрали 1 и 2 варианты в опросе) готовы прибегнуть к завуалированной лексике, чтобы скрыть свои истинные эмоции и не обидеть адресата. 9,3 % (14 участников) изъявили желание выразить свою позицию в комментариях, причем все комментарии можно разделить на положительные для адресата (но не выражающие настоящих чувств) и отрицательные:

А) «Спасибо, мне очень приятно твоё внимание!»; «Мне не может не понравиться сюрприз от любимого человека, это же делается с любовью», «Всегда только положительные эмоции»; «Обниму,

поблагодарю, главное ведь не подарок»; «Обожаю сюрпризы. Мне не может не понравиться»; «Поблагодарю, конечно»; «Поблагодарю, поцелую. Подумаю, куда применить подарок» и т.д.

Подобные комментарии передают тактичные установки участников — не обидеть своего близкого человека, но, тем не менее, наглядно иллюстрируют неискренний дискурс, дискурс неопределенности.

Б) «Скажу, что мне безумно приятно и тактично объясню (так чтобы человек не обиделся), что хотела получить другой подарок!»; «Правду скажу, а что тут такого»; «Скажу, что мне не понравилось и объясню, что именно, чтоб в следующий раз он учитывал мои предпочтения»; «Поблагодарю, но намекну, что хотела бы что-то другое» — так ответили бы респонденты, которые предпочли выразить искренние чувства. Из 150 отвечающих всего 6 действовали по нормам искреннего дискурса реагирования.

Данные опроса показывают, что более 90% всех опрошенных старались уйти от прямого ответа, завуалировать свои чувства, то есть предпочитают действовать в пределах дискурса неопределенности.

4. Что вы ответите преподавателю, требующему показать вашу дипломную работу, которую вы еще не начинали делать?

В процессе	109	66,1%
На завершающем этапе	35	21,2%
Осталось только распечатать	4	2,4%
Ваш вариант (в комментариях)	14	9,3%
Проголосовало 165 человек.		

Практически все участники (88,6%) воздержались от возможности прокомментировать ситуацию и отдали предпочтение вариантам, которые носят нечеткий, неопределенный и, как правило, неправдивый характер, поскольку в ответах проявляется завышенная самооценка и неоправданная самоуверенность. Большая часть опрошенных 66,1 % (109 участников) адекватно оценивают свои возможности, не приукрашая своих достижений. Ответ «В процессе» имеет импликацию «неопределенность» и свидетельствует о стремлении уйти от конкретной информации («работа продвигается, но до завершения еще далеко»). Выбирая вариант «На завершающем этапе», 21,2% (35 участников) проявляют уверенность в своих возможностях, стремясь выглядеть лучше в глазах преподавателя, вызвать к себе больше уважения, зарекомендовать себя в качестве старательных студентов (вопрос о правдивости информации о такого рода достоинствах остаётся открытым). Особо отметим самоуверенную группу респондентов,

рассчитывающих успеть за короткое время выполнить большой объём работы. Таких оказалось меньшинство — 10,3 % (17 участников). 3 человека прокомментировали свой ответ так: «Сложно сказать, т.к. я в такую ситуацию не попадала! Лучше не доводить до этого, чтобы не чувствовать себя плохо»; «На данный момент у меня есть только наработки, показывать пока что нечего. Давайте определимся с датой, когда я принесу готовую работу»; «В процессе. Если преподаватель адекватный, можно и правду: простите, извините, я дурак, еще даже не начал». В большинстве случаев проявляется дискурсивная стратегия: казаться лучше, чем есть на самом деле, создать неопределенность, которая поможет завуалировать истинную информацию о положении дел.

Здесь уместно воспользоваться положением о дальнейшей прагматике говорящего, под которой понимаются коммуникативные цели, выходящие за пределы данного речевого акта и направленные на коммуникацию в целом [5]. Как можно заметить из комментариев, практически никто не готов сознаться в правде, то есть 99% всех студентов соврали бы, реализуя стремление оставить преподавателя в неопределенности по поводу выполнения работы. Правда, студенческая неопределённость легко распознаётся опытным преподавателем, знакомым с банальным набором отговорок и быстро их верифицирующим.

Ещё одно наблюдение: отсутствие в дискурсе реагирования оригинальных альтернативных ответов. Большинство формулировок имеет тривиальный характер и может быть включено в реестр вербальных средств неискреннего дискурса.

С.Н. Плотникова пишет о преимуществах неопределенности: «... неискренность рассматривается неискренним говорящим как нечто в его интересах, то есть как нечто, способствующее достижению его цели. Как и вежливость, неискренность можно считать одним из свойств человеческой природы, таким способом существования, когда люди хотят выразить ложные пропозиции вместо истинных» [4, с. 62].

Осознание того, что ответы на вопросы будут оценены и проанализированы, по всей вероятности, заставляло респондентов избегать развёрнутых ответов и ограничиваться простыми формулировками. Если у говорящего возникают смыслы, не санкционированные тем дискурсивным сообществом, в котором он в данный момент находится, то такие смыслы должны оставаться не выраженными [6, с. 265]. Один комментарий является исключением: при объяснении причины опоздания строгому преподавателю один из участников опроса написал откровенный комментарий: «Не хотел приходить». Но и этот комментарий трудно верифицировать по критерию истинности: не исключается установка на показную оригинальность, эпатаж. Сложные когнитивные процессы, которые стоят за осуществлённым выбором ответа, остаются по большей части не

эксплицированными. Г.Г. Хазагеров пишет о возможности сомнений при проведении социологического опроса, которые могут быть определены как «неестественность коммуникации...» [5]. И всё-таки реакции респондентов на поставленные вопросы проявляют ряд существенных признаков дискурса неопределённости.

Выводы:

1) Участники опроса склонны комментировать открыто свои мысли только в случае, когда вопрос не противоречит их интересам и не компрометирует их.

2) Участники опроса, зная о том, что их ответы получат обобщающий комментарий, начинают выполнять роль наблюдателей-интерпретаторов по отношению к своим собственным репликам — факт, способный инициировать установку на неискренность и сопровождающую её неопределённость.

Результаты опроса подтвердили тесную связь трёх типов дискурсов: дискурса реагирования, дискурса неопределённости и неискренного дискурса, их совмещённости в языковой (социально обусловленной) личности респондентов. «Неопределённость присутствует везде и во всем, она — королева современности!» [7] — этот своеобразный научный афоризм определяет перспективы изучения категории неопределённости в её дискурсивном проявлении и в естественной совмещённости с соположенными типами дискурсов.

Список использованной литературы

- 1. Синельникова Л.Н.** Дискурс реагирования: неориторическая модель политической коммуникации / Л.Н. Синельникова // Ученые записки ТНУ им. В.И. Вернадского, Сер. «Филология. Социальные коммуникации». — Симферополь, 2013. — Том 26 (65). — С. 293—299.
- 2. Плотникова С.Н.** Политик как конструктор дискурса реагирования / С.Н. Плотникова // Политический дискурс в России : матер. постоянно действующего семинара. Вып. 8 / Под ред. В.Н. Базылева, В.Г. Красильниковой. — М. : МАКС Пресс, 2005. — С. 22—26.
- 3. Винокур Т.Г.** Говорящий слушающий. Варианты речевого поведения / Т.Г. Винокур. — М. : Наука, 1993.
- 4. Плотникова С.Н.** Неискренний дискурс (в когнитивном и структурно-функциональном аспектах) / С.Н. Плотникова. — Иркутск : ИГЛУ, 2000. — 244 с.
- 5. Хазагеров Г.Г.** Лексикографическое описание данных социологического опроса / Г.Г. Хазагеров // Социологический журнал. — № 2. — 2003.
- 6. Плотникова С.Н.** Непрямое общение в беседе // Прямая и непрямая коммуникация / С.Н. Плотникова. — Саратов, 2003.
- 7. Бонусы неопределённости** // Журнал современной психологии «PSYPORTALINFO» [Электронный ресурс]. — Режим доступа к ресурсу : http://www.psyportal.info/articles/history_of_Psychology/bonusy_neopredelennosti.

Есаулова І. Ю. Категорія невизначеності в проєкції на особистість в її етичних проявах

Категорія невизначеності розглядається в дискурсологічному відношенні, приймаючи до уваги психологічні, соціологічні та соціолінгвістичні параметри. Аналіз питань та відповідей проведеного анкетування дав можливість розширити уяву про категорію невизначеності. Мета статті — розгляд категорії невизначеності в умовах особового типу комунікації — анонімного анкетування студентів. Виявленні ознаки дискурсу невизначеності проєктуються на етичні концепти «правдивість» та «щирість», що свідчить про природну координацію дискурсу невизначеності з ознаками нещирого дискурсу та дискурсу реагування. Низка виявлених при аналізі проведеного опитування властивостей: прагматичність, персуазивність, імпліцитність, інтенціональність, недомовленість, неоднозначність — однаково характеризують названі види дискурсів. Відмінність має ситуативний характер та поєднана як зі ставленням автора анкети, можливими темами і характером запитань, так і з соціальним статусом респондентів (студентське оточення з набором своїх мотивацій та моделей поведінки). Матеріали соціологічного опитування показали, що реакції на питання анкети пов'язані з наміром приховати правдиву інформацію та дати неоднозначні, розмиті відповіді.

Ключові слова: дискурс невизначеності, дискурс реагування, нещирий дискурс, когнітивна лінгвістика, етичний концепт, мовна особистість, дискурс-аналіз.

Эсаулова И. Ю. Категория неопределенности в проекции на личность в ее этических проявлениях

Категория неопределенности рассматривается в дискурсологическом отношении с учётом психологических, социологических и социолингвистических параметров. Анализ вопросно-ответного блока проведённого опроса дал возможность расширить представление о категории неопределённости. Цель статьи — рассмотрение дискурса неопределенности в условиях особого вида коммуникации — анонимного анкетирования студентов. Выявленные признаки дискурса неопределённости проєктируются на этические концепты «правдивость» и «искренность», что свидетельствует о естественной координации дискурса неопределённости с признаками дискурса реагирования и неискренного дискурса. Ряд отмеченных в анализе проведённого опроса свойств: прагматичность, персуазивность, импліцитність, інтенціональність, недоговоренность, неоднозначность — равно характеризуют названные виды дискурсов. Различия имеют ситуативный характер и связаны как с установками автора анкеты, с предложенными темами и характером вопросов, так и с социальным статусом респондентов (студенческая среда со своим набором мотивацій и моделей поведения).

Ключевые слова: дискурс неопределенности, дискурс реагирования, неискренний дискурс, когнитивная лингвистика, этический концепт, языковая личность, дискурс-анализ.

Esaulova I. The Category of Uncertainty in The Projection of The Personality in His Ethical Issues

The category of uncertainty is examined in relation to the psychological, sociological and socio-linguistic characteristics. The analysis of questions and answers in the survey made it possible to expand the understanding of the category of uncertainty. The purpose of the article is to examine the discourse of uncertainty in a special form of communication — an anonymous survey of students. Revealed characteristics of the discourse of uncertainty are projected to ethical concepts of " honesty " and "sincerity", which indicate that signs of the uncertainty discourse, the response discourse, and insincere discourse are in natural coordination with each other. A number of noted in the analysis of the survey characteristics: pragmatics, persuasiveness, implicitness, intentionality, reticence, ambiguity — characterize these kinds of discourses. The differences are situational and related to both author attitudes, themes proposed and the nature of the issues, as well as to the social status of the respondents (student environment with its own set of motivations and patterns of behavior). Materials of the survey show that the responses to the questions are connected with the desire to hide the true information, confuse the interlocutor with unclear, ambiguous facts and make them sound true and plausible.

Key words: discourse of uncertainty, response discourse, insincere discourse, cognitive linguistics, the ethical concept, linguistic identity, discourse analysis.

Стаття надійшла до редакції 28.09.2013 р.

Прийнято до друку 29.11.2013 р.

Рецензент — д. філол. н., проф. Синельникова Л. М.

УДК [811.161.1: 82 - 4] : 305

И.В. Матророва

**ГЕНДЕРНО ОБУСЛОВЛЕННЫЕ РАЗЛИЧИЯ
В ЖАНРЕ ЭССЕ**

Эссе относится к числу уникальных по проявленности личности автора жанров, и такая стилистически значимая категория, как экспрессия занимает в текстах эссе доминирующие позиции. Экспрессивность — это те смысловые и оценочные признаки слова,