

## СОЦИАЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА ИНДИВИДОВ КАК ФАКТОР РУКОВОДСТВА И УПРАВЛЕНИЯ ИМИ

*Бухтеев Н.И. (м. Донецк)*

Начальным и конечным элементом любого общества выступают социальные атомы – люди с тем или иным набором социальным свойств. При этом, разумеется, что общества, да и цивилизации в целом так или иначе в процессе социализации выковывают свои, только им присущие черты социальных индивидов. В этом отношении современные отечественные и западные реалии показывают нам следующее.

Люди отечественного типа обладают такими качествами: Слабая способность к самоорганизации и самодисциплине. Склонность к коллективизму, к покорности перед властями, к лени. Способность легко поддаваться влиянию демагогов и проходимцев. Способность переносить трудности и жить на низком уровне. Терпеливость. Гостеприимность. Чрезмерная психическая гибкость, доходящая до угодничества и хамелеонства. Слабая бережливость. Неуважение своих соотечественников, преклонение перед всем иностранным. Взгляд на жизненные блага как на дар судьбы или свыше, а не как на результат своих усилий, инициативы и риска. Как правило, не оказывают поддержку своим наиболее талантливым соплеменникам, а, наоборот, препятствуют их выявлению, продвижению и признанию. Вследствие чего мы в массе своей оказываемся неконкурентоспособными в борьбе с другими народами за лучшие социальные позиции и блага. В то же самое время у людей западной "закваски" проступают такие черты:

Повышенная склонность к индивидуализму. Высокий интеллектуальный и творческий уровень (сравнительно с другими народами, конечно). Изобретательность. Практицизм. Деловитость. Расчётливость. Конкурентоспособность. Авантюристичность. Любознательность. Эмоциональная черствость. Холодность. Тщеславие. Повышенное чувство собственного достоинства. Чувство превосходства над другими народами. Высокая степень самодисциплины и самоорганизации. Стремление управлять другими и способность к этому. Способность скрывать чувства. Склонность к театральности. Почти все они в той или иной мере побывали в роли завоевателей и колонизаторов. Упомянутые качества людей не присущи каждому из них по отдельности. Они "растворены" в массе их. Люди западоидного типа и качества западоидности встречаются у всех достаточно больших и сравнительно развитых народов. Но у западных народов процент людей с качествами западоидов и концентрация "раствора" западоидности выше, чем у других народов, причём величина этого "выше" оказалась достаточной, чтобы образовать качественное отличие. Оно проявляется и в современном

западном сверхчеловеке. Это внутренне упрощенное, рационализированное существо. Обладает средними умственными способностями и контролируемой эмоциональностью. Ведёт упорядоченный образ жизни, заботится о своём здоровье и комфорте. Добросовестно и хорошо работает. Практичен, расчётлив. Смолоду думает об обеспечённой старости. Идеологически стандартизирован. Считает себя при всём этом существом высшего порядка по отношению к прочему (незападному) человечеству. Его специфика на данный момент времени представляет собой высший уровень эволюции человека. Причём, не как результат чисто биологической эволюции, а как существо искусственно выведенное [1].

Сказанное относится, что называется, к внешнему аспекту руководства и управления. Кроме него существует и внутренний аспект - проблема адекватности самого социального индивида. Дело в том, что все люди имеют двойную жизнь - внутреннюю и внешнюю. Первая происходит в нашем сознании. Другая обнаруживается в нашем поведении в окружающем мире. Между ними возникают расхождения и даже конфликты. Мы часто думаем одно, а говорим другое и делаем другое. Их дис – или баланс – есть малый, средний или большой шанс жизнедеятельности любого управляемого объекта. В этой связи социальный характер руководства и управления выглядит двойственно. Субъективная сторона – это то, что думают и чувствуют люди. Объективная - как ведут себя люди в данном обществе, как они вели бы себя, если бы им была дана возможность выбора типа руководства и управления. Обычно люди приспособляются к условиям своего общественного бытия. Но столь же верно и то, что данный тип общественного устройства и управления создает людей определённого типа. Тут зависимость двусторонняя, взаимная. Социальная жизнь любого, в том числе и украинского, общества – не лишнее тому подтверждение.

Из вышесказанного следует, что социальное управление не может не учитывать социальных качеств управляемых ими людей и не может не быть адекватным их природе. Соблюдение этих правил выдает "на гора" образцы эффективности руководства и управления. Примеры тому – все виды отечественных транспортных артерий, экономика Финляндии, Норвегии и Швеции. И наоборот. Нарушение названных правил чревато перебоем, а то и сбоем в деятельности социальных объектов, как на микро, так и на макро - уровне. Чаще всего и больше всего оно сказывается в степени организации и самоорганизации социального руководства и управления на местах. Очевидным и масштабным доказательством тому может служить и превращение советской перестройки в катастрофу.

#### **Источники**

1. Зиновьев А.А. Запад. Феномен западнизма. – М.,1995. – С. 355.

Бухтеев Н.И., 2005