

контрагента, если тот в данных обстоятельствах мог этому волеизъявлению поверить и поверил, хотя иначе не заключил бы договор именно такого содержания. И наконец, оспаривание должно допускаться в тех случаях, когда обе стороны при заключении договора осуществляют общее заблуждение и оно касается обстоятельств, по их мнению, имеет основополагающее значение для их сделки. Это условие не считается выполненным, если в результате толкования договора выясняется, что риск заблуждения, касающегося этого основного обстоятельства, должна нести только одна сторона и именно эта сторона заявляет про оспоримость договора [5, с. 136 – 137].

В юридической литературе можно встретить следующее определение заблуждения: это неправильное восприятие лицом фактических обстоятельств сделки, что повлияло на ее волеизъявление, при отсутствии которого можно было бы считать, что сделка не была бы совершена [6, с. 13]. Также под заблуждением понимается искаженное представление лица об обстоятельствах, которые действительно имеют место [7, с. 290]. Р.А. Халфина под заблуждением понимает представление о фактах, которые не соответствуют действительности [8, с. 28].

Согласно ст. 3.4 Принципов УНИДРУА 2004 г. [9] заблуждение – это ошибочное предположение, относящееся к фактам или правовым нормам, существующим на момент заключения договора. Наличие существенного заблуждения является одним из оснований недействительности договора (по формулировке ст. 3.5 Принципов УНИДРУА – возникновение у стороны права отказаться от договора). Критерием оценки заблуждения является сопоставление поведения стороны и ее свободы с тем, как действовало бы в подобной ситуации разумное лицо, если бы ему было известно истинное положение вещей, выступало бы стороной, которая заблуждается, был бы заключен спорный договор или нет.

Сделки под влиянием заблуждения относятся к сделкам с пороками воли. Такую позицию разделяют М. И. Брагинский, М. В. Кротов, И. В. Матвеев, Н. В. Рабинович, Г. И. Стрельникова, Н. Шестакова и др. По мнению Р. Саватье традиционная классификация видов пороков волеизъявления является неудачной и нуждается в упрощении. Согласно этой классификации заблуждение является одним из четырех таких видов (остальные три – насилие, обман и убыточность) [10, с. 188].

Отметим, что для определения сделки действительной необходимо единство воли и волеизъявления. В литературе волеизъявлением называют действие, которое вызывает, изменяет или прекращает права и обязанности, то есть вне-

шним выражением воли. Задачей волеизъявления является правильно отражать внутреннюю волю и доводить ее до сведения участников сделки [11, с. 207].

Вместе с тем, на практике часто возникает вопрос о том, какому из двух элементов сделки следует предпочесть в области юридических отношений (внутреннюю, т. е. субъективную) или внешнюю (т. е. объективную). В современной цивилистике существует позиция, согласно которой право должно исходить из единства воли и волеизъявления, нарушение которого может стать основанием для недействительности юридического акта. К сторонникам такой позиции в отечественном гражданском праве следует отнести М. М. Агаркова [12], а также А. С. Иоффе, который в своих исследованиях относительно сущности сделок отмечал, что действующее и то время законодательство не отдает предпочтения внутренней или внешней свободе, а исходит из их единства в нормировании сделки как волевого юридического акта [13, с. 44 – 48].

Встречаются следующие мнения ученых относительно определения пороков воли в сделках, совершенных под влиянием заблуждения: 1) неправильное формирование воли лица, 2) расхождение между волей и волеизъявлением, или отсутствие воли вообще. К сторонникам первого подхода можно отнести А. С. Иоффе. Он отмечает, что при заблуждении сделка совершается вследствие неправильного представления о моментах, имеющих значение для ее совершения. Следовательно, недействительность сделки при заблуждении определяется ненормальным процессом формирования воли, направленным на совершение сделки (а не отсутствием воли или противоречием между волей и волеизъявлением) [14, с. 296].

Также следует отметить позицию Н. В. Рабинович, которая называла сделки, совершенные под влиянием заблуждения, сделками с искажением подлинной воли стороны. Также делается акцент на то, что в данной категории сделок существует порочность именно формирования воли, и не идет речь о соответствии выраженной воли настоящей или несоответствии волеизъявления внутренней воли [15, с. 62 – 63].

М. В. Кротов, исследуя сделки, совершенные под влиянием заблуждения, отмечает, что они характеризуются наличием внешне выраженной воли, которая на первый взгляд отвечает внутренней, но сформировалась под влиянием обстоятельств, искажающих истинную волю лица [33, с. 306].

А. М. Ерделевский отмечает, что недостаток сделки, совершенной под влиянием заблуждения, заключается в том, что волеизъявление участни-

ческих обстоятельств сделки, что повлияло на ее волеизъявление, при отсутствии которого сделка не была бы совершена, так и предположения отно-

сительно фактов или правовых норм, которые не соответствуют реальным обстоятельствам, существующим на момент заключения сделки.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дождев Д. В. Римское частное право [учеб. для вузов] / под ред. В. С. Нерсесянца. — [2-е изд., изм. и доп.]. — М. : НОРМА, 2005. — 784 с.
2. Великий тлумачний словник сучасної української мови / уклад. і голов. ред. В. Т. Бусел. — К. ; Ірпінь : Перун; 2001. — 1440 с.
3. Энциклопедический словарь [репринтное воспроизведение издания Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон 1890 г.]. — М. : ТЕРРА. — Т. 23 : Жилы-Земпах, 1991. — 480 с.
4. Победоносцев К. П. Курс гражданского права / К. П. Победоносцев. — репринт. воспр. изд. — М. : СПАРК, 2007.
5. Цвайгерт К. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права : в 2-х т. / К. Цвайгерт, Х. Кетц. — [пер. с нем.] — М. : Международные отношения. — 1998. — Т. 2. : Договор. Неосновательное обогащение. Деликт. — 512 с.
6. Дзера О. Недійсність правочину (угоди) за новим цивільним кодексом України / О. Дзера, О. Отрадна // Юридична Україна. — 2003. — № 10. — С. 5 — 18.
7. Харитонов Е. О. Гражданское право Украины : учеб. / Е. О. Харитонов, Е. И. Харитонова, А. В. Старцев. — [5-е изд.]. — Х. : Одиссей, 2010. — 920 с.
8. Халфина Р. О. Популярный словарь-справочник по советскому гражданскому праву / Р. О. Халфина, М. Г. Масевич. — М. : Знание, 1983. — 224 с.
9. Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) 2004 г. ; [пер. с англ. А.С. Комарова]. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа : www.unidroit.org/russian/principles/contracts/principles2004/blackletter2004.pdf
10. Саватье Р. Теория обязательств: юридический и экономический очерк / Р. Саватье ; [пер. с франц. и вступит. статья Р. О. Халфиной]. — М. : Прогресс, 1972. — 440 с.
11. Ойгензихт В. А. Воля и волеизъявление (Очерки теории, философии и психологии права) / В. А. Ойгензихт. — Душанбе : Дониш, 1983. — 256 с.
12. Агарков М. М. Понятие сделки по советскому гражданскому праву / М. М. Агарков / В кн. : Избранные труды по гражданскому праву в 2-х т. — Т. II. — М. : Центр ЮрИнфоР, 2002. — С. 333 — 360.
13. Иоффе О. С. Основы советского гражданского законодательства / О. С. Иоффе, Ю. К. Толстой. — Ленинград : Изд-во Ленинград. ун-та, 1962. — 216 с.
14. Иоффе О. С. Избранные труды: в 4 т. / О. С. Иоффе. — СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. —Т. 2. Советское гражданское право. —511 с.
15. Рабинович Н. В. Недействительность сделок и ее последствия / Н. В. Рабинович. — Л. : Изд-во Ленинградского университета, 1960. — 171 с.
16. Эрделевский А. Заблуждение относительно природы сделки / А. Эрделевский // Закон. — 2002. — № 1. — С. 27 — 29.
17. Гутников О. В. Недействительные сделки в гражданском праве. Теория и практика оспаривания / О. В. Гутников. — М. : Бератор-Пресс, 2003. — 576 с.
18. Шестакова Н. Д. Недействительность сделок / Н. Д. Шестакова. — [2-е изд., испр. и доп.]. — СПб. : Юрид. центр Пресс, 2008. — 360 с.
19. Голышев В. Г. Существенное заблуждение как основание признания сделки, совершенной в кредитной сфере, недействительной / В. Г. Голышев // Банковское право. — 2000. — № 4.
20. Хейфец Ф. С. Недействительность сделок по российскому гражданскому праву / Ф. С. Хейфец. — [2-е изд., доп.]. — М. : Юрайт, 2000. — 162 с.
21. Коломиец Е. А. Заблуждение и обман как условия недействительности сделок : дис. ... канд юрид наук : 12.00.03 / Е. А. Коломиец. — Краснодар, 2005. — 179 с.
22. Зезекало А. Ю. Заблуждение при совершении сделки: европейская правовая традиция и современное российское право : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / А. Ю. Зезекало. — Томск, 2008. — 221 с.
23. Новицкий И. Б. Сделки. Исковая давность / И. Б. Новицкий. — М. : Госюриздат, 1954. — 245 с.

АННОТАЦИЯ

Давыдова И.В. Заблуждение, как основание признания сделки недействительной в гражданском праве и законодательстве. — Статья.

В статье рассматриваются и анализируются позиции ученых относительно определения такой категории, как заблуждение при заключении сделки. Уделено внимание таким понятиям, как воля и волеизъявление. Изучен вопрос относительно порока воли в сделках, заключенных под влиянием заблуждения.

Ключевые слова: сделка, недействительность сделки, заблуждение, воля, волеизъявление, порок воли.

АНОТАЦІЯ

Давидова І.В. Помилка як підстава визнання правочину недійсним в цивільному праві та законодавстві. — Стаття.

У статті розглядаються та аналізуються позиції науковців щодо визначення такої категорії, як помилка при укладенні правочину. Приділено увагу таким поняттям, як воля та волевиявлення. Досліджено питання щодо пороку волі у правочинах, укладених під впливом помилки.

Ключові слова: правочин, недійсність правочину, помилка, воля, волевиявлення, порок волі.

SUMMARY

Davidova I. Error recognition as the basis of the transaction void in civil law and legislation. — Article.

The article reviews and analyzes the positions of scholars on the definition of this category, as an error at the conclusion of the transaction. Attention is paid to such concepts as freedom and expression. The question of vice will in contracts concluded under the influence of errors.

Keywords: transaction, the invalidity of the transaction, error, will, will, will defect.