

УДК 347.754

**Клейменова Светлана Николаевна,**

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин  
Одесского национального университета им. И. И. Мечникова

## **ДОГОВОР КАК ОСНОВАНИЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ОКАЗАНИЮ УСЛУГ**

**Постановка проблемы.** Необходимость изучения вопросов, касающихся оснований возникновения обязательств по оказанию услуг объясняется тем, что таким обязательствам присущи общие основания возникновения обязательств. Гражданско-правовой договор является одним из таких оснований. Выявление особенностей этого основания позволит должным образом определить место договорных обязательств по оказанию услуг в системе гражданско-правовых договоров.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Теоретические проблемы, связанные с определением оснований возникновения обязательств и оснований возникновения обязательств по оказанию услуг были предметом исследований таких ученых-цивилистов как: М. М. Агарков, О. А. Красавчиков, А. А. Пушкин, Д. И. Степанов, Е. Д. Шешенин и др.

**Целью** настоящего исследования является выявление особенностей гражданско-правового договора как основания возникновения обязательства, в частности обязательств по оказанию услуг.

**Изложение основного материала.** Обращаясь к исследованию вопроса об основаниях возникновения по оказанию услуг, необходимо в первую очередь рассмотреть общие положения о возникновении обязательств. В соответствии с ч. 2 ст.11 ГК Украины основаниями возникновения гражданских прав и обязанностей являются договоры и другие сделки, создание объектов права интеллектуальной собственности, причинение имущественного (материального) и морального вреда, другие юридические факты. Иными словами основаниями возникновения обязательств являются юридические факты. В юридической литературе основаниями возникновения обязательств «...признаются юридические факты или иных сово-

купность (юридические составы), с наступлением которых нормы права связывают возникновение установление обязательственного правоотношения между управомоченным и обязанным лицом» [6, с. 340-431]. О. А. Красавчиков также указывал, что «основанием возникновения обязательств являются предусмотренные законом юридические факты, с наличием которых правовые нормы связывают возникновение прав и обязанностей сторон соответствующего обязательства» [4, с. 427]. М. М. Агарков указывал, что «... понятие возникновения обязательства является... производным от понятия юридического факта» [2, с. 304]. В этой связи необходимо определить, что по общему правилу под юридическим фактом следует понимать такой факт с наступлением, которого связывается возникновение, изменение или прекращение правоотношения. Для большинства гражданско-правовых отношений, в частности обязательств, необходим, так называемый юридический состав. Как писал М. М. Агарков «фактические составы, вызывающие возникновение обязательств, в большинстве случаев обладают значительной сложностью» [2 с. 3-5]. Анализируя иные определения оснований возникновения обязательств можно сделать вывод о том, что противоречий между учеными-цивиристами по данному вопросу не имеется.

Кроме того можно сделать вывод, что основания возникновения обязательств могут быть как позитивными, так и негативными. Иными словами, обязательства, возникшие из сделок (в том числе и из договоров), в результате создания объектов творческой деятельности относятся к позитивным основаниям, а обязательства, возникшие вследствие причинения вреда другому лицу, вследствие приобретения или сбережения имущества за счет другого лица без достаточных к тому оснований относятся к негативным основаниям.

Как указывалось выше, договор является основанием возникновения обязательства, в том числе и обязательства по оказанию услуг. О. А. Красавчиков писал, что «...гражданско-правовой договор не случайно назван законодателем среди важнейших оснований возникновения обязательства. Именно посредством этого юридического факты возникает большинство гражданских обязательств...» [4, с. 427]. Следует обратить внимание, что именно договор как основание возникновения обязательства является наиболее характерным для обязательств по оказанию услуг. Легальное определение договора дано в ч. 1 ст. 626 ГК Украины: договором является договоренность двух или более сторон, направленная на установление, изменение или прекращение гражданских и обязанностей. Настоящее определение понятия договора следует рассматривать договор как сделку. В. В. Витрянский рассматривая вопросы, касающиеся понятия договора пишет следующее «в современном гражданском праве само понятие договора стало многозначным. Во-первых, договор рассматривается как совпадающее волеизъявление (соглашение) его участников (сторон), направленное на установление либо изменение или прекращение определенных прав и обязанностей. С этой точки зрения он является сделкой – юридическим фактом, главным основанием возникновения обязательственных правоотношений,... Во-вторых, понятие договора применяется к правоотношениям, возникшим в результате заключения договора (сделки), поскольку именно в них существуют и реализуются субъективные права и обязанности,... в-третьих, договор часто рассматривается и как форма соглашения (сделки). – документ, фиксирующий права и обязанности сторон...» [3, с. 151-152].

Следует добавить, что Э. Кант в своей работе «Метафизика нравов» указывал, что «возникновение личных (т.е. обязательственных) прав никогда не может иметь место иначе, как в силу договора... Обязательственное право не может возникнуть даже из недозволенного действия, так как если потерпевший требует возмещения от правонарушителя, то он требует лишь то, что ему...принадлежит». [2, с. 342]. М. М. Агарков, комментируя данное высказывание пишет, что «...Кант придает договору не только основное. Но и исключительное значение в качестве основания возникновения обязательств» [2, с. 342].

В контексте данной работы рассмотрим отдельные вопросы, касающиеся гражданско-правового договора как основания возникновения обязательств по оказанию услуг. Е. Д. Шешенин в своей работе писал, что «...в любой системе права возможно разграничение двух типов дого-

воров, направленных на оказание услуг: одних, построенных по модели договора подряда, а других – по модели договоров возмездного оказания услуг поручения» [8, с. 158]. Д. И. Степанов, анализируя данное высказывание, приходит к выводу о том, что «...основу для модельного договора возмездного оказания услуг составляет договор личного найма (location conduction operarum). Именно договоры, созданные по последней модели, опосредуют в гражданском обороте обязательства по оказанию услуг в той части, в которой они не подвергаются регламентированию со стороны отдельных поименованных договоров на оказание услуг» [7, с. 243-244]. Из этого следует, что при заключении договоров, направленных на оказание услуг, используется модель договоров найма. В случаях, когда законом определены поименованные договоры, то и их модель должна соответствовать тем условиям, которые установлены законом.

Рассматривая договор об оказании услуг в системе видов гражданско-правовых договоров следует указать, что исходя из ч. 1 ст. 901 ГК Украины договор об оказании услуг заявляется как возмездный, если иное не установлено договором. Наука гражданского права определяет, что возмездным является тот договор, в котором действие одного лица обязательно требует ответного имущественного действия другого. В связи с этим необходимо указать, что в своем большинстве договоры об оказании услуг являются возмездными. Это никак не противоречит сложившимся экономическим отношениям в сфере услуг. Вполне естественным является встречное предоставление (материальное вознаграждение) за оказанную услуг того или иного вида.

Поскольку договоры по оказанию услуг рассматриваются как возмездные, то они построены по, так называемой, меновой (коммуникативной) модели. По общему правилу, меновыми являются договоры, при заключении которых сторонам известно соотношение и объем прав и обязанностей сторон. Договор признается меновым, если в момент его заключения стороны могут оценить ту выгоду, которую они смогут получить. Так, при заключении договора купли-продажи, покупатель предполагает, что за переданную продавцу конкретную сумму денег он приобретет в собственности предусмотренную договором вещь. А продавец в соответствии понимает, что вместо имущества, которое он потеряет, он получает определенную сумму денег. Большинство договоров в гражданском праве – меновые. Если преломлять особенности меновых договоров к договору об оказании услуг, то можно сделать вывод о том, что в момент заключения такого договора одна сторона (заказчик) понимает, что при исполнении

договора получит оговоренную услугу, а другая сторона (исполнитель) знает, что по исполнению действий, направленных на оказании услуги, получит материальное вознаграждение. Д. И. Степанов по данному поводу пишет: «существо модельного договора возмездного оказания услуг...сводится к осуществлению «меновый» (исключительно в экономическом смысле) операциональной сделки, в результате исполнения которой происходит «обмен» деятельности на встречное имущественное предоставление» [7, с. 244]. Кроме того, в контексте данной части работы, необходимо указать, что меновыми могут являться возмездные договоры. Если же договор об оказании услуг заключается как безвозмездный, то соответственно особенности менового договора к нему не применяются.

Далее, определяя особенности договора об оказании услуг следует заметить, что данный договор можно рассматривать и как консенсуальный, и как реальный. По общему правилу, консенсуальным является договор, для заключения которого достаточно одного соглашения сторон. Реальный договор считается заключенным не в момент соглашения сторон, а в момент совершения определенных действий по передаче имущества. Таким образом, можно утверждать, что для ряда договоров об оказании услуг момент вступления договора в законную силу будет момент достижения соглашения. К таким договорам относятся договоры об оказании медицинских, туристических услуг, услуг связи и т.д. К иным договорам об оказании услуг относят договоры по управлению имуществом, договоры хранения, ряд договоров перевозки, за исключением перевозки пассажиров.

Также некоторые договоры об оказании услуг можно отнести к договорам в пользу третьих лиц. Как указывает А. А. Пушкин «...особенность такого договора заключается в том, что право требования по договору приобретает третье, не участвующее в заключении договора, лицо» [6, с. 360-361]. По общему правилу по договору, заключенному в пользу третьего лица, исполнение обязательства могут требовать, если иное не предусмотрено договором и не вытекает из смысла как лицо, заключившее договор, так и третье лицо, в пользу которого оговорено исполнение. Указанные положения полностью соответствуют существу ряда договоров об оказании услуг. В частности договора по управлению имуществом. Так, по договору управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (управляющему) на определенный срок имущество в управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица

(выгодоприобретателя). В том случае, когда договор управления имуществом заключается в пользу выгодоприобретателя, тогда он и будет рассматриваться как договор в пользу третьего лица. Эта модель полностью соответствует особенностям модели договоров в пользу третьего лица. Другими словами, выгодоприобретатель (третье лицо) формально не участвует в заключение договора, но при этом он это лицо вправе требовать от управляющего имущественного предоставления. О. А. Красавчиков рассматривал договоры в пользу третьего лица в составе конструктивных договоров. Ученый указывал, что «конструктивным является договор, лежащий в основании возникновения обязательства, исполнение которого осуществляется либо в пользу третьего лица, либо третьим лицом» [4, с. 447]. Также автор определял, что возникшее из таких договоров обязательство может быть как активным (в пользу третьего лица), так и пассивным (возложено на третье лицо). Следовательно, договор управления имуществом является данной классификации активным конструктивным договором.

В рамках деления гражданско-правовых договоров на имущественные и организационные, договоры на оказание услуг могут быть отнесены к имущественным договорам. Исходя из теоретических положений, деление договоров на имущественные и организационные осуществляется по содержанию правовой связи, которая возникает по соглашению сторон. При заключении имущественных договоров у сторон возникает имущественно-правовая связь. Характеризуя договоры об оказании услуг можно определить, что при их заключении услугу следует рассматривать именно как имущественное благо. М. М. Агарков рассматривая вопросы содержания обязательств о выполнении работ либо оказании услуг, что «...в этом случае имущественный характер обязательств налицо. Содержанием такого рода обязательств может быть также содержание тех или иных юридических действий для кредитора от его имени... либо от имени самого должника... В этом случае содержание обязательства будет имущественным, если те юридические действия, которые должник должен будет совершить, сами имеют имущественный характер...» [2, с. 226]. Д. И. Степанов при этом указывал, что «...услуги не являются имуществом, однако подобное наименование позволяет отграничить их от организационных договоров...» [7, с. 245]. Д. И. Степанов не совсем соглашаясь с отнесением договоров об оказании услуг к имущественным договорам полагает, что в этом случае можно применить, предложенное Д. И. Мейером делением договоров на имущественные и личные. Так, Д. И. Мейер в своей работе, рассматривая вопрос

о видах договоров указывает, что «договоры делятся... на имущественные и личные, смотря по тому, составляет ли предмет их доставка имущества или другое действие, исполнение того, что называется личной услугой...» [5, с. 500]. Д. И. Степанов объяснял невозможность выделения, как самостоятельного вида, договоры личной услуги таким образом: «... в настоящее время договор услуг может заключаться не только с гражданином, но и с юридическим лицом на стороне исполнителя, поэтому наименование «личные» для подобных договоров будет не вполне удачным...» [7, с. 245]. Ученый предлагает наравне с имущественными, организационными выделить договоры на осуществление действий или, так называемые «операционные» договоры. По мнению автора, договоры на осуществление действий «...включают в себя договоры на выполнение работ и оказание услуг» [7, с. 246].

Рассмотрев отдельные вопросы, которые касаются договора как основания обязательств

по оказанию услуг можно сделать вывод, что эти договорные обязательства (*по оказанию услуг*) находят свое место в системе гражданско-правовых договоров и правильное определение их характеристики позволит должным образом применять нормы, регулирующие тот или иной их вид.

**Выводы.** Рассмотрев отдельные теоретические проблемы о гражданско-правовом договоре как основании обязательств можно сделать вывод о том, что для возникновения обязательств по оказанию услуг договор является основным основанием. Договорные обязательства по оказанию услуг занимают определенное место в системе гражданско-правовых договоров, им также присущи признаки того или иного вида гражданско-правовых договоров. Правильное определение места договорных обязательств в системе гражданско-правовых договоров позволит должным образом рассматривать вопросы, касающиеся особенностей обязательств по оказанию услуг.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Цивільний кодекс України : Закон України від 16 січня 2003 року // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – № 40. – Ст. 356.
2. Агарков М. М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2-х т. Т.1. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. – 490с.
3. Витрянский В. В. Гражданско-правовой договор / Гражданское право : В 2 т. Том 2. Полутом 1: Учебник/Отв. Ред. Е. А. Суханов. – М.: Волтер Клувер, 2004. – 704 с.
4. Красавчиков О. А. Основания возникновения обязательств / Советское гражданское право: Учебник / Под ред. О. А. Красавчикова. – М.: Высшая школа, 1985. – 544с.
5. Мейер Д. И. Русское гражданское право / Д. И. Мейер. – М.: Статут, 2000. – 831с.
6. Пушкин А. А. Договор как важнейшее основание возникновения обязательств / Гражданское право Украины: Учебник / Под ред. А. А. Пушкина, В. М. Самойленко – Х.: Ун-т внутр. Дел; «Основа», 1996. – 440с.
7. Степанов Д. И. Услуги как объект гражданских прав / Д. И. Степанов. – М.: Статут, 2005. – 349 с.
8. Шешенин Е. Д. Предмет обязательства по оказанию услуг / Е. Д. Шешенин // Сборник ученых трудов Свердловского юридического института. – Вып. 3. – Свердловск. 1964. – С.151-193.

**Клейменова Светлана Николаевна**

#### **ДОГОВОР КАК ОСНОВАНИЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ОКАЗАНИЮ УСЛУГ**

В статье рассмотрены проблемные вопросы относительно оснований возникновения обязательств по оказанию услуг, в частности такого основания как гражданско-правовой договор. Проанализированы теоретические подходы к разрешению таких проблем.

**Ключевые слова:** обязательство, гражданско-правовой договор, услуги, виды гражданско-правовых договоров.

**Клейменова Світлана Михайлівна,**

#### **ДОГОВІР ЯК ПІДСТАВА ВИНИКНЕННЯ ЗОБОВ'ЯЗАНЬ ПО НАДАННЮ ПОСЛУГ**

У статті розглянуто проблемні питання щодо підстав виникнення зобов'язань з надання послуг, зокрема такої підстави як цивільно-правовий договір. Проаналізовано теоретичні підходи до вирішення таких проблем.

**Ключові слова:** зобов'язання, цивільно-правовий договір, послуги, види цивільно-правових договорів.

**Kleymenova Svitlana Vasylyvna**

#### **TREATY AS THE BASIS OF COMMITMENTS TO PROVIDE SERVICES**

The article deals with the problematic issues concerning the reasons of occurrence of obligations to provide services, in particular such a base as a civil contract. The theoretical approaches to resolve such problems.

**Key words:** commitment, civil contract, services, types of civil contracts.