





на идеи отсутствия необходимости доказывания вины в случае её признания. Таким образом, обвиняемый должен был сам доказать свою невиновность, что было практически невозможно, доказательством этому послужило множество исторических фактов [8].

В принципе та же ситуация на сегодняшний день существует и в гражданском праве, в частности при договорной ответственности. Так, например, ч. 2 статьи 401 ГК РФ устанавливает следующее: отсутствие вины доказывается лицом нарушившим обязательство.

Один из цивилистов Российской Федерации Колганов Г. Утверждает, что в большинстве случаев, прежде всего в договорных отношениях, невозможно, да и не нужно устанавливать вину конкретного должностного лица или работника юридического лица в ненадлежащем исполнении обязательства, возложенного на организацию в целом. Гражданско-правовое значение в таких ситуациях приобретает сам факт правонарушения со стороны юридического лица (на пример, отгрузка недоброкачественных товаров или просрочка в возврате банковского кредита), которого в полнее можно было бы избежать при проявлении обычной заботливости или осмотрительности.

В связи с этим гражданское законодательство отказалось от традиционного для уголовно правовой формы подхода к пониманию вины.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ виной в гражданском праве следует признавать не принятие правонарушителем всех возможных мер по предотвращению неблагоприятных последствий своего поведения, необходимых при той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру лежащих на нём обязанностей и конкретным условиям работы [9].

В гражданском праве установлена презумпция вины правонарушителя (причинителя вреда) так как именно он должен доказать отсутствие своей вины в правонарушении, то есть принятие всех указанных выше мер по его предотвращению. Применение этой презумпции (предположение) возлагает бремя доказывания иного положения на указанного законом участника правоотношения. Поскольку нарушитель предполагается виновным, потерпевший от правонарушения не обязан доказывать вину нарушителя, а последний для освобождения от ответственности должен сам доказать её отсутствие [10, с. 155-156].

Хотелось бы отметить мнение ещё одного автора, Р. Ю. Заика утверждающего что основаниями или условиями гражданско-правовой ответственности традиционно выступают совокупность следующих условий: наличие вреда, противоправ-

ности, вины и причинной связи между виновными противоправными действиями и наступающими последствиями негативного характера. Но в отличие от уголовного права, где основополагающим принципом выступает положение – ни один невиновный не может быть привлечён к уголовной ответственности в гражданском праве мы можем выявить целый ряд институтов как договорного, так и недоговорного права, когда наступает, так называемая, ответственность без вины [11, с. 148].

Ярким примером без виновной ответственности во внедоговорных правоотношениях выступает ответственность владельца источника повышенной опасности.

И в российском и в украинском законодательстве суд может освободить владельца источника повышенной опасности в случае противоправного завладения источником повышенной опасности третьим лицом, а в ГК РФ, ещё и в случае грубой неосторожности потерпевшего, но применения этого положения полностью зависит от усмотрения суда, т.е. выступает как право, а вовсе не как обязанность суда. Как утверждает автор, в доктрине гражданского права такие правоотношения традиционно называют ответственностью без вины. Если же, так называемая, ответственность без вины наступает за то, что не совершалось, то есть ли основания рассматривать предусмотренные законом правовые последствия именно в качестве ответственности, ведь сторона которую законодатель «назначает должником» как таковым так им по существу не является. В договорных отношениях контрагент добросовестно исполнил возложенные на него договором обязательства, а во вне договорных – ответственное по закону лицо не совершало ничего противоправного.

По мнению автора, которое мы полностью разделяем, в этом институте находят своё воплощения такие начала гражданского права как обеспечение восстановления нарушенных прав (ст. 1 ГК РФ), разумность, справедливость (ст. 3 ГК Украины).

С одной стороны негативные последствия имущественного характера, наступившие для одной из сторон, не связаны с виновным поведением контрагента или участника абсолютных правоотношений. С другой – законодатель пытается, каким-то образом возместить понесённые убытки потерпевшей стороне. И обязанной в таких правоотношениях становится более экономически сильная сторона – профессиональный хранитель, владелец источника повышенной опасности и т.д.

По мнению автора, законодательная норма, которая обязывает сторону в договоре возмес-

тять убытки контрагенту или внедоговорных обязательствах – возместить причиненный ущерб, по своей природе выступает не как норма гражданско-правовой ответственности, а как компенсационная норма, на которую возлагается задача восстановить нарушенные имущественные права и возместить понесённые убытки.

По нашему мнению при таких обстоятельствах речь должна идти не о безвиновной гражданско-правовой ответственности, а о специальном основании возникновения гражданско-правовых обязательств из закона [12, с. 149].

**Выводы.** В заключение, хочется отметить, что презумпция невиновности является

основным конституционным принципом юридической ответственности и присуща всем её формам. Презумпция невиновности в гражданском праве отличается от презумпции невиновности в уголовном праве тем, что в гражданском праве, в частности в договорной ответственности имеет место к сожалению, презумпция вины, а вот при недоговорной ответственности в большинстве случаев всё таки действует принцип презумпции невиновности.

Пренебрегая принципом презумпции невиновности, мы нарушаем и принцип ответственности за виновное правонарушение, так как они взаимосвязаны.

### ЛИТЕРАТУРА:

1. Поняття презумпція. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [www.enc-dic.com/ozhegov/Prezumpcija-26141.html](http://www.enc-dic.com/ozhegov/Prezumpcija-26141.html)
2. Мырзак Д. Принцип ответственности за виновно совершённое правонарушение и принцип презумпции невиновности. Закон и жизнь / Д. Мырзак . – №1. – 2010. – С. 51.
3. Конституция Республики Молдова : Закон от 29.07.1994. // Официальный Монитор РМ №1. – 18.08.1994.
4. Морару И., Янку Г. Конституционные права свободы и обязанности / И. Морару, Г. Янку. – Бухарест, Издательство Академия, 1972. – С. 171.
5. Комментарий к конвенции о защите прав человека и основных свобод . – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://www.echr.ru/documents/manuals/Norma01/Norma\\_01.pdf](http://www.echr.ru/documents/manuals/Norma01/Norma_01.pdf)
6. Гражданский кодекс Республики Молдова: Закон №1107 от 06.06.2002, ст. 603, ч.1 // Официальный Монитор РМ № 1. – 82-86, 22.06.2002.
7. Иванкова Т. Вина как условие применения гражданско-правовой ответственности: дис. ... к.ю.н. / Т. Иванкова. – С. 28;
8. Гражданский кодекс Российской Федерации: ФЗ № 51 от 21.10.1994. – ст. 401. – п.1.
9. Колганов, Н.С. Вина как субъективное условие гражданско- правовой ответственности / Н.С. Колганов // Юридическая наука и практика: история и современность: сборник материалов I Международной научно-практической конференции (Рязань, 05 июня 2013 г.) Пантюхина. – Рязань : Филиал МИГУП в Рязанской области, 2013. – С. 155-156.
10. Заика Р.Ю. Правовая природа гражданско-правовой ответственности без вины // Теория и практика современной юридической науки: тезисы научно-практической конференции студентов, аспирантов и преподавателей. – 26 апреля 2013 года. – Ростов-на-Дону: ДЮИ, 2013. – С. 148.
11. Заика Р.Ю. Правовая природа гражданско-правовой ответственности без вины // Теория и практика современной юридической науки: тезисы научно-практической конференции студентов, аспирантов и преподавателей. – 26 апреля 2013 года. – Ростов-на-Дону: ДЮИ, 2013. – С. 149.

**Кожокарь Евгения Васильевна, Иванкова Татьяна Анатольевна**

#### ПРОТИВОРЕЧИВЫЕ МНЕНИЯ О ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

В статье рассматривается значимость и юридические основания применения или не применения презумпции невиновности в гражданском праве. Анализируется необходимость применения этого принципа при определении гражданско-правовой ответственности. Исследуется сущность презумпции невиновности в сравнении с другими отраслями права, в контексте решения этой проблемы в законодательстве на национальном уровне и его соответствия и гармонизации с законодательством Европейского Союза, что на данном этапе развития и Молдовы и Украины является не маловажным. Пренебрегая, принципом презумпции невиновности, нарушается и принцип ответственности за виновное правонарушение, так как они взаимосвязаны.

**Ключевые слова:** презумпция невиновности, вина, гражданское право, гражданско-правовая ответственность, возмещение вреда.

**Кожокар Євгенія Василівна, Іванкова Тетяна Анатоліївна**

#### СУПЕРЕЧЛИВІ ДУМКИ ПРО ПРЕЗУМПЦІЮ НЕВИНОВАТОСТІ У ЦИВІЛЬНОМУ ПРАВІ

У статті розглядається значущість і юридичні підстави застосування або незастосування презумпції невинуватості в цивільному праві. Аналізується необхідність застосування цього принципу при визначенні цивільно-правової відповідальності. Досліджується сутність презумпції невинуватості в порівнянні з іншими галузями права, в контексті вирішення цієї проблеми в законодавстві на національному рівні та його відповідності та гармонізації із законодавством Європейського Союзу, що на даному етапі розвитку і Молдови та України є не

