

ИНВЕСТИЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ АПК СЕВЕРНОГО РЕГИОНА: ПРИНЦИПЫ, УСЛОВИЯ, МЕХАНИЗМЫ

Изложен научный подход к актуальной проблеме формирования необходимых принципов, условий и механизмов активизации инвестиционной деятельности АПК Северного региона. Ключевая роль в решении данной задачи принадлежит государству, радикальному изменению агропромышленной инвестиционной политики, так как основная функция государства состоит не только в финансовой поддержке стратегически важных или сильно отсталых отраслей, но и в оказании той всесторонней помощи, которая обеспечивает эффективность инвестиционной деятельности в экономической, социальной, инфраструктурной, экологической и рыночной системе АПК в целом. Поэтому роль и масштабы содействия государства в разнонаправленной жизни АПК подлежат периодическому совершенствованию, преодолению многочисленных вертикальных барьеров и устранению сложных горизонтальных противоречий в многоуровневых связях хозяйствующих субъектов.

Ключевые слова: принцип, механизм, инвестиционная активность, АПК, региональный аспект.

Постановка проблемы. Обобщая результаты исследований, отметим, что при существующем социально-экономическом кризисе и отсутствии собственных средств предприятий АПК Республики Коми, очень сложно обеспечить его эффективность, достичь высоких результатов и перехода к рынку. Это особенно характерно для аграрного сектора экономики региона, который длительный период времени находится в условиях глубокого хозяйственного дисбаланса и циклических колебаний производства. «Финансовый кризис подобен видимой, надводной части айсберга, 9/10 которого скрыто под водой. А это основная часть айсберга – другим аспектам социально-экономического кризиса уделяется явно недостаточное внимание» [1, с. 46].

Существующая экономическая обстановка и условия развития АПК республики сегодня настолько изменчивы, что из-за неопределенности общих принципов и индивидуальных методов хозяйствования, предприятия не могут придавать должного внимания побудительным мотивам роста производства и расширению сфер деятельности. В таких случаях очень сложно найти более приемлемую форму хозяйствования, сочетающуюся с наименьшими финансово-экономическими страданиями, не вводящую в заблуждение предпринимательскую деятельность.

В обобщенном представлении, сегодняшние проблемы АПК региона можно

подразделить на три крупных класса: 1) макроэкономические финансово-инвестиционные проблемы, связанные с федеральным бюджетом и долгосрочными программами – созданием благоприятных условий привлечения крупных государственных средств в АПК; 2) мезоэкономические инвестиционно-интеграционные проблемы, связанные с региональными бюджетами финансирования и межотраслевой интеграцией – интеграция капиталов финансовых, природно-ресурсных и торговых сфер в АПК; 3) микроэкономические финансово-хозяйственные и организационно-управленческие проблемы – обеспечение эффективных связей конкретных хозяйствующих субъектов или их групп на всех уровнях.

Из основных нерешенных проблем первого класса можно выделить следующие: недостаточное финансирование агропромышленных сфер со стороны федерального бюджета, невыполнение взятых обязательств и неблагоприятное их реализации; значительный рост задолженности предприятий перед бюджетами и внебюджетными фондами разных уровней; высокая доля просроченных задолженностей по кредитам банков; отсутствие крупных прямых инвестиций и потеря механизмов долгосрочного финансирования.

Детализация проблем второго класса может быть сформулирована в следующем контексте: раздробление крупных аграрных предприятий на неэффективные мел-



кие, создающее не только колоссальные финансово-инвестиционные противоречия, но и неблагоприятные условия перехода к рынку; уменьшение доли отраслей АПК в общем финансировании экономики республики из бюджетных средств; ослабление межотраслевых взаимоотношений, замедление процессов интеграции как внутри, так и вне АПК – ослабление процесса трансформации капитала из «продуктивных» сфер в агропромышленные отрасли; разрушение основы взаимосвязанных социально-экономических, экологических и рыночных систем в сбалансированном развитии АПК региона.

И, наконец, главные проблемы третьего класса следует констатировать следующим образом: высокая степень изношенности основного капитала, значительное уменьшение поголовья скота и снижение его продуктивности, отсутствие реальных источников их обновления; критическая нехватка оборотных средств и их несоответствие действующим объемам и качеству основных фондов; значительное уменьшение ремонтных мощностей и объемов строительных работ, отсутствие необходимых средств восстановления производственной и социальной инфраструктуры; колоссальные потери квалифицированных кадров аграрного сектора из-за низкой и нерегулярно выплачиваемой заработной платы; уменьшение доли обрабатываемых земельных угодий и ухудшение их качественной характеристики.

Исходя из вышеизложенной многоуровневой классификации, можно отметить, что агропромышленный сектор экономики республики находится в неудовлетворительном финансовом состоянии, а накопившиеся проблемы не только не дают возможности ему развиваться, но и отбрасывают в прошлое. При этом существующая тенденция неуправляемого разрушения предприятий АПК необратимо дестабилизирует уже понесшие значительные потери связи между различными экономическими уровнями и между контрагентами – участниками ранее единого процесса созидания [2, с.239].

Следовательно, если с одной стороны, мезо- и микроэкономические явления не

охватывают полноту существенных недостатков АПК и не позволяют построить соответствующих принципов беспрепятственного движения инвестиционных процессов, то с другой, макроэкономические отношения не дают возможность синтезировать многоуровневые (вертикальные и горизонтальные) финансово-инвестиционные связи в единой системе, сформировать необходимые условия для инвестиционной активности. Существующее положение постепенно ведет к разрыву межотраслевых отношений, разрушению целостности АПК, торможению системного развития хозяйствующих субъектов, рынков, сетевых структур и т.д.

Отметим, что с точки зрения многоуровневых инвестиционных отношений АПК, важное место принадлежит достижению эффективности технологического цикла «наука-производство-рынок». Это предопределяет разработку долгосрочной стратегии развития агропромышленных сфер, использование потенциальной возможности для обеспечения соответствующих взаимодействий между субъектами и объектами. Практически, каждое предприятие АПК, независимо от размеров, отраслевой принадлежности и местоположения, должно иметь научно обоснованные направления развития производства и расширения ассортимента выпуска продукции, а также определенную стратегию и тактику перехода к рынку. Следовательно, «если рост богатства ограничен размерами рынка, значит само богатство – не просто совокупность физических предметов. Продукт, чтобы стать богатством, должен быть пригодным к обмену, т.е. обладать меновой стоимостью (ценностью)» [3, с.60]. Это означает, что эффективность агропромышленных предприятий определяется не только на уровне производства, но и на уровне соответствующих сегментов рынка – степенью обладания рыночной властью.

Решение проблем инвестирования АПК сегодня носит двойной характер: с одной стороны, кризисное состояние агропромышленных предприятий побуждает их обращаться к внешним источникам финансирования, а с другой имеет место опа-





сение предприятий получить крупные средства, связанное с неопределенностью хозяйствования и высокими инвестиционными рисками. Поэтому в условиях отсутствия надежных и дешевых источников финансирования, невозможно формировать рациональную структуру финансово-инвестиционной стратегии АПК. Дело в том, что долгосрочное инвестирование АПК тесно связано как с успешным развитием приоритетных направлений, так и своевременным погашением долговых обязательств.

Существенная особенность эффективного функционирования АПК состоит в том, что при разработке любой модели необходимо учесть возможности обеспечения сбалансированного развития его отраслей, рационализацию наличных структур. Задачи обеспечения динамической сбалансированности АПК неизмеримо сложнее, чем обеспечения эффективности отдельных его отраслей или предприятий. В целом, обеспечение динамической сбалансированности особенно затруднено в области синхронизации затрат и результатов, отдаленных не только длительностью локальных инвестиционных циклов и сроков службы средства труда, но и намного большей длительностью всего агропромышленного хозяйственного оборота [4, с.51]. Системный подход к анализу данной проблемы требует многоуровневой стратификации, определения соответствующих финансовых, экономических, социальных, экологических отношений и стейкхолдерских связей как внутри, так и вне АПК.

Анализ последних исследований и публикаций. Всесторонний анализ показывает, что, несмотря на относительную неизменность целей и предметов, по существу, проводимые исследования на каждом уровне и в каждом периоде времени требуют особого подхода, так как не вполне одинаковы экономические уровни инвестиционного развития и природные условия хозяйствования. Иными словами, результативность анализа на различных уровнях и условиях хозяйствования может отличаться сильно, но при этом внимание к тем или иным деталям инвестиционной активности АПК должно оставаться неиз-

менными, что в большей степени требует достижения цели.

Нерешенным остается вопрос об устранении технологической диспропорции в структуре основного капитала предприятий АПК региона, упорядочении дисбаланса между основными и оборотными фондами и их структурном составе. Если в конце 80-х годов прошлого века в среднем по региону на 1 руб. стоимости тракторов приходилось 2,1 руб. сельскохозяйственных машин и оборудования (оптимальным вариантом считалось – 1:3,5), то в настоящее время это соотношение снизилось до уровня 1:1,2 и продолжает падать. По прогнозным оценкам через пять-шесть лет парк машин и тракторов уменьшится соответственно в 2-2,5 раза к уровню 2000 г., что приведет к удвоению нагрузок на технику и оборудование. А это сопряжено с возрастанием потерь сельскохозяйственной продукции.

Таким образом, за длительный период времени для большинства предприятий АПК региона проблема формирования источников инвестирования остается довольно острой и сложно решаемой. В общей сложности, длительный период времени в сферах АПК региона чрезмерная часть инвестиций в основной капитал использовалась не по целевому назначению, а лишь на поддержание платежного баланса предприятий – погашение кредиторской задолженности, особенно просроченной; содержание старой (изношенной), но еще работоспособной техники и оборудования; приобретение оборотного капитала и частичную выдачу заработной платы в ущерб обновлению и компенсации выбытия фондов. Это ярко отразилось в опережающих темпах роста коэффициента выбытия фондов над коэффициентом их обновления в аграрном секторе экономики региона. Следует особо отметить, что «уменьшение стоимости валового продукта может быть связано не только с процессами изменения ее детерминант, но и физическим разрушением носителей стоимости, выбытием средств труда или основного капитала» [5, с.35].

Целью статьи является обоснование основных предпосылок повышения инве-

стиционной активности АПК региона, устранения существующих недостатков инвестирования и обеспечения высокой эффективности используемых средств. Для достижения высокого хозяйственного результата, инвестиционной активности отраслей (особенно аграрной) АПК должен быть подчинен не только принципу обеспечения «полезности и быстрокупаемости ресурсов», но и принципу ускоренного перевода агропромышленных сфер на высокотехнологичную индустриальную основу с прогрессивными методами управления. Это требует периодического внесения масштабных позитивных изменений в методы управления инвестиционной и хозяйственной деятельностью АПК региона, улучшения количественных и качественных параметров основных факторных составляющих производства.

Современный облик экономической жизни АПК региона требует разработки совершенно новых, научно обоснованных стратегических программ, дифференцированных по отраслям систем нормативов, способствующих возобновлению активного режима инвестирования, закреплению базовых принципов инвестиционной деятельности в законодательных актах. При этом государственная инвестиционная политика должна осуществляться на основе принципа рационального сочетания региональных интересов и структурных перестроек как на федеральном и региональном уровнях, так и на уровне конкретных локальных предприятий.

Изложение основного материала исследования. Регулятивные темпы инвестиционной активности занимают ведущее место среди явлений, выражающих состояние и уровень социально-экономического развития АПК. Анализируя ее содержание и значение в системе категорий, можно заметить, что, обладая более высокой прогрессивностью, она всегда занимает ключевые позиции в структурной перестройке, повышении эффективности производства и улучшении конкурентоспособности предприятий. Диагностирование экономической конъюнктуры и инвестиционного климата характеризуется не только специфическими индикаторами, но и соответ-

ствующими принципами и необходимыми условиями инвестиционной активности. Исходя из региональных условий, оценка инвестиционного климата АПК при этом охватывает целый ряд блоков расширенного воспроизводства: непосредственно производственного, потребительского, распределительного, обменного, а также множество социально-экономических, экологических, демографических, финансовых, инновационных, инфраструктурных и других компонентов.

Отсюда следует вывод, что инвестиционная активность АПК тесно связана с инвестиционным климатом и при этом инвестиционный климат как категория сходен с категорией «уровень экономического развития». Это обусловлено тем, что в основе их содержания лежит понятие «экономический потенциал», т.е. размер производственного и потребительского богатства. Потенциал, освещенный с политической, экономической, финансовой, социальной, законодательной позиций, достаточно четко отражает необходимые предпосылки для экономического роста, а также продовольственной безопасности и конкурентоспособности АПК и его социальных преобразований. Подчеркнем, что оценка инвестиционного климата связана не только с двумерной классификацией производственных и потребительских потенциалов, но и с определенными процедурами измерения соответствующих показателей: изменения (снижения) риска, динамики индекса реализационных цен и физического объема продукции, альтернативных вариантов перелива капитала, улучшения условий рыночного функционирования, а главное, реальной активизации инвестиционной деятельности. Только на основе этого можно сбалансировать (уравновесить) потенциальные и фактические аспекты всего инвестиционного процесса АПК и наилучшим образом обеспечить дальнейший рост производства. Такая многомерная интегральная оценка, являясь основой структурно-качественного изменения инвестиционной деятельности, может ярко выражать темпы и изменения в основных параметрах развития АПК.



В плане решения этой задачи рассмотрим основные макроэкономические

показатели инвестиционного процесса АПК на региональном уровне (табл.1).

Т а б л и ц а 1

**Индексы физического объема и степень использования инвестиций
в основной капитал АПК Республики Коми**

Показатели	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.	2011-2012 гг.
Сельское хозяйство			
Индексы физического объема инвестиций в основной капитал, в % к предыдущему году	117,1-147,7	69,5-144,7	85,0-128,0
Индексы физического объема основных фондов, производящих товары (без скота), в % к предыдущему году	89,7-94,8	89,4-117,2	109,0-114,0
Отношение ввода в действие основных фондов к инвестициям в основной капитал, %	32,3-46,1	82,4-112,7	84,0-112,0
Отношение ввода в действие основных фондов к действовавшим основным фондам (на конец года), %	3,0-5,7	12,6-21,3	15,0-22,0
Пищевая промышленность			
Индексы физического объема инвестиций в основной капитал, в % к предыдущему году	122,3-142,8	38,6-194,9	60,0-150,0
Индексы физического объема основных фондов, производящих товары, в % к предыдущему фонду	118,2-124,8	84,1-117,3	88,0-115,0
Отношение ввода в действие основных фондов к инвестициям в основной капитал, %	62,2-63,3	92,1-216,0	95,0-105,0
Отношение ввода в действие основных фондов к действовавшим основным фондам (на конец года), %	6,1-7,5	7,6-24,6	9,0-12,0

Сопоставимая оценка приведенных показателей позволяет сделать вывод о конечном результате инвестиционной деятельности АПК региона, выявить реальную картину ресурсобеспечения и его воспроизводственную характеристику, обнаружить неблагоприятную конъюнктуру инвестиционной активности и медленный темп движения капитала в целом. Важный вывод состоит в том, что на протяжении анализируемого периода отмечается определенное колебание отношения ввода в действие основных фондов к инвестициям в основной капитал. В отдельные годы крайне высокое отношение в большей степени связано с внешней инвестиционной конъюнктурой, а самое низкое значение – с неблагоприятным внутренним и внешним инвестиционным климатом. Это позволяет прийти к другому выводу о том, что рост потребительского спроса предприятий АПК может поддерживать лишь текущую динамику производства, но устойчивый рост производства возможен только путем расширения масштабы и объема долгосрочных вложений. Так как при существующих темпах и величине инвестиционных расходов (в основном за счет автономных и «дорогих» краткосрочных

банковских средств) невозможно перейти к прогрессивным методам хозяйствования, выполнению огромных социально-экономических задач.

Если обратить внимание на динамику структурного состава оборотных активов сельскохозяйственных предприятий, то заметим, что высокий удельный вес принадлежит запасам и затратам, главным образом, производственным запасам; очень мала доля денежных средств, сошли «на нет» краткосрочные финансовые вложения, резко сократились объемы расчетов и прочих активов. Все это свидетельствует о негативном движении оборотных активов – снижении уровня товарно-денежных расчетов и целевого использования оборотных фондов, разрыве хозяйственного кругооборота.

Очевидно, что в условиях рыночной экономики отбор и реализация долгосрочных проектов во многом зависят от главного принципа инвестиционной деятельности – получения соответствующей нормы прибыли и сокращения срока окупаемости капиталовложений (или повышения коэффициента дисконта для соответствующих «норм» внутренней доходности). Иными словами, при проведении разновре-





менных инвестиций и денежных поступлений инвесторов в большей степени интересуется не сам объект вложения, а благоприятные условия рыночного хозяйствования, чтобы при наименьших затратах получить наибольшую выгоду.

Из-за неблагоприятных природно-климатических условий и низкого уровня инвестиционной деятельности, а также слабых рыночных отношений, предприятия АПК региона пока не в силах обеспечивать «прозрачность» вкладываемых средств. При активно ухудшающемся состоянии экономического потенциала, особенно производственного, невозможно обеспечить устойчивый темп развития АПК республики, так как множество активно действующих внешних и внутренних факторов банкротства, ускоряя кризисные ситуации на различных экономических уровнях и направлениях хозяйственной деятельности, создают дестабилизирующую обстановку. Это в свою очередь ведет к разрушению действующих принципов инвестиционной и хозяйственной деятельности, потере механизмов равноправного межотраслевого инвестиционного распределения.

Отметим, что для измерения степени экономической состоятельности предприятий

и принятие соответствующих мер по оздоровлению производственных сфер наиболее приемлемыми критериями могут служить расчетные показатели финансовой устойчивости и платежеспособности: коэффициент покрытия (или текущей ликвидности); коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами; коэффициент автономии. Как правило, при положительном значении представленных коэффициентов балансовая структура предприятий отражает активное сальдо финансовых результатов, ведущее к позитивным сдвигам в производстве. Отрицательная их тенденция демонстрирует пассивное сальдо финансовых результатов – падение платежеспособности и финансовой устойчивости, приближение к банкротству.

Характеристика показателей платежеспособности и финансовой устойчивости организаций аграрного сектора региона показывает, что в среднем за 2010-2011 гг. по сравнению с 2000-2001 гг. коэффициент покрытия составил 81-101%; коэффициент обеспеченности собственными материальными оборотными средствами (минус) 96-54%, а коэффициент автономии – 69-73% (табл. 2).

Т а б л и ц а 2

Характеристика показателей платежеспособности и финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций Республики Коми

Показатели	2000-2001гг.	2002-2003гг.	2004-2005гг.	2006-2007гг.	2008-2009гг.	2010-2011гг.	2012
Коэффициент текущей ликвидности или покрытия (нормальное ограничение – 200%)*	81	87	78	67	98	101	115
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (нормальное ограничение 60%)**	-96	-67	-39	-56	-68	-54	-74
Коэффициент автономии (нормальное ограничение – 50%***)	69	75	87	81	67	73	70
Затраты на один рубль продукции (работ, услуг), коп.	117	132	140	116	121	107	111
Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), %	-19	-17	-20	-14	-7	-5	-40
Рентабельность активов предприятий, %	-1,0	-0,6	-2,1	-1,8	-2,0	-1,1	-0,8

*Рассчитывается как соотношение фактической стоимости оборотных средств, находящихся в наличии у предприятий к наиболее срочным обязательствам в виде краткосрочных кредитов и займов, кредиторской задолженности.

**Рассчитывается как соотношение собственных материальных оборотных средств к фактической стоимости всех оборотных средств, находящихся в наличии у предприятий.

***Характеризует долю собственных средств в общей величине источников средств предприятий и определяет степень независимости от кредиторов.



Следует сделать вывод, что при неблагоприятном инвестиционном климате и низком темпе инвестирования аграрного сектора экономики региона явно отсутствует принцип рационального сочетания социально-экономической и научно-технической стратегий. Неустойчивая динамика развития и диспропорциональная отраслевая инвестиционная деятельность АПК региона не отвечают современным требованиям НТП и принципам инновационной активности. При отсутствии крупных вложений на инновационные цели невозможно улучшить качество и расширить ассортимент производимой продукции в соответствии с современными стандартами. Автономные источники финансирования не позволяют переходить к прогрессивным методам и механизмам хозяйствования, поскольку утрачены позиции не только на продовольственном рынке, но и в финансово-инвестиционных и материально-технических источниках долгосрочного ресурсного обеспечения.

Такая негативная «инвестицеобразующая» технология сначала носила локальный, а затем приобрела массовый характер, что привело к разрушению принципов равноправного межотраслевого ресурсного распределения АПК региона. В результате процессы, тормозящие систематическое финансирование аграрного сектора, завершились значительным снижением объема капитальных запасов предприятий и уменьшением возможностей их обновления, что явно отразилось в падении роста производства.

Подчеркнем, что огромная территория с малочисленным населением, ведение сельского хозяйства преимущественно в зоне рискованного малорентабельного земледелия при невероятном межотраслевом диспаритете цен резко ограничивают собственные возможности инвестиционной активности. Опережающие темпы роста цен на продукцию промышленного происхождения по сравнению с продукцией сельского хозяйства привели к значительному сокра-

щению темпов инвестирования сельхозпредприятий. При этом резкий рост издержек аграрного производства завершился потерей межотраслевых связей АПК.

Следовательно, «данное обстоятельство в межотраслевом товарообмене нельзя связывать с «зависимостью» сельского хозяйства от машиностроительных и других промышленных отраслей, поставляющих соответствующую продукцию им. Дело в том, что промышленность как более организованная сфера народного хозяйства, оказывала большое влияние на процессы ценообразования и в известной мере перелагала тяжесть депрессии на сельское хозяйство» [6, с.491]. Это вызывало последовательное падение покупательной способности сельхозпредприятий, снижение темпа обновления аграрного производства и выпуска товарной продукции. В конечном итоге, аграрные предприятия не смогли приобрести даже необходимого объема оборотных средств и стали остро нуждаться в сезонном кредитовании. Кредиты предприятиям выдавались на строгих условиях на короткие сроки и в основном пропорционально их посевным площадям. При этом их экономическое состояние и кредитоспособность не учитывались, что привело к значительному росту долговых обязательств. Региональные аграрные предприятия лишились не только реального накопления из собственных источников, но и долгосрочной государственной финансовой поддержки обновления основного капитала.

В общей сложности, цены, по которым приобретался различный сельскохозяйственный инвентарь и реализовывались сельскохозяйственные продукты, во многом зависели от состояния отрасли; изменения же в ней постоянно приводили к изменению относительной стоимости различных продуктов сельского хозяйства [7, с.44]. Резюмируя, отметим, что в аграрном секторе экономики объем производства продукции, а значит, и цены реализации зависят не только от со-

стояния отрасли, но и от изменения природно-климатических условий, степени инвестирования и качества используемых ресурсов. Поэтому, чтобы на соотношении цен не отразились случайные ошибки или условия одного года, в качестве базы сравнения целесообразно использовать средние цены за несколько лет. Это дает основание проводить соответствующую долгосрочную ценовую политику как в аграрном секторе, так и в промышленных секторах, обслуживающих данную отрасль.

В практических расчетах сводного межотраслевого паритета цен необходимо воспользоваться локальными коэффициентами цен, включающими полный список компонентов паритета за расчетный период времени – субпаритетами цен на сопоставимые отрасли. Таким методом можно проводить взвешивание индивидуальных капитальных коэффициентов (соотношение величины капиталоемкости различных производственных отраслей АПК), определить структурный или пространственный (территориальный) индекс капиталоемкости путем сопоставимого расчета вложений на единицу производственной мощности, потребительской полезности и видов продукции. При этом межотраслевые соотношения капитальных коэффициентов в АПК будут варьировать в очень широких границах, особенно в аграрных отраслях, где определяющую роль часто играют доступность транспортной сети, минеральных и энергетических ресурсов, машиностроительной продукции, почвенные и климатические условия и т.д. В этом случае приобретут смысл и субпаритеты сводного паритета: коэффициенты цен, производительность труда, удельные издержки производства и т.д. [8, с.134, 135].

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Методологический и практический подход к проблеме активизации инвестиционной деятельности и повышения платежеспособного спроса предприятий АПК требует не

только усиления государственной финансовой поддержки, но и регулирования обращения денежной массы и цен на промышленную продукцию. Решение данной проблемы, с одной стороны, связано с жесткими административными методами, а, с другой – чисто экономическими способами стабилизации цен на агропромышленные издержки, т.е. подавлением инфляции. По нашему мнению, те и другие факторы как стабилизаторы данного напряженного процесса должны действовать совместно во взаимном и регулярном сочетании. Что касается вопроса либерализации цен на обособленных отраслях и предприятиях, то интенсивные инвестиционные процессы, влекущие за собой снижение издержек производства и повышение производительности, едва ли смогут резко изменить ситуацию. В противном случае, путем монетаристской политики (жесткого регулирования) вполне возможно смягчить остроту проблем, относительно сдерживая (компенсируя) бюджетный дефицит, нормализовать дестабилизирующую ситуацию денежной массы и инфляции.

Резюмируя, отметим, что в связи с суровыми климатическими условиями хозяйствования, сложной структурой управления и отсутствием возможностей доступа к инвестиционным источникам, большая часть затрат (примерно 50%) выпускаемой продукции аграрного сектора АПК региона должна быть компенсирована за счет государственных дотаций. Сложившаяся ситуация в АПК региона сегодня требует неотложной государственной финансовой поддержки с выделением крупных долгосрочных субсидий. При этом решение определенных инвестиционных задач должно находиться под строгим контролем. Только такое обстоятельство создаст необходимые благоприятные условия, позволяющие рационально использовать природно-экономические факторы и хозяйственные ценности сельскохозяйственных культур. Такой подход будет способствовать со-





блюдению интересов всех звеньев АПК, прекращению недействующих законодательных актов, многочисленных необоснованных временных инвестиционных программ при решении глобальных и сложных задач.

Поэтому дальнейшая разработка требует применения системного подхода, чтобы определить и закрепить комплекс показателей, необходимые принципы и условия, а также стимулирующие факторы в соответствующих производственно-рыночных координатах. При практических ситуациях (с учетом государственной финансовой поддержки), необходимо проводить крупномасштабные инвестиционные мероприятия - обеспечить приоритетные сферы АПК региона крупными вложениями и доступными рыночными долгосрочными займами.

Литература

1. Белкин В.Д., Стороженко В.П. Проблемы социально-экономической стабилизации и финансирование затрат на их решение // Сборник «Пути стабилизации экономики России». Под общей редакцией Г.Б.Клейнера. - Авторский коллектив: Клейнер Г.Б. Гайдар Е.Т, Перламутров В.Л., Мау В.А. и др. - М.: ООО «Информ-полиграф», 1999. - С. 46.

2. Смулов А.М. Проблемы взаимодействия банковских и промышленных структур // Монография «Мезоэкономика переходного периода: рынки, отрасли, предприятия». Авторский коллектив: Львов Д.С., Макаров В.Л., Клейнер Г.Б., Багриновский К.А. и др. - М.: Наука. - С. 239.

3. Ананьин О. И. Классическая школа: теория стоимости и распределения // История экономических учений: учебное пособие. Авторский коллектив: Автономов В.С., Ананьин О.И., Макашова Н.А., Афонцев С.А. и др. - М.: ИНФРА-М, 2000. - С. 60. .

4. Кваша Я.Б. Факторы развития экономики // Избранные труды в 3-х томах. Том 3.-М.: Наука, 2003. - С. 51.

5. Акимов Н.И. Политическая экономика современного способа производства. Динамический подход. Часть II.- Книга 3.-Экономика в целом, Москва, ЗАО Издательство «Экономика», 2005. - С. 35.

6. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. - М.: Экономика, 2002. - С. 491.

7. Маршалл А. Принципы политической экономии. Том 3. Перевод с английского Бомкина В.И., Рысина В.Т. Под общей редакцией Никитина С.М. - М.: Прогресс, 1984. - С. 44.

8.Кваша Я.Б. Капитальные вложения и воспроизводство основных фондов. Избранные труды в 3-х томах. Том 2.-М.: Наука, 2003. - С. 134-135.

References

1. Belkyn V.D., Storozhenko V.P. Problemy social'no-ekonomicheskoy stabylyzatsyy y fynansyrovanye zatrat na yx reshenye // Sbornyk «Puty stabylyzatsyy ekonomyky Rossyy». Pod obshhej redaktsiej NBKlejnera. - Avtorskyj kollektiv: Klejner NBHajdar ET, Perlamutrov VL, Mau VA y dr. - M.: ООО «Ynformpolygraf», 1999. - S. 46.

2. Smulov A.M. Problemy vzaymodejstvyya bankovskyx y promyshlennyx struktur // Monografyya «Mezoeconomyka perexodnoho peryoda: rynky, otrasly, predpnyatyya». Avtorskyj kollektiv: Lvov D.S., Makarov V.L., Klejner H.B., Bahrynovskij K.A. - M.: Nauka. - S. 239.

3. Anan"yn OY Klassycheskaya shkola: teoryya stoymosty y raspredelenyya // Ystoryya ekonomycheskyx uchenyj: uchebnoe posobyе. Avtorskyj kollektiv: Avtonomov VS, Anan"yn OY, Makashova NA, Afoncev SA y dr - M.: YNFRA-M, 2000. - S. 60. .

4. Kvasha Ya.B. Faktory razvytyya ekonomyky // Yzbrannyye trudy v 3-x tomax. Tom 3. - M.: Nauka, 2003. - S. 51.

5. Akymov N.Y. Polytycheskaya ekonomyya sovremennoho sposoba proyzvodstva. Dynamycheskyj podxod.

Chast' II.-Knyha 3.-Ekonomyka v celom, Moskva, ZAO Yzda-tel'stvo «Ekonomyka», 2005. – S. 35.

6. Kondrat'ev ND Bol'shye cykly kon'yunktury u teoryya predvydenyya. – M.: Ekonomyka, 2002. – S. 491.

7. Marshall A. Prynцыpy polytycheskoj ekonomyy. Tom 3. Perevod s

anhlyjskoho Bomkyna V.Y., Rysyna V.T. Pod ob-shej redakcyey Nykыtyna S.M. – M.: Prohress, 1984. – S. 44.

8.Kvasha Ya.B. Kapыtal'nye vlozhenyya y vosproyzvodstvo osnovnykh fondov. Yz-brannyye trudy v 3-x tomakh. Tom 2.-M.: Nauka, 2003. – S. 134-135

Мустафаєв А. А.

Інвестиційна активність АПК Північного регіону: принципи, умови, механізми

Викладено науковий підхід до актуальної проблеми формування необхідних принципів, умов і механізмів активізації інвестиційної діяльності АПК Північного регіону. Ключова роль у вирішенні даної задачі належить державі, радикальної зміни агропромислової інвестиційної політики, так як основна функція держави полягає не тільки у фінансовій підтримці стратегічно важливих або сильно відсталих галузей, а й у наданні всебічної допомоги, яка забезпечує ефективність інвестиційної діяльності в економічній, соціальній, інфраструктурної, екологічної та ринковій системі АПК в цілому. Тому роль і масштаби сприяння держави в різноспрямованому житті АПК підлягають періодичному вдосконалення, подолання численних вертикальних бар'єрів та усунення складних горизонтальних протиріч в багаторівневих зв'язках господарюючих суб'єктів.

Ключові слова: принцип, механізм, інвестиційна активність, АПК, регіональний аспект.

Mustafayev A.

Investment activity APC North region: principles and conditions of mechanisms

Set out a scientific approach to the urgent problem of forming the necessary principles, modalities and mechanisms for accelerating investment APC Northern region. A key role in solving this problem belongs to the state, a radical change in agro-industrial investment policy, since the main function of the state is not only the financial support of the strategically important or strongly backward industries, but also in the provision of the comprehensive care that ensures the effectiveness of investment activities in the economic, social, infrastructure, environmental, and agricultural market system as a whole. Therefore, the role and scope of government assistance in the agricultural life of multidirectional subject to periodic perfection, overcoming numerous vertical barriers and eliminate contradictions in the complex multi-level horizontal linkages businesses.

Keywords: principles, mechanisms, investment activity, agriculture, regional aspect.

Рецензент: Семяшкин Г. М. – доктор экономических наук, профессор, ректор ФГБОУ ДПОС «Институт переподготовки и повышения квалификации работников АПК Республики Коми», г. Сыктывкар, Российская Федерация.

Reviewer: Semyashkyn G. – Professor, Ph.D. of Economics, Rector FGBOU DPOS "Institute training and retraining agricultural workers of the Republic of Komi", Syktyvkar, Russian Federation.

e-mail: insapk@mail.ru

*Статья подана
28.08.2013 г.*

