

ЭВОЛЮЦИЯ ПОНИМАНИЯ КАТЕГОРИИ НАЛОГ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

В статье делается попытка анализа и научного переосмысления экономическо–правовой категории «налог». В процессе развития мировой экономики большое внимание уделено фискальной функции сборов, пошлин, страховых платежей. В процессе экономических кризисов появляются новые платежи, наделенные налоговыми функциями совместно со страховым предназначением. В связи с чем важной научной задачей является – определение взаимосвязи и функциональных отличий отличиях понятий «налог», «сбор», «пошлина», «страховой платеж». Установлено, что современный период развития налоговых систем характеризуется появлением новых видов платежей в бюджет фискального характера.

Ключевые слова: фискальный платеж, налог на финансовые операции, налог на депозиты, страховой платеж.

Постановка проблемы. Процессы глобализации экономики, происходящие мировые финансово-экономические кризисы, инновационные составляющие экономики создают стимулы для научного переосмысления отдельных экономических категорий, сущность которых меняется или трансформируется под влиянием указанных событий. Одним из важнейших понятий, требующих функционально - сущностной корректировки, является понятие «налог».

Исследуя эволюционность осмысления указанного термина, можно выделить отдельные характеристики, связанные с каждым этапом развития мирового хозяйства и экономической мысли.

Анализ последних исследований и публикаций. Сущность налогов, в их современном понимании определили А. Смит и Д. Риккардо. Классовую направленность налогов описали К. Маркс, Ф. Энгельс, Лассаль, Родбертус. Большой вклад в развитие теории налогов внесли Дж. Кейнс и П. Самуэльсон, Э. Селигман и Р. Штурман, Л.В. Ходский, П.Б. Струве, М.И. Фридман, А.А. Исаев, П.М. Инбер, П.П. Гензель, П.В. Микеладзе, А.А. Соколов.

Как указывает Пономарев В.А. первоначально налоги изучались с точки зрения их материального ущерба для плательщика, налоги использовались как чрезвычайные источники доходов, их применение встречало возражения с пози-

ций неприкосновенности частной собственности. Такой подход просуществовал до конца 16 века и нашел отражение в произведениях Карафа, Гетти, Жана Бодена и других [16].

Майбуров И.А. указывает, что первыми общими налоговыми теориями явилась теория обмена и её разновидности.

Позднее, в 17 веке, распространился взгляд на налоги как на эквивалент со стороны плательщика за те выгоды, которые он получает от государства. Такой взгляд ярко проявляется в налоговых теориях, распространявшихся в данный период.

Цель исследования состоит в анализе эволюции понимания категории налог и его значение в современных условиях.

Изложение основного материала исследования. Теория эквивалентного обмена зародилась в условиях средневекового финансового хозяйства, её основной посыл состоял в определении сущности налогов как эквивалентной платы граждан за услуги по охране границ, поддержанию правопорядка, исправлению судопроизводства и т.п. [11]. Налог в данном случае воспринимается учеными как акт свободного волеизъявления людей.

Теория выгоды, которая возникла в эпоху просвещения в XVII – XVIII вв., во Франции, рассматривала налог как плату, вносимую каждым гражданином за охрану его личной и имущественной безопасности, за защиту государства и другие услуги (С.





де Вобан, Ш. Монтескье). Налог приобретает черты обязательности.

А. Тьерри и Жирарден проводят аналогию между налогами и страховой премией [23]. По мнению А. Тьера, налоги должен платить каждый соразмерно своему имуществу на том основании, что издержки государства по охране должны распределяться по стоимости охраняемой собственности.

Представители теории «фискального» договора Т.Гоббс, О. Мирабо, Вольтер определяют сущность налога как цены, которую каждый гражданин уплачивает из своего имущества, для того чтобы получить охрану остальной его части и спокойно пользоваться ею [11].

Теория наслаждения, выдвинутая швейцарским экономистом Ж. Симонд де Сисмонди в труде «Новые начала политэкономии», указывает, что граждане должны смотреть на налог как на вознаграждения за оказываемую правительством защиту их личности и собственности. При помощи налогов каждый налогоплательщик покупает не что иное, как наслаждение. Наслаждение он извлекает из общественного порядка, правосудия, обеспечения личности и собственности [18].

Представитель классической школы А. Смит пишет, что расходы правительства по отношению к поданным то же, что издержки управления относительно хозяев большого владения, обязанных участвовать в этих издержках в размере доходов, получаемых каждым из этого владения [17]. Основой классической теории налогов принято считать работы А. Смита, Д. Риккардо, У. Петти. А. Смит ограничивает сферу действия налога, указывая, что налогами должны покрываться лишь расходы на оборону страны, а все остальные государственные расходы должны оплачиваться целевыми сборами.

Физиократы в середине XVIII века выдвинули теорию жертвы, которая содержит идею принудительного характера налога. Янжул И.И. отмечает, что если государство всем народным богатством, всем своим достоянием обязано земле, природным силам, то и все жертвы, кото-

рые государство может требовать от народа, следует получать из этого же источника [30]. Теория налога как жертвы обрела достаточную популярность в XIX и начале XX века. Мильгаузен Б.Г. в книге «Лекции по финансовому праву» (1866 г.) отмечал, что налоги как жертвоприношения объективны, так как вытекают из самого понятия о государстве, из идеи об отношении верховной власти к членам его.

Во второй половине XIX века получила распространение теория налогов как бюджетной необходимости, она отрицала соответствие между ущербом, который причиняют налоги плательщику, и получаемым ими эквивалентом. Согласно этой теории законодатели должны ставить только финансовые цели и налоги должны как можно меньше обременять частное хозяйство.

Итальянский финансист Нитти Ф. отмечает, что имеются неделимые общественные услуги, как например, внутреннее спокойствие и внешняя безопасность, правосудие, общественная гигиена, охрана территории. Так как в этом случае не применимы пошлины, то есть вознаграждения за специальные делимые услуги, то необходимо, чтобы общие расходы покрывались налогами [14].

В рамках неоклассического направления была сформулирована теория удовлетворения коллективных потребностей. Согласно данной теории налог является необходимым условием для осуществления государственных услуг и участия каждого гражданина в их потреблении.

Социально классовая теория рассматривала налог как средство достижения определенных целей. Представитель марксизма К. Катутский указывает на роль налогов в создании благоприятных условий для функционирования класса капиталистов [7]. Также можно отметить П.А. Кропоткина, который рассматривает налог как средство создания могущества государства и как средство обогащать бедных [8].

В современной западной экономической литературе можно выделить два основных подхода к проблемам налогообложения. А. Лернер, А. Хансен, Р. Харрод, У.



Шульц – как приверженцы кейнсианской школы исходят из идеи необходимости активного государственного воздействия на экономику и, соответственно, трактуют налоги как инструмент политики государства. А. Лаффер, А. Маршал, М. Уэйденабаум – как сторонники неоклассической школы придерживаются позиций, заключающихся в ограничении вмешательства государства в экономику и считают налоги исключительно средством наполнения государственной казны.

Термин «налог» на различных исторических этапах развития Российского государства имел различное определение, однако всем им свойственны такие характеристики как – обязательность и безвозмездность.

Как указывает Кирова Е.А., ученые русской финансовой науки пришли к единому пониманию налога, хотя давали ему различные определения [6].

Витте С.Ю. определял налог как принудительные сборы (пожертвования) с дохода и имущества подданных, взимаемые в силу верховных прав государства ради осуществления высших целей государственного общежития [3].

Тургенев Н.И. определяет налоги как суть средства к достижению цели общества или государства, т.к. той цели, которую люди предполагают при соединении своем в общество, или при составлении государства. На сем основываются и право правительства требовать податей от народа [22].

Ученые дореволюционной России отличали в своих определениях налог от пошлин и других государственных доходов, подчеркивая такую особенность налога как отсутствие специальной возмездности.

Алексеев М.М. отмечает, что с одной стороны налог – это один из элементов распределения, одна из составных частей цены, с анализа которой собственно и началась экономическая наука, с другой стороны, становление, распределение, взимание и употребление налогов составляет одну из функций государства [1].

Фридман М.И. пишет, что налогами следует считать принудительные сборы,

взимаемые в пользу государства или общины, поскольку эти сборы не являются уплатой за специальные услуги государства или общины [25].

Труды русских экономистов основываются на английской классической политической экономии. При этом Кулишер И.М. пишет, что сделка на которую идет плательщик не всегда является добровольной и ещё реже справедливой, но все же это обмен, и, в конечном счете, обмен выгодный, ибо самое неспособное правительство дешевле и лучше охраняет подданных, чем, если бы каждый из них защищал себя самостоятельно и независимо от других [10]. Таким образом, русский экономист характеризует теорию обмена. Н.И. Тургенев, И.И. Янжул развивали теорию налога как жертвы, выдвинутую физиократами. Н.И. Тургенев, исследуя природу налогов, также считал их «пожертвованиями на общую пользу». И.И. Янжул писал, что «под именем налогов должно разуметь такие односторонние экономические жертвования граждан или подданных, которые государство или иные общественные группы, в силу того, что они являются представителями общества, взимают легальным путем и законным способом из их частных имуществ для удовлетворения необходимых общественных потребностей и вызываемых ими издержек» [30].

Профессор Исаев А.А. представлял налоги как обязательные платежи частных хозяйств, служащие для покрытия общих расходов государства и единиц самоуправления [5].

Янжул И.И. писал, что под именем налога должно разуметь такие односторонние экономические жертвования граждан или подданных, которые государство или иные общественные группы, в силу того, что они являются представителями общества, взимают легальным путем и законным способом из их частных имуществ для удовлетворения необходимых общественных потребностей и вызываемых ими издержек [30].

Соболев М.Н. под налогами подразумевал принудительные сборы, взимаемые государством или уполномоченными им публично-правовыми органами в силу

права верховенства, без какого-либо эквивалента со стороны государства, на основании изданного закона и идущие на покрытие общегосударственных потребностей [20].

В начале 20 века теоретический анализ роли налогов в экономике описывается А.А. Тривусом в работе «Налоги как орудие экономической политики». А.А. Тривус отмечает, что налог представляет собой принудительное изъятие от плательщика некоторого количества материальных благ без соответствующего эквивалента. Конечно в некотором отношении, эквивалентом являются те услуги, которые оказывают плательщику государственная власть [21].

Также в Советский период в государстве теорию налогов разрабатывали А. Альтшулер, Д. Боголепов, А. Соколов.

Соколов А.А. (1928) под налогом понимает принудительный сбор, взимаемый государственной властью с отдельных хозяйствующих лиц или хозяйств для покрытия производимых ею расходов для достижения каких-либо задач экономической политики без предоставления плательщикам его специального эквивалента [19].

Ярким проявлением характеристики налога в советский период является работа Цыпкина С.Д. «Налог как институт советского финансового права», в которой автор определяет налог как обязательный денежный взнос, вносимый предприятиями, учреждениями и организациями и гражданами в определенном размере и в определенные сроки в государственный бюджет в целях дальнейшего развития экономики и культур, укрепления независимости нашей страны, в интересах народа [26].

В процессе эволюция понимания данной категории, зачастую данный термин подменялся понятием сбор, пошлина, платеж. ФЗ от 27.12.1991 г. № 2118-1 «Об основах налоговой системы в РФ», определял помимо налога, также сбор и пошлину как обязательный взнос в бюджет соответствующего уровня или во внебюджетные фонды, осуществляемый плательщиками в порядке и на условиях, определяемыми законодательными актами.

В современной экономической и юридической литературе трактовки термина «налог» разнятся. Аронов А.В., Кашин В.А. понимают под налогом установленный законом обязательный денежный взнос, уплачиваемый государству или в его фонды налогоплательщиком на регулярной основе и без непосредственной встречной компенсации [2]. Сенгчагов В.К. и Архипов А.И. считают, что налог как экономическая категория выражает денежные отношения между государством, с одной стороны, и физическими и юридическими лицами, с другой стороны, возникающие в процессе вторичного распределения вновь созданной стоимости национального продукта и отчуждения части его стоимости в распоряжение государства в обязательном порядке [24].

Черник Д.Г., Починок А.П., Морозов В.П. указывают, что налоги – это обязательные платежи, взимаемые государством с хозяйствующих субъектов и граждан в государственный или местный бюджет по ставке, установленной в законном порядке [27].

Пансков В.Г. определяет налог как обязательный, индивидуально безвозмездный, относительно регулярный и законодательно установленный государством платеж, уплачиваемый организациями и физическими лицами в целях финансового обеспечения деятельности государства [15].

Термин «налог» по своей сути является комплексным понятием. Как указывает Колодина М.В., с юридической точки зрения налог рассматривается, в первую очередь, как форма принудительного изъятия из права частной собственности, ограничение прав собственников в пользу государства, установленное законом [9]. Шевелёва Н.А. отмечает, что налог представляет собой то достаточно редкое правовое явление, когда изъятие денежных средств происходит не при наличии вины физического или юридического лица перед государством, а в силу односторонне наложенных государством обязательств [28].

С точки зрения экономического содержания, Медведев А.Н. определяет налоги как систему взаимоотношений между государством и налогоплательщи-





ками, а также между отдельными налогоплательщиками и их группами, по вопросу распределения и перераспределения национального дохода в интересах всего общества [12].

Философское осмысление налогов можно встретить у Г.В. Гегеля, который пишет, что «налоги, пошлины и прочие, которые составляют для меня обязанность, мне не возвращаются, но зато я обретаю обеспеченность моей собственностью и бесконечное множество других преимуществ, они составляют мое право» [4].

В Российской налоговой системе законодательно закреплено следующее определение налога (ст. 8 НК РФ) - под налогом понимается обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц, в форме отчуждения, принадлежащего им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований.

На наш взгляд, данное законодательное определение налога достаточно противоречиво. Не смотря на то, что споры относительно определения категории «налог», существуют «так же долго, как существует финансовая наука» [11], современное содержание понятия «налог» может подвергнуться критике в разрезе сочетания признаков, указанных в данном определении с условиями рыночных отношений. В частности, признак безвозмездности достаточно трудно соотнести с реализацией в полной мере экономических отношений складывающиеся между производителями, продавцами, покупателями, потребителями товаров и услуг, органами государственного и муниципального управления в условиях рыночной ориентации на выгоду, экономической независимости хозяйствующих субъектов, рыночного ценообразования, конкуренции. Указанный признак налога приводится впервые Э. Селигманом, М.Н. Соболевым, А.А. Соколовым, т.е. в более поздних определениях. Именно отсутствие индивидуального или специального эквивалента является основным в разграничении налога и сбора.

Однако, восприятие налога, в таком случае сводится к отсутствию индивидуальных выгод от государства, отсутствию эквивалентности, что недопустимо для построения рыночных отношений. Возможно, в определении стоило подчеркнуть отсутствие персонифицированного потока государственных услуг в ответ на факт уплаты налога, отсутствие эквивалентной взаимосвязи между объемом уплаченного налога и объемом личной выгоды от потребления государственных услуг, однако делать акцент на полном отсутствии встречных действий со стороны государства - недопустимо. На наш взгляд, при употреблении термина «безвозмездность», необходимо исходить из взаимности и наличия встречных действий. При таком подходе, нерационально применять понятие безвозмездности к категории «налог», так как сам факт нахождения плательщика налога под охраной государства, означает наличие встречного действия государства на факт уплаты налога. Факт безвозмездности, в какой-то мере означает, что получатель налога свободен от любых обязанностей, связанных с получением денежных средств. Данное наблюдение также не применимо к существующим отношениям между государством и его гражданами. В противном случае, существующие отчисления должны именоваться пожертвованиями, т.к. именно такое наименование платежей будет означать, что отданные денежные средства расходуются на личные нужды, не взаимосвязанные с личностями и жизнью плательщиками таких отчислений. В настоящее же время в ответ на факт уплаты налога, государство предоставляет ряд социальных благ, а также несет ответственность за их надлежащее исполнение.

По мнению И.В. Горского строгую и полную формулировку понятия «налог» дать настолько сложно, насколько и нецелесообразно [13]. На наш взгляд, в настоящее время не стоит пытаться законодательно формализовать эту сложную категорию, закрепляя противоречивое определение налога в кодексе, а ограничиться достаточно общим подходом. Поиск и анализ более совершенных формулировок данной категории – перспективная научная задача.

Указанное противоречие является первым фактором, стимулирующим научное переосмысление и последующую законодательную корректировку категории «налог». Вторым фактором, характерным для экономики начала XXI века, является замещение, взаимосвязанное пересечение понятий налог, сбор, пошлина страховой платеж.

Российское законодательство дает точное определение только трех из четырех указанных категорий. Следуя законодательным установлениям, можно определить отличия этих понятий. Налоги – это обязательные платежи, сборы и пошлины уплачиваются в связи с фактом получения какой-либо услуги, что наделяет их характеристикой возмездности. Четкой границы отличия между понятиями сбор и пошлина в настоящее время не существует. В начальный период формирования Российской налоговой системы основным критерием отличия можно было назвать адресность поступления денежных средств: если они поступали в бюджет – скорее всего источником была пошлина, если в пользу организации – сбор. Анализируя современные нормы НК РФ, можно судить, что сбор – это платеж за обладание особым правом, пошлина – плата за совершение в пользу плательщиков юридически значимых действий. Выступая платой за услугу, страховой взнос является очень близким по природе понятием к сбору и пошлине. Главным отличием является характер возмездности, который выражается в финансовой составляющей, а не в конкретной услуге или способности обладания правом.

Однако появление новых налогов, продиктованное последствиями мирового финансового – экономического кризиса стимулирует переосмыслить данные понятия или же изменить формулировки, применяемые в отношении инструментов борьбы с указанным кризисом. Одним из таких инструментов выступает в настоящее время – налог на финансовые операции. Идея налога, предложенная американским экономистом Д. Тобином, явилась весьма актуальной для современного этапа развития. Налог на финансовые операции свойственен глобальный характер и при

этом в его основе лежит страховая природа. В ноябре 2009 года Премьер-министр Великобритании Гордон Браун (по состоянию на 2009 г.) на саммите министров финансов G20 обосновал необходимость данного налога цикличностью развитие экономики, которая в любом случае приведет в дальнейшем к развитию новых кризисов, в связи с чем необходимо создать своего образа «страховой фонд», куда будут аккумулироваться денежные средства, предназначенные в будущем для антикризисных мер. Таким образом, помощь банкам в кризисных ситуациях будет осуществляться не за счет всего общества, а за счет целевых накоплений.

Замещение понятий налог и страховой взнос было свойственно и для пенсионной реформы в РФ. Отмена единого социального налога и введение обязательных страховых взносов во внебюджетные фонды, определенным образом выделила отличия указанных понятий.

При этом если рассматривать налог на финансовые операции в сравнении со страховыми взносами во внебюджетные фонды можно отметить следующее: в двух случаях плательщиками указанных платежей выступают лица, которые имеют опосредованное отношение к получению непосредственного страхового возмещения в случае наступления страхового случая. Однако в случае с налогом на финансовые операции, возможно отметить присутствие определенной возмездности. Клиент банка, оплачивая налог при совершении какой-либо финансовой операции, получает некую гарантию стабильности экономики своего государства в кризисный период. Надежность такой гарантии крайне низка, однако прослеживается точно такая же природа как и у остальных, уже действующих налогов, уплачивая которые, налогоплательщик получает не конкретно персонализированные услуги в его адрес, а общие блага. При уплате обязательных страховых взносов во внебюджетные фонды страхуется работник, который и будет в дальнейшем получать определенные государствам, персонализированные выгоды.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Новое осмысление





налог на финансовые операции приобрел в процессе экономического кризиса Кипра в 2013 году. В процессе переговоров с международными финансовыми институтами о получении финансовой помощи, неоднократно разрабатывались антикризисные программы, предполагающие не только выделение денежных средств, но и непосредственно финансирование налогоплательщиками страны – получателя помощи, кризисной ситуации. Такое участие выразилось в во введении налога на депозиты. Следовательно, налог стал принципиальной частью кредитного соглашения и в его основе было уже заложено не страхование, а финансирование. При этом необходимо отметить такую черту налога на депозиты как чрезвычайный характер, то есть налог, устанавливаемый при наступлении особых обстоятельств. Наличие указанных признаков позволяет отметить в современных видах налогов и теорию выгоды и теорию страховой премии, однако, на наш взгляд, подобные платежи должны быть научно разграничены с термином «налог», несмотря на наличие отдельных его признаков. В описанных платежах прослеживается определенная степень возмездности, более структурированная, чем, например, в НДС или налоге на прибыль организаций. Функциональная составляющая, выражающаяся в страховании или же финансировании кризисной ситуации, хоть и связана с фискальным обеспечением, наделена чрезвычайным характером, не свойственным тому же НДС и налогу на прибыль организаций. В связи с этим указанные взносы, на наш взгляд, следует именовать как фискальный платеж, не подменяя их значение сущностной характеристикой налогов.

Определение понятия «фискальный платеж» является приоритетной научной задачей. Одним из первых ученых, предпринявшим попытку раскрытия содержания указанного термина является профессор Шувалова Е.Б [29].

Литература

1. Алексеенко М.М. Взгляд на развитие учения о налоге. Харьков, 1870. – 25 с.
2. Аронов А.В., Кашин В.А. Налоги и налогообложение - М.: Экономика, 2004.
3. Витте С.Ю. Конспект лекций о народном государственном хозяйстве. Спб., 1914. – 35 с.
4. Гегель Г.В. Философия права - М.: Мысль, 1990.
5. Исаев А.А. Очер теории и политики налог – Ярославль, 1887. – С. 1
6. Кирова Е.А. Система налогов и её влияние на развитие предпринимательской деятельности в России диссертация доктора экономических наук, Москва, 1998.
7. Каутский К. Эрфуртская программа – М. Госполитиздат, 1959.
8. Кропоткин П.А. Хлеб и воля. Современная наука и анархия. – М.: Издательство Правда, 1990. – 464 с.
9. Колодина М.В. Система налогов субъекта РФ как часть налоговой системы РФ: Дис. канд. эконом. наук: 08.00.01. / Колодина М.В. – М., 2002.
10. Кулишер И.М. Очерки финансовой науки. Пг, 1919. - С. 76-77
11. Майбуров И.А Теория и история налогообложения – М.: Юнити-Дана, 2007.
12. Медведев А.Н. Налоги как основной инструмент государственного регулирования современной экономике России: Дис... канд. эконом. наук: 08.00.01. / Медведев А.Н. – М., 2000.
13. Налоговая политика России: проблемы и перспективы / Под ред. И.В. Горского. – М.: Финансы и Статистика, 2003.
14. Нитти Ф. Основные начала финансовой науки. М.: Сабашниковы, 1904. – 241 с.
15. Пансков В.Г. Налог и налоговая система РФ – М.: Финансы и Статистика, 2005.

16. Пономарев В.А. Косвенные налоги в переходный период экономике России диссертация кандидата экономических наук, Ростов – на – Дону, 2000.

17. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Антология экономической классики, М.: МП «Эконов», «Ключ», 1993. – 128 с.

18. Симонд де Сисмонди Ж. Новые начала политэкономии. М., Изд. Солдатенков, 1897. – 135 с.

19. Соколов А.А. Теория налогов – М.: Финиздат, 1928 г. – с. 11

20. Соболев М.Н. Очерки финансовой науки /Изд. Пролетарий, 1925. - 61 с.

21. Тривус А.А. Налоги как орудие экономической политики. – Баку, РИ/О, АСПС, 1925. – 32 с.

22. Тургенев Н.И. Опыт теории налогов – С. 1937 г.

23. Тъери О. Избранные произведения М., Соцэтиз, 1937. – 17 с.

24. Финансы, денежное обращение, кредит: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова, А.И. Архипова. – М.: Проспект, 1999. – 321 с.

25. Фридман М.И. Конспект лекций по науке о финансах – Спб, 1910. – 6-7 с.

26. Цыпкин С.Д. Налог как институт советского финансового права: Диссертация кандидата экономических наук – М. 1953. – 23 с.

27. Черник Д.Г., Починок А.П., Морозов В.П. Основы налоговой системы - М.: Финансы, ЮНИТИ, 1998

28. Шевелёва Н.В. О понятии налога в Российском законодательстве // Правоведение. – 1994. - № 5-6.

29. Шувалова Е.Б., Шувалов А.Е. Фискальные платежи в Российской Федерации//Материалы III Международной научно-практической конференции «Инновационное развитие российской экономики». – М.: МЭСИ. 2010

30. Янжул И.И. Основные начала финансовой науки. М., Изд-во Спб, 1904. – 197 с.

References

1. Alekseenko M.M. Vz-hlyad na razvytye uchenyya o nalohe. Khar'kov, 1870. – 25 s.

2. Aronov A.V., Kashyn V.A. Nalo-hy y nalohooblozhenye - M.: Ékonomyka, 2004.

3. Vytte S.YU. Konspekt lektsyŷ o narodnom hosudarstvennom khozyaŷstve. Spb., 1914. – 35 s.

4. Hehel' H.V. Fylosofyya prava - M.: Mysl', 1990. 5. Ysaev A.A. Ocher teoryy y polytyky nalog – Yaroslavl', 1887. – S. 1

6. Kyrova E.A. Systema nalogov y eŷ vlyyanye na razvytye predprynyma-tel'skoŷ deyatel'nosty v Rossyy dysser-tatsyya doktora ékonomycheskykh nauk, Moskva, 1998.

7. Kaut-skyŷ K. Érfurt'skaya pro-hramma – M. Hospolytyzdat, 1959.

8. Kropotkyn P.A. Khleb y volya. Sovremennaya nauka y anarkhyya. – M.: Yzdatel'stvo Pravda, 1990. – 464 s.

9. Kolodyna M.V. Systema nalo-hov sub'ekta RF kak chast' nalogovoŷ systemy RF: Dys. kand. ékonom. nauk: 08.00.01. / Kolodyna M.V. – M., 2002.

10. Kulysher Y.M. Ocherky fyan-sovoŷ nauky. Ph, 1919. - S. 76-77

11. Maŷburov Y.A Teoryya y ysto-ryya nalohooblozhenyya – M.: Yunyty-Dana, 2007.

12. Medvedev A.N. Nalohy kak osnovnoŷ ynstrument hosudarstvennoho rehulyrovanyya sovremennoŷ ékonomyke Rossyy: Dys... kand. ékonom. nauk: 08.00.01. / Medvedev A.N. – M., 2000.

13. Nalohovaya polytyka Rossyy: problemy y perspektyvy / Pod red. Y.V. Horskoho. – M.: Fynansy y Statystyka, 2003.

14. Nytty F. Osnovnye nachala fyan-sovoŷ nauky. M.: Sabashnykovy, 1904. – 241 s.

15. Panskov V.H. Naloh y nalo-hovaya systema RF – M.: Fynansy y Sta-tystyka, 2005.

16. Ponomarev V.A. Kosvennye nalohy v perekhodnyŷ peryod ékonomyke Rossyy dysser-tatsyya kandydata ékonomycheskykh nauk, Rostov – na – Donu, 2000.

17. Smyt A. Yssledovanye o pryrode y prychnakh bohat-stva narodov. Antolohyya ékonomycheskoŷ klassyky, M.: МР «Ékonom», «Klyuch», 1993. – 128 s.

18. Symond de Sysmondy ZH. No-vye nachala polytékomyy. M., Yzd. Soldatenkov, 1897. – 135 s.





19. Sokolov A.A. Teoryya nalohov – M.: Fynyzdat, 1928 h. – s. 11
20. Sobolev M.N. Ocherky fynansovoï nauky /Yzd. Proletaryï, 1925. - 61 s.
21. Tryvus A.A. Nalohy kak orudye ékonomycheskoï polytyky. – Baku, RY/O, ASPS, 1925. – 32 s.
22. Turhenev N.Y. Opyt teoryy nalohov – S. 1937 h.
23. T'ery O. Yzbrannye proyve-denyua M., Sotsétyz, 1937. – 17 s.
24. Fynansy, denezhnoe obra-shchenye, kredit: Uchebnyk / Pod red. V.K. Senchahova, A.Y. Arkhypova. – M.: Prospekt, 1999. – 321 s.
25. Frydman M.Y. Konspekt lek-tsyï po nauke o fynansakh – Spb, 1910. – 6-7 s.
26. TSypkyn S.D. Naloh kak ynsty-tut sovet-skoho fynansovoho prava: Dys-sertatsyya

kandydata ékonomycheskykh nauk – M. 1953. – 23 s.
27. Chernyk D.H., Pochynok A.P., Morozov V.P. Osnovy nalohovoï systemy - M.: Fynansy, YUNYTY, 1998
28. Shevelëva N.V. O ponyatyy naloha v Rossey'skom zakonodatel'stve // Pravovedenye. – 1994. - № 5-6.
29. Shuvalova E.B., Shuvalov A.E. Fyskal'nye platezhy v Rossey'skoï Federatsyy//Materyaly III Mezhdunarod-noï nauchno-praktycheskoï konferentsyy «Ynnovatsyonnoe razvytye rossey'skoï ékonomyky». – M.: MËSY. 2010
30. Yanzhul Y.Y. Osnovnye nachala fynansovoï nauky. M., Yzd-vo Spb, 1904. – 197 s.

Глубокова Н. Ю., Єфімова Т. О.

Еволюція розуміння категорії податок і його значення в сучасних умовах

У статті робиться спроба аналізу і наукового переосмислення економічно - правової категорії «податок». В процесі розвитку світової економіки велику увагу приділено фіскальній функції зборів, мита, страхових платежів. В процесі економічних криз з'являються нові платежі, наділені податковими функціями спільно зі страховим призначенням. У зв'язку з чим важливим науковим завданням є - визначення взаємозв'язку і функціональних відмінностей відмінності понять «податок», «збір», «мити», «страховий платіж». Встановлено, що сучасний період розвитку податкових систем характеризується появою нових видів платежів до бюджету фіскального характеру.

Ключові слова: фіскальний платіж, податок на фінансові операції, податок на депозити, страховий платіж.

Glubokova N., Efimova T.

Evolution of understanding of the category of tax and its importance in modern conditions

In article attempt of the analysis and scientific reconsideration economic–legal category "tax" becomes. In development of world economy much attention is paid to fiscal function of collecting, duties, insurance payments. In the course of economic crises there are the new payments allocated with tax functions in common with insurance mission. In this connection an important scientific task is – definition of interrelation and functional differences differences of the concepts "tax", "collecting", "duty", "insurance payment". It is established that the modern period of development of tax systems is characterized by emergence of new types of payments in the budget of fiscal character.

Keywords: fiscal payment, tax on financial operations, tax on deposits, insurance payment.

Рецензент: Портной М. А. – доктор экономических наук, профессор, руководитель Центра внешнеэкономических исследований Института США и Канады Российской академии наук, г. Москва, Россия.

Reviewer: Portnoy M. – Professor, Ph.D. of Economics, Professor, Head of the Center of Foreign Economic Research Institute of the USA and Canada of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

e-mail: iskran@rambler.ru

*Статья подана
16.10.2013 г.*