

ОСОБЕННОСТИ МЕЗАПРОЕКТИРОВАНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТА СТРАТЕГИЧЕСКОГО ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО МЕНЕДЖМЕНТА

В статье рассмотрена природа социально-экономических программных потребностей, которая детерминирована составом и структурой населяющих территорию людей, находится под влиянием географических, природно-климатических, культурно-исторических и других условий – специфических идентификационных характеристики конкретной. Представлен накопленный в России опыт управления на основе программно-целевого подхода к развитию территорий разного уровня, что позволяет выделить ряд условий, требующих применения такого инструмента как мегапроекты для решения территориальных проблем. Обосновано, что мегапроектами могут называться только те проекты, которые меняют экономический ландшафт затрагиваемого осуществлением планируемых преобразований хозяйственного пространства, причем в заданном стратегическом направлении.

Ключевые слова: социально-экономические потребности, программно-целевой подход, мегапроекты, территориальные проблемы, стратегическое направление.

Постановка проблемы. Территориальная природа априори присуща любой программе, проекту, так как их реализация происходит в определенном пространстве, а объекты программно-проектных мероприятий и ресурсы расположены на определенной территории [2, с. 262]. Сама природа социально-экономических программных потребностей детерминирована составом и структурой населяющих территорию людей, находится под влиянием географических, природно-климатических, культурно-исторических и других условий – специфических идентификационных характеристики конкретной территории. Однако, несмотря на то, что территориальность в широком смысле присуща всем стратегическим инициативам, в первую очередь, стратегиям, целевым программам развития субъектов Федерации и включенным в них инвестиционным проектам, это отнюдь не исключает потребности выделения класса собственно территориальных мегапроектов, обладающих характерными признаками. Во-первых, цели, задачи, область действия мегапроектов распространяются на значительную по масштабам территориальную зону (страну, округ, группу регионов и т.д.). Во-вторых, целевая ориентация мегапроекта связана с решением комплексной проблемы системного характера, направленной на обеспечение оптимальных параметров устойчивого, конкурентоспособного, безопасного и сбалансированного развития социоприродо-

хозяйственных системы того или иного иерархического уровня [2, с. 263].

Крупномасштабному инвестиционному проекту может быть придан статус мегапроекта в том случае, если он представляет собой долговременный капиталоемкий проект, характеризующийся сложностью, затратностью, системным характером и значимостью реализуемых целей [3, с. 15].

Мегапроектами могут называться только те проекты, которые меняют экономический ландшафт затрагиваемого осуществлением планируемых преобразований хозяйственного пространства, причем в заданном стратегическом направлении [3; 4, с. 17–19; 5, с. 40–42].

Особенности, свойственные проектам такого уровня, статуса и масштаба:

– территориальные мегапроекты обеспечивают совершенствование существующих и формирование новых территориальных пропорций и эффективных интеграционных межрегиональных связей, на длительную перспективу определяющих общность интересов региональных систем, что усиливает возможности рационального использования преимуществ каждой из них для достижения общих целей и повышения совокупной эффективности функционирования социохозяйственного комплекса округа в целом;

– вызывают отвлечение значительных капитальных вложений, материально-технических и трудовых ресурсов при



продолжительном лаге получения ожидаемых результатов; это может привести к возникновению долговременных инерционных тенденций в распределении капитальных вложений и использовании производственного потенциала субъектов округа;

– становятся источником возникновения центробежных сил, корректирующих интересы отраслей и территориальных образований, что может привести к цепной реакции, затрагивающей многочисленные сопряженные производства, участвующие в реализации мегапроекта;

– способствуют созданию мощных инфраструктурных объектов стратегического (межрегионального, окружного и федерального) значения, которые впоследствии становятся условием вовлечения в хозяйственный оборот новых ресурсов и создания крупных центров экономического и социального развития;

– нуждаются в аккумуляции ресурсов единым фондодержателем;

– предъявляют совершенно новые требования к оценке возможностей многоцелевого использования территориальных сочетаний ресурсов и условий в интересах макрорегионального сообщества;

– предполагают участие организаций различной ведомственной подчиненности;

– основаны на сочетании отраслевого, территориального и программного планирования;

– должны отражать все этапы триады «экономика (производство) – природа – население», начиная с теоретико-методологических предпосылок предплановых исследований и разработок и заканчивая реальными инвестиционными и производственными процессами;

– стимулируют развитие механизма комплексной вневедомственной экспертизы крупных взаимосвязанных проектов, образующих мегапроект;

– отличаются уникальностью временных и пространственных границ, в рамках которых наиболее последовательно может быть решены проблемы территории, обладающие «программной природой» [4; 6].

Накопленный в России опыт управления на основе программно-целевого подхода к развитию территорий разного уровня позволяет выделить ряд условий, требующих применения такого инструмента как мегапроекты для решения территориальных проблем.

Во-первых, объективная необходимость в территориальном мегапроектировании возникает при наличии проблем, которые по своей природе являются многоцелевыми и комплексными, а традиционные методы отраслевого и территориального управления, планирования оказываются недостаточными для принятия обоснованных решений с учетом всей сложности ситуации, порожденной многообразными переплетениями интересов и связей внутри территориального сообщества.

Во-вторых, временной интервал, требуемый для выявления и устранения проблемы, как правило, не вписывается в среднесрочный период. Между тем исключительно важно рассмотреть во времени всю историю возникновения конкретной проблемы с выделением важнейших этапов ее масштабирования. Каждой проблеме территориального характера присуща своя временная логика развития.

В-третьих, мегапроекты необходимы, когда область распространения территориальных проблем не совпадает с сетками экономического и административного районирования. Территориальные границы решения тех или иных социально-экономических, технических задач зависят как от потенциальной емкости ресурсов, так и от масштаба реально вовлекаемых в хозяйственный оборот факторов производства с учетом радиуса влияния программных мероприятий.

Существуют, по крайней мере, две наиболее распространенные границы решения территориальных проблем. В первом случае проблемы такой привязки при их практической реализации объединяют несколько административных единиц, связанных между собой единым замыслом решения. Во втором случае территория, на которой реализуется проблема, занимает лишь часть области, региона, округа. Не исключена ситуация, когда территория,





которой присуща характерная проблема, полностью совпадает с границами того или иного административного образования.

В-четвертых, территориальные мегапроекты целесообразны в случае возникновения необходимости комплексного использования природных ресурсов межотраслевого и многоцелевого применения. Усиление межотраслевого значения природных ресурсов предъявляет новые требования к оценке возможностей по многоцелевому использованию каждого ресурса в интересах многих заинтересованных субъектов территории и различных организаций. Это приводит к смене традиционных подходов, согласно которым каждое заинтересованное ведомство подходило к разведке и использованию ресурсов с субъективных позиций (для решения собственных проблем) и соответствующих требований к их качественно-количественным характеристикам. В результате один и тот же ресурс изучался многими организациями автономно, что вело к дублированию работ и, соответственно, к удорожанию их стоимости. Кроме того, при оценке ресурсов с точки зрения развития различных сфер национального хозяйства в силу их ограниченности противоречивость интересов была неизбежной. Комплексное же использование природно-сырьевых, интеллектуальных ресурсов требует межотраслевого подхода, применение которого позволяет создать высокоэффективную структуру хозяйства территории, обеспечить формирование единой производственной и социально-бытовой инфраструктуры, способствуя более рациональному использованию ее природных ресурсов.

В-пятых, территориальное мегапроектирование становится необходимым, когда существующие формы и методы управления оказываются неспособными обеспечить взаимную увязку ряда проектов отраслевого и межотраслевого характера, связанных едиными целями и задачами. Между тем такая увязка необходима в силу того, что попытка сопряжения отраслевых интересов неизбежно порождает ряд внутренних противоречий. Так, каждый отраслевой проект призван обеспе-

чить выполнение вполне конкретных производственно-экономических задач, для чего в соответствии с ресурсными возможностями отрасли определяются сроки и очередность этапов его реализации. Критерием же для определения временных параметров проекта является целевая ориентация отрасли. Однако оптимальные отраслевые сроки реализации проекта могут не совпасть со сроками реализации всей проблемы, или даже могут привести к нарушению ее временной логики. Понятно, что создание в рамках даже перспективного, стратегического отраслевого планирования единого, обязательного для всех министерств и ведомств сетевого графика крайне затруднительно. И только в процессе разработки территориального целеориентированного и целереализующего мегапроекта становится возможным решить вопросы, связанные с формированием наиболее целесообразных соотношений между производственными и непроизводственными капитальными вложениями, различными отраслями инфраструктуры, темпами строительной индустрии и инвестиций.

В-шестых, мегапроектирование может быть эффективным в случае необходимости комплексного хозяйственного освоения новых территорий, особенно проблемных и труднодоступных. Эффективно освоить ресурсы таких территорий возможно лишь при комплексном решении социально-экономических и научно-технических вопросов их развития, среди которых главными являются: 1) проведение всесторонних научно-исследовательских разработок по изучению поведения компонентов природной среды при различных режимах использования природных ресурсов; 2) анализ возможностей использования технологических систем и средств производства, обеспечивающих экономию живого труда и уменьшение воздействия сложных природно-климатических условий на производственную деятельность, быт людей, а также способствующих эффективному хозяйственному освоению сырьевых ресурсов территории [7; 8; 9; 10; 11].

Как отмечали Р.И. Шнипер, А.С. Маршалов, А.С. Новоселов, территориальные мегапроекты включает «зоны реализации территориальных проблем, связанных со значительными сдвигами в размещении производительных сил, с хозяйственным освоением новых территорий, с коренной переспециализацией и интенсификацией использования экономического потенциала развития районов, с формированием программно-целевых территориально-производственных комплексов» [4, с. 7].

Таким образом, условиями, при которых возникает необходимость в разработке крупномасштабных территориальных проектов, являются: существенное изменение пространственной стратегии и трансформация сложившихся экономических структур и территориальных пропорций; хозяйственное освоение новых территорий, находящихся в экстремальных условиях; межрайонное и внутрирайонное межотраслевое взаимодействие в целях комплексного использования ресурсов многопланового характера и формирования, новых ТПК, кластеров; осуществление проектов долговременного действия с масштабными экономическими, социальными и экологическими последствиями; комплексное использование всех резервов интенсификации и модернизации, лежащих в сфере как отраслевого, так и территориального развития; применение специальных институциональных, организационно-экономических, управленческих рычагов для решения территориальных проблем [4, с. 8].

При анализе эффективности территориальной политики автономные проекты не должны учитываться ни на стороне выгод, ни на стороне издержек. Однако это практически полностью игнорируется при оценке эффективности реализуемых сегодня в России мегапроектов и программ территориального развития. Между тем их разработчики «как правило, стремятся искусственно завысить их масштабы за счет включения в них автономных проектов», принятие решений о реализации которых практически никак не зависит от предусмотренных мегапроектом или программой системой стимулов [17].

Концептуальное стратегическое мышление требует отказа от строго утилитарного подхода при разработке стратегий, программ, мегапроектов развития территорий. Именно ценностный подход, по мнению автора, характеризует новый уровень в развитии стратегического территориального менеджмента.

Согласно ценностному подходу, важным условием выбора того или иного мегапроекта является сопряжение, гармонизация ценностей (встраивание в систему ценностей внешней среды) и согласование масштабов управления. Для интенсивного вовлечения активов территории в глобальный обмен необходимым условием является ее попадание в зону макро- и мезопространственных изменений глобального характера. Поэтому стратегическая цель мегапроекта должна, в том числе, отражать стремление округа, региона расширить свое участие в системе глобальных обменов и повысить свою значимость (через капитализацию) в этой системе, повысив стоимость своих активов, в первую очередь, человеческого капитала и качество среды жизнедеятельности людей [18, с. 6].

Таким образом, в современных условиях меняется смысл стратегий развития округов и регионов России, а разработка территориальных мегапроектов – достаточно новая практическая задача, которая не является только лишь прерогативой федерального центра, поскольку это противоречит интересам и принципам утверждения конституционной экономики и гражданского общества.

Именно мезотерритории – регионы и макрорегионы – должны сегодня активизировать свою роль в качестве организаторов процесса системного воспроизводства ресурсов, усилить свою интегрирующую функцию в качестве пространств взаимодействия территориальных систем более низкого уровня иерархии. Важным условием такой интеграции является совершенствование инструментария стратегического управления территориальным развитием.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Основаниями для разработки территориального мегапроекта





могут являться: парадигмальное изменение национальной пространственной стратегии, трансформация сложившихся экономических структур и территориальных пропорций; хозяйственное освоение территорий, находящихся в экстремальных условиях; обеспечение межотраслевого взаимодействия при использовании ресурсов многопланового характера и формировании новых территориально-производственных комплексов, кластеров; реализация проектов долгосрочного действия с существенными экономическими, социальными и экологическими последствиями, выраженным общественным эффектом; комплексное использование всех резервов интенсификации и модернизации, лежащих в сфере как отраслевого, так и пространственного развития; применение специальных институционально-организационных механизмов для решения территориальных проблем программной природы.

Таким образом, мегапроекты катализируют развитие сопредельных секторов, экономики высоких переделов, услуг и знаний, кластеров, межрегионального сотрудничества. Инновационность стратегического территориального менеджмента в регионах и округах России во много связана, по мнению автора, с развитием концепции территориально-мегапроектирования.

Литература

1. Определение типологии проектов и бизнес-планирование [Электронный ресурс] // Финвест ЛТД. Режим доступа: <http://www.biz-plan.ru/metod7.php>.
2. Райзберг Б.А., Лобко А.Г. Программно-целевое планирование и управление. М.: ИНФРА-М, 2002.
3. Волошина А.Ю. Реализация мегапроектов как фактор ускорения регионального развития // Вестник ВолГУ. Серия 3. Экономика. Экология. 2010. №2.
4. Методологические положения подготовки региональных программ различного уровня / Науч. рук. Р.И. Шнипер. Новосибирск: ИЭиОПП СО АН СССР,

1989.

5. Иншаков О.В., Иншакова Е.И., Митрофанова И.В., Петрова Е.А. Развитие эволюционного подхода в стратегии модернизации региона и макрорегиона: препринт. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2009.

6. Шнипер Р.И., Маршалова А.С., Новоселов А.С. и др. Методологические положения разработки крупных территориальных программ. Новосибирск: Наука, 1988.

7. Аганбегян А.Г., Шнипер Р.И. Региональные комплексные программы (на примере Сибири) // Программно-целевое управление социалистическим производством. Вопросы теории и практики / Ред. кол. А.Г. Аганбегян, Б.З. Мильнер, Г.Х. Попов. М.: Экономика, 1980.

8. Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР. М.: Экономика, 1974.

9. Мильнер Б.З. Организация программно-целевого управления. М.: Наука, 1980.

10. Гантон П. Мегапроекты и региональное развитие: патологии в проектном планировании // Пространственная экономика. 2007. №3.

11. Митрофанова И.В. Стратегическое программирование развития макрорегиона. Ростов-на-Дону: Изд-во ЮНЦ РАН, 2009.

12. Митрофанова И.В. Стратегическое программирование развития макрорегиона: пути модернизации: монография. LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG., 2010.

13. Программно-целевое управление социалистическим производством. М.: Экономика, 1980.

14. Митрофанова И.В., Старокожева Г.И. От окружной ФЦП – к приоритетному мегапроекту развития южного макрорегиона России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2009. №14.

15. Митрофанова И.В. Отраслевые интересы в жизненном цикле территориальной ФЦП // Россия: прошлое, настоящее, будущее: материалы Международной научно-практической конференции, 29–31 января 2009 г., г. Сочи. Краснодар: КубГУ,

2009. Часть 2. Краснодар: КубГУ, 2009.

16. Митрофанова И.В., Жуков А.Н. Территориальный мегапроект как инновационный формат разработки стратегии федерального округа // Посткризисные очертания инновационных процессов: Материалы десятых Друкеровских чтений / Под ред. Р.М. Нижегородцева. М. Новочеркасск: ЮРГТУ (НПИ), 2010.

17. Мельников Р.М. Оценка эффективности региональной инвестиционной политики методом анализа издержек и выгод // Регион: экономика и социология. №3. 2007.

18. Иншаков О.В. О стратегии развития Южного макрорегиона России: (Методологические и методические проблемы формирования). Научный доклад. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2003.

References

1. Opredeleniye tipologii proyek-tov i biznes-planirovaniye [Elektronnyy resurs] // Finvest LTD. Rezhim dostupa: <http://www.biz-plan.ru/metod7.php>.

2. Rayzberg B.A., Lobko A.G. Programmno-tselevoye planirovaniye i upravleniye. M.:INFRA-M, 2002.

3. Voloshina A.YU. Realizatsiya megaproyektov kak faktor uskoreniya regional'nogo razvitiya // Vestnik VolGU. Se-riya 3. Ekonomika. Ekologiya. 2010. №2.

4. Metodologicheskiye polozheniya podgotovki regional'nykh programm razlichnogo urovnya / Nauch. ruk. R.I. Shniper. Novosibirsk: IEiOPP SO AN SSSR, 1989.

5. Inshakov O.V., Inshakova Ye.I., Mitrofanova I.V., Petrova Ye.A. Razvitiye evolyutsionnogo podkhoda v strategii modernizatsii regiona i makroregiona: pre-print. Volgograd: Izd-vo VolGU, 2009.

6. Shniper R.I., Marshalova A.S., Novoselov A.S. i dr. Metodologicheskiye polozheniya razrabotki krupnykh territorial'nykh programm. Novosibirsk: Nauka, 1988.

7. Aganbegyan A.G., Shniper R.I. Regional'nyye kompleksnyye programmy (na primere Sibiri) // Programmno-tselevoye up-

ravleniye sotsialisticheskim proizvod-stvom. Voprosy teorii i praktiki / Red. kol. A.G. Aganbegyan, B.Z. Mil'ner, G.KH. Popov. M.: Ekonomika, 1980.

8. Metodicheskiye ukazaniya k razrabotke gosudarstvennykh planov razvitiya narodnogo khozyaystva SSSR. M.: Ekonomika, 1974.

9. Mil'ner B.Z. Organizatsiya programmno-tselevogo upravleniya. M.: Nauka, 1980.

10. Ganton P. Megaproyekty i regional'noye razvitiye: patologii v proyektном planirovanii // Prostranstvennaya ekonomika. 2007. №3.

11. Mitrofanova I.V. Strategiche-skoye programmirovaniye razvitiya makroregiona. Rostov-na-Donu: Izd-vo YUNTS RAN, 2009.

12. Mitrofanova I.V. Strategiche-skoye programmirovaniye razvitiya makroregiona: puti modernizatsii: monografiya. LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG., 2010.

13. Programmno-tselevoye upravleniye sotsialisticheskim proizvodstvom. M.: Ekonomika, 1980.

14. Mitrofanova I.V., Starokozheva G.I. Ot okruzhnoy FTSP – k prio-ritetnomu megaproyektu razvitiya yuzhnogo makroregiona Rossii // Natsional'nyye interesy: priority i bezopasnost'. 2009. №14.

15. Mitrofanova I.V. Otrasleyvyye interesy v zhiznennom tsikle territori-al'noy FTSP // Rossiya: proshloye, nastoya-shcheye, budushcheye: materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, 29–31 yanvarya 2009 g., g. Sochi. Краснодар: KubGU, 2009. Chast' 2. Краснодар: KubGU, 2009.

16. Mitrofanova I.V., Zhukov A.N. Territorial'nyy megaproyekt kak innovatsionnyy format razrabotki strategii federal'nogo okruga // Postkrizisnyye ocher-taniya innovatsionnykh protsessov: Materi-aly desyatykh Drukerovskikh chteniy / Pod red. R.M. Nizhegorodtseva. M. Novoche-rkassk: YURGTU (NPI), 2010.

17. Mel'nikov R.M. Otsenka effek-



tivnosti regional'noy investitsionnoy politiki metodom analiza izderzhhek i vygod // Region: ekonomika i sotsiologiya. №3. 2007.

18. Inshakov O.V. O strategii raz-vitiya Yuzhnogo makroregiona Rossii: (Metodologicheskiye i metodicheskiye problemy formirovaniya). Nauchnyy doklad. Volgograd: Izd-vo VolGU, 2003.

Жуков О. М.

Особенности мезапроектирования как инструмента стратегического территориального менеджмента

У статті розглянута природа соціально-економічних програмних потреб, яка детермінована складом і структурою населяють територію людей, перебуває під впливом географічних, природно - кліматичних, культурно - історичних та інших умов – специфічних ідентифікаційних характеристики конкретної. Представлений накопичений в Росії досвід управління на основі програмно-цільового підходу до розвитку територій різного рівня, що дозволяє виділити ряд умов, що вимагають застосування такого інструменту як мегапроекти для вирішення територіальних проблем. Обґрунтовано, що мегапроект можуть називатися тільки ті проекти, які змінюють економічний ландшафт здійсненням планованих перетворень господарського простору, причому в заданому стратегічному напрямку.

Ключові слова: соціально - економічні потреби, програмно-цільовий підхід, мегапроекти, територіальні проблеми, стратегічний напрямок.

Zhukov A.

Mesa design features as management tool strategic territorial

The article discusses the nature of the socio-economic program needs, which is determined by the composition and structure of the people inhabiting the territory is under the influence of geographical, climatic, cultural, historical and other conditions - the specific characteristics of a particular identity. Russia presents gained management experience through program-oriented approach to development of the territories of different levels that allows you to select a number of conditions requiring the use of a tool such as mega-projects to address regional problems. Substantiated that mega-projects can be called only those projects that are changing the economic landscape affected the implementation of the planned transformation of the economic space, and in a given strategic direction.

Keywords: social-economic needs, target-oriented approach, megaprojects, territorial issues, strategic direction.

Рецензент: Павлов К. В. – доктор экономических наук, профессор, проректор по научной работе Ижевского института управления, заведующий кафедрой «Экономика» Камского института гуманитарных и инженерных технологий, г. Ижевск, Российская Федерация.

Reviewer: Pavlov K. – Professor, Ph.D. of Economics, vice-rector of sciences Izhevsk of institute of management, head of Economy Department Kamsky institute of humanitarian and engineering technologies, Izhevsk, Russian Federation.

e-mail: kvp_ruk@mail.ru

*Статья подана
19.03.2014 г.*

