

ВПЛИВ ПОДАТКОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ НА ВІДТВОРЕННЯ ТА РОЗВИТОК НАСЕЛЕННЯ

У статті означено ступень впливу податкового регулювання на процеси відтворення та розвитку населення. Для деталізації процесу впливу охарактеризовано деякі показники соціально-економічного розвитку постсоціалістичних країн-членів ЄС, визначено питому вагу прибуткового податку в структурі доходів населення та валового внутрішнього продукту, досліджено динаміку фактичного надходження податку з доходів фізичних осіб та фактичних обсягів грошових доходів населення. Обґрунтовано, що якісними показниками податкового регулювання, що характеризують розмір втрат регіонів і платників податків, служать такі як динаміка обсягів заборгованості і недоїмок за податками до бюджетів (бюджетні й позабюджетні фонди) всіх рівнів, частки збиткових підприємств за галузями економіки, величини витрат на сплату податків, частки безробітних і населення, що живе за межею бідності по регіонах.

Ключові слова: податки, відтворення, розвиток, населення, соціально-економічні показники, доход населення, бюджетні фонди, структура населення.

Постановка проблеми. Ефекти оподаткування для фізичних осіб є предметом детального аналізу теорії оподаткування в економіці добробуту [1, с. 5]. Згідно з цією теорією, наслідком сплати податку індивідом є погіршення його добробуту. Таке погіршення у свою чергу спричинено двома ефектами — доходу та заміщення. Ефект доходу полягає в тому, що сплата податку індивідом зменшує його реальний дохід у порівнянні з доходом до оподаткування, а отже, і обсяг споживчих благ, який він може придбати за свій дохід. У той же час реальні втрати добробуту платника податку не тотожні сумі сплаченого їм податку, а отже, і рівню оподаткування його доходу (тобто частці податку в доході). Теорія добробуту передбачає, що «рівень оподаткування протиставляється зустрічним послугам держави», бо «після сплати податків індивід лише змінює комбінацію споживчих благ», зменшуючи приватне споживання товарів та послуг (ринкових благ) і збільшуючи своє споживання за рахунок суспільних благ, джерелом фінансування яких служать податки.

За таких обставин роботодавцям не вигідно збільшувати заробітну плату працюючим. Досить поширеною є практика приховування реальних виплат зарплати. Таке навантаження ставить у невідповідне конкурентне становище підприємства, які мають трудомісткі виробництва та залуча-

ють високооплачувану робочу силу, і спонукає їх до «тінізації» зайнятості та оплати праці.

Аналіз останніх досліджень та публікацій. Виходячи зі словарного тлумачення поняття «оптимальний» [2, с. 543], оптимальне податкове навантаження означає такий рівень вилучення ВВП («найкращий»), за якого платники будуть згодні вчасно і в повному обсязі виконувати свої обов'язки перед державою з приводу сплати податків та інших обов'язкових платежів. Цей рівень можна досягти, лише, визначивши умови і завдання, яким він має відповідати. Для цього важливе значення має, перед усім, правильне розуміння глибинного змісту податків. Вчення про податки характеризується різними підходами до визначення їхнього змісту та призначення. В контексті нашого дослідження виділимо такі основні підходи, які слід враховувати при визначенні оптимального рівня податкового навантаження населення: 1) податки - обов'язкові платежі для задоволення потреб держави; 2) податки – обов'язкові платежі для задоволення потреб суспільства; 3) податки – це плата суспільства за отримані від держави блага (обмінна теорія податків).

Порівнюючи перший і другий підходи, виникає питання тотожності потреб держави та суспільства. Враховуючи, що держава відокремлена від суспільства, по-





треби держави можуть відображати інтереси влади і не збігатися з інтересами суспільства. При такому розумінні змісту податків навряд чи можна визначити і досягти оптимального рівня податкового навантаження. Тому будемо відштовхуватися від розуміння податків як обов'язкових платежів для задоволення потреб суспільства. Вважаємо, що цей підхід має спільну основу з обмінною теорією податків. За державні блага, так само як і за товари та послуги, придбані на приватному ринку треба платити. За словами, Е. Ліндаля: «Підстави для вилучення податків нерозривно зв'язані з тим, наскільки справедливо розподілена власність, оскільки податкове навантаження розподіляється так, само як власність. Ціна, сплачувана за державні послуги, повинна встановлюватися таким же чином, як складаються ціни на приватному ринку» [3, с. 397]. Влучною є точка зору Дж. Б'юкенена: «На ринку люди міняють яблука на апельсини, а в політиці — погоджуються платити податки в обмін на блага, необхідні всім і кожному — від місцевої пожежної охорони до суду» [4, с. 540]. Це мають усвідомлювати платники. Однак потреба в державних благах у платників різна, відтак можуть не збігатися інтереси окремих платників та суспільс-

тва в цілому, відносно видів державних благ, які їм необхідні. Це підтверджується думкою Дж. Стігліца: «...одностайності у питаннях розподілу досягти важко, - не існує загальноприйнятого способу «додавання» уподобань різних індивідів суспільства заради досягнення суспільного добробуту» [5, с. 147].

Мета статті – означення ступеня впливу податкового регулювання на процеси відтворення та розвитку населення.

Виклад основного матеріалу дослідження. Для детального аналізу впливу податкового навантаження на суспільство можна розглянути на прикладі постсоціалістичних країнах-членах ЄС із різним рівнем економічного розвитку та оподаткування.

Як свідчить табл. 1, найвищий рівень податкового навантаження має місце в найрозвиненіших постсоціалістичних країнах із високим рівнем ВВП на жителя. Для економік цих країн характерні помірні темпи приросту ВВП. Державні видатки на розвиток людського капіталу (освіта, охорона здоров'я, соціальний захист) як частка від ВВП у країнах, що розглядаються, перевищують середній рівень у нових країнах-членах ЄС (ЄС-10).

Таблиця 1

Деякі показники соціально-економічного розвитку постсоціалістичних країн-членів ЄС

| Країна | Частка податків у ВВП у середньому за 1996-2005 роки, % | Середньорічний темп приросту ВВП за 1996-2005 роки, % | ВВП на жителя за ПКС Євро, 2003 рік | Державні видатки у ВВП (%) у 2003 році | | | |
|------------------------|---|---|-------------------------------------|--|------------------|-------------------|-----------------------|
| | | | | освіта | охорона здоров'я | соціальний захист | економічна діяльність |
| I група | | | | | | | |
| Угорщина | 39,7 | 4,2 | 12900 | 6,1 | 5,7 | 17,0 | 5,7 |
| Словенія | 39,3 | 3,9 | 16400 | 5,9 | 6,8 | 18,3 | 3,5 |
| II група | | | | | | | |
| Польща | 36,3 | 4,2 | 9800 | 6,3 | 3,0 | 19,9 | 3,2 |
| Чехія | 35,3 | 2,6 | 15000 | 4,9 | 6,5 | 14,6 | 11,7 |
| III група | | | | | | | |
| Словаччина | 34,8 | 4,2 | 11200 | 4,3 | 2,3 | 15,7 | 5,1 |
| Естонія | 34,1 | 6,6 | 10400 | 6,4 | 4,1 | 10,4 | 3,8 |
| IV група | | | | | | | |
| Латвія | 31,1 | 6,9 | 8800 | 6,2 | 3,3 | 10,8 | 3,7 |
| Литва | 29,5 | 5,9 | 9800 | 6,0 | 4,3 | 10,1 | 4,2 |
| У середньому в країнах | | | | | | | |
| ЄС-10 | 34,2 | 4,4 | 12750 | 5,8 | 4,6 | 14,2 | 5,7 |
| ЄС-15 | 42,0 | 3,0 | 23300 | 5,7 | 6,2 | 19,1 | 4,6 |

Джерело: узагальнено автором на підставі [6, с. 70]

У країнах другої та третьої груп, з доволі помірним податковим навантаженням, темпи приросту ВВП коливаються від 2,6 до 6,6%. Усе зазначене дає підстави для висновку, що теоретично підвищення податкового навантаження на населення повинне сприяти зростанню доходів бюджетів різних рівнів і, як результат, – можливості виконання державою різних соціальних гарантій та програм, а практично приводить до зменшення рівня реальних доходів платни-

ків податків, і як наслідок – ухилення від сплати податків, приховування отриманих доходів тощо.

Сьогодні в Україні спостерігається ситуація, коли високе податкове навантаження є однією з головних проблем податкової системи. Мова йде про питому вагу податків у доходах населення. Як можна побачити у табл. 2 загальний рівень оподаткування фізичних осіб є достатньо високим.

Таблиця 2

Питома вага прибуткового податку в структурі доходів населення та ВВП

| Рік | ВВП, млн грн | Грошові доходи громадян, млн грн | Прибутковий податок з громадян | | |
|------|-----------------|--|--------------------------------|---------------|-----------------------------------|
| | | | млн грн | у % до ВВП | у % до обсягу грошових доходів |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1997 | 93365 | 50069 | 3296 | 3,5 | 6,6 |
| 1998 | 102593 | 54379 | 3571 | 3,5 | 6,6 |
| 1999 | 130442 | 61865 | 4434 | 3,4 | 7,2 |
| 2000 | 170070 | 86911 | 6378 | 3,8 | 7,3 |
| 2001 | 204190 | 109391 | 8775 | 4,3 | 8,0 |
| 2002 | 225810 | 163320 | 10824 | 4,8 | 6,6 |
| 2003 | 267344 | 215672 | 13522 | 5,1 | 6,3 |
| 2004 | 345113 | 274241 | 15654 | 4,5 | 5,7 |
| 2005 | 441452 | 381309 | 17411 | 3,9 | 4,6 |
| 2006 | 544153 | 472061 | 22834 | 4,2 | 4,8 |
| 2007 | 720731 | 623 289 | 34812 | 4,8 | 5,6 |
| 2008 | 948056 | 845641 | 45954 | 4,8 | 5,4 |
| 2009 | 913345 | 897669 | 44534 | 4,9 | 5,0 |
| 2010 | 1082569 | 1101015 | 50233 | 4,6 | 4,6 |
| 2011 | 1316600 | 1251005 | 60412 | 4,6 | 4,8 |
| 2012 | 1408889 | 1407197 | 68345 | 4,9 | 4,9 |

Джерело: розраховано автором на підставі [7]

Такі умови змушують людей жити сьогоднішнім днем, а нормальне життя перетворюється на виживання за скрутних обставин. Наслідки таких процесів вкрай негативні: зuboжіння широких верств населення, зменшення прошарку середнього класу, формування спадкової бідності, розвиток тенденцій ухилення від сплати податків.

За трендами, наведеними на рис. 1, можна впевнитися, що динаміка фактичного обсягу розміру стягнутого податку на доходи з фізичних осіб перевищує динамі-

ку фактичних обсягів грошових доходів, отриманих населенням. Така тенденція наочно простежується, починаючи з 2007 року.

Обмеження купівельної спроможності фізичних осіб спричиняє дестимулюючу функцію щодо підвищення рівня життя та накопичення населення, а отже, негативно впливає на розширення попиту та робить неефективним розвиток високотехнологічних виробництв, що, безумовно, позначається на економіці в цілому.



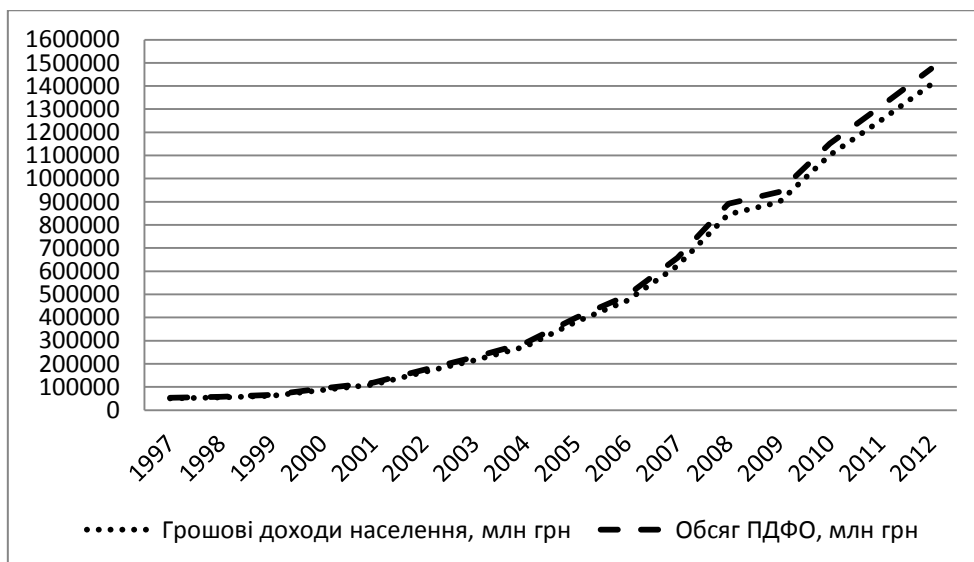


Рис. 1. Динаміка фактичного надходження ПДФО та фактичних обсягів грошових доходів населення

Джерело: розроблено автором

Зокрема, середньомісячна заробітна плата за регіонами України наведена в табл. 3. Практика оподаткування в Україні і в західних країнах виявила, що одні й ті ж інструменти податкового регулювання за-

лежно від їхньої відповідності і доцільності застосування можуть бути ефективними і неефективними в різних державах і регіонах.

Таблиця 3

Середньомісячна заробітна плата за регіонами України, 2013 р., грн

| 2013 | Сі-чень | Лю-тий | Бере-зень | Кві-тень | Гра-вень | Чер-вень | Ли-пень | Сер-пень | Вере-сень | Жов-тень | листо-пад | гру-день |
|-------------------|---------|--------|-----------|----------|----------|----------|---------|----------|-----------|----------|-----------|----------|
| Україна | 3000 | 3044 | 3212 | 3233 | 3253 | 3380 | 3429 | 3304 | 3261 | 3283 | 3268 | н/д |
| АР Крим | 2787 | 2583 | 2732 | 2767 | 2898 | 3003 | 2991 | 2964 | 2927 | 2878 | 2854 | н/д |
| Винницька | 2369 | 2385 | 2538 | 2576 | 2637 | 2799 | 2885 | 2657 | 2639 | 2744 | 2691 | н/д |
| Волинська | 2341 | 2319 | 2457 | 2494 | 2532 | 2741 | 2788 | 2691 | 2621 | 2613 | 2588 | н/д |
| Дніпропетровська | 3072 | 3248 | 3295 | 3287 | 3328 | 3408 | 3459 | 3373 | 3338 | 3347 | 3341 | н/д |
| Донецька | 3485 | 3450 | 3706 | 3823 | 3715 | 3803 | 3901 | 3820 | 3787 | 3795 | 3744 | н/д |
| Житомирська | 2314 | 2329 | 2440 | 2489 | 2620 | 2779 | 2760 | 2580 | 2538 | 2577 | 2576 | н/д |
| Закарпатська | 2260 | 2298 | 2469 | 2459 | 2500 | 2758 | 2729 | 2605 | 2636 | 2542 | 2549 | н/д |
| Запорізька | 2874 | 3035 | 3068 | 3082 | 3122 | 3238 | 3287 | 3159 | 3195 | 3149 | 3134 | н/д |
| Івано-Франківська | 2452 | 2432 | 2626 | 2625 | 2700 | 2925 | 2901 | 2746 | 2692 | 2667 | 2635 | н/д |
| Київська | 3180 | 3299 | 3490 | 3464 | 3306 | 3443 | 3474 | 3335 | 3230 | 3287 | 3299 | н/д |
| Кіровоградська | 2349 | 2354 | 2494 | 2558 | 2612 | 2741 | 2809 | 2627 | 2553 | 2697 | 2647 | н/д |
| Луганська | 3121 | 3096 | 3291 | 3288 | 3316 | 3391 | 3497 | 3406 | 3345 | 3376 | 3321 | н/д |
| Львівська | 2490 | 2520 | 2747 | 2779 | 2735 | 2887 | 2962 | 2863 | 2891 | 2812 | 2776 | н/д |
| Миколаївська | 2869 | 3036 | 2943 | 2983 | 3056 | 3199 | 3242 | 3102 | 3058 | 3063 | 3078 | н/д |
| Одеська | 2746 | 2687 | 2909 | 2874 | 2952 | 3095 | 3041 | 2962 | 2932 | 2926 | 2953 | н/д |
| Полтавська | 2820 | 2784 | 2920 | 2941 | 2969 | 3049 | 3182 | 2995 | 2926 | 2999 | 2975 | н/д |
| Ровенська | 2513 | 2801 | 2694 | 2737 | 2781 | 3000 | 3026 | 2896 | 2811 | 2810 | 2808 | н/д |
| Сумська | 2470 | 2447 | 2599 | 2619 | 2720 | 2789 | 2925 | 2791 | 2714 | 2739 | 2710 | н/д |
| Тернопільська | 2091 | 2125 | 2242 | 2283 | 2326 | 2580 | 2505 | 2404 | 2312 | 2407 | 2426 | н/д |
| Харківська | 2717 | 2738 | 2963 | 2950 | 2938 | 3061 | 3122 | 2995 | 2990 | 3020 | 3017 | н/д |
| Херсонська | 2248 | 2250 | 2393 | 2424 | 2473 | 2665 | 2593 | 2487 | 2437 | 2432 | 2478 | н/д |
| Хмельницька | 2335 | 2463 | 2463 | 2537 | 2629 | 2831 | 2816 | 2698 | 2611 | 2668 | 2660 | н/д |
| Черкаська | 2426 | 2438 | 2559 | 2615 | 2704 | 2911 | 2868 | 2703 | 2645 | 2732 | 2725 | н/д |
| Чернівецька | 2221 | 2263 | 2341 | 2395 | 2411 | 2676 | 2635 | 2565 | 2483 | 2467 | 2523 | н/д |
| Чернігівська | 2268 | 2259 | 2485 | 2428 | 2537 | 2670 | 2656 | 2565 | 2461 | 2558 | 2524 | н/д |
| м. Київ | 4561 | 4688 | 4998 | 4999 | 5013 | 5107 | 5238 | 5035 | 4967 | 5040 | 5022 | н/д |
| м. Севастополь | 2766 | 2815 | 3000 | 2940 | 3073 | 3278 | 3110 | 3126 | 3070 | 3090 | 3254 | н/д |

н/д – немає даних

Джерело: узагальнено автором на підставі [7]





В умовах кризи і спаду економіки в 1992–2000 рр. кількість податків і розмір податкових ставок збільшувалися, адже принцип ефективності оподаткування суперечить принципу соціальної справедливості.

Ефективність податкового регулювання залежить від дотримання таких умов: відповідності використовуваних податкових інструментів цілям і завданням держави; відповідності використовуваних податкових інструментів рівню розвитку національної і регіональної економіки і рівню життя населення регіону; недоцільності переважання податків, що викривляють оцінку чинників виробництва (на фонд оплати праці); необхідності застосування коригуючих податків і податкових інструментів для стимулювання підприємницької діяльності у ключових і соціально значущих сферах економіки і для досягнення самодостатності регіонів; забезпечення балансу інтересів держави, регіонів і платників податків.

Якісними показниками податкового регулювання, що характеризують розмір втрат регіонів і платників податків, служать такі: динаміка обсягів заборгованості і недоїмок по податках до бюджетів (бюджетні й позабюджетні фонди) всіх рівнів, частки збиткових підприємств за галузями економіки, величини витрат на сплату податків, частки безробітних і населення, що живе за межею бідності по регіонах. Зміни рівня податкового навантаження по регіонах виявляються у зниженні/підвищенні: валового регі-

онального продукту, обсягу виробництва і реалізації товарів (робіт, послуг). Вплив податків на фінансовий стан підприємств і держави відображають динаміка податкових доходів, чисельність прибуткових і збиткових підприємств, обсяг інвестицій. Фінансові можливості регіонів розкривають: розмір податкового потенціалу, суми податкових надходжень і заборгованості по податках і зборах.

Ключовим пріоритетом в діяльності уряду країни має бути вирівнювання соціально-економічного розвитку населення через ефективне використання податкового механізму, яке дозволить подолати не лише економічний розрив, але і політичну дезінтеграцію в державі.

Податковими важелями соціально-економічного розвитку населення можуть бути [7, с. 138-141]:

- правильно визначений податковий потенціал населення;
- інноваційний розвиток продуктивної сили населення;
- якісний стратегічний план і прогноз розвитку населення.

Проаналізувавши Зведений бюджет України та соціальні показники, як свідчать дані табл. 4, відбувається збільшення дефіциту Зведеного бюджету, але прогнозується його зменшення у 2015-2020 роках, а також передбачається тенденція до зниження безробіття в країні.

Таблиця 4

Співвідношення бюджетних надходжень, витрат бюджету та соціальних показників

| Показники | Роки та періоди середньорічної динаміки | | | | | | | | | |
|--|---|------|------|------|------|------|------|------|------|--|
| | Фактичні дані | | | | | | | | | |
| | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | |
| Загальні надходження, млрд грн | 26,5 | 30,4 | 32,0 | 29,9 | 29,7 | 20,9 | 39,9 | 39,8 | 34,6 | |
| Загальні витрати, млрд грн | 29,4 | 32,2 | 32,7 | 30,5 | 30,9 | 30,7 | 41,7 | 41,6 | 39,5 | |
| Профіцит/дефіцит, млрд грн | -2,9 | -1,8 | -0,7 | -2,6 | -1,2 | -9,8 | -1,8 | -1,8 | -4,9 | |
| Реальна середньомісячна заробітна плата, грн | 590 | 803 | 1042 | 1351 | 1806 | 1906 | 2239 | 2633 | 3025 | |
| Рівень реального безробіття, % | 9,2 | 8,9 | 8,1 | 8,0 | 9,6 | 9,8 | 8,3 | 8,6 | 8,1 | |

Джерело: розроблено автором на підставі [8; 9]

Це позитивно впливає на соціальні та економічні процеси у господарстві, створює сприятливі умови щодо підтримки соціальних програм різними категоріями громадян.

Розглядаючи організаційно-економічні засади податкових важелів відтворення та розвитку населення, варто зазначити, що по-

даткова політика держави, орієнтована на відтворення людських ресурсів, повинна формуватися перш за все, згідно з принципом соціальної справедливості та відповідальності [10, с. 108-110].

Висновки та перспективи подальших досліджень. Виходячи з реалій сього-



дення можна підсумувати: соціальна та податкова політики тісно зв'язані між собою та взаємообумовлені. Тому методи податкової політики мають бути доцільними та сприяти вирішенню проблем у соціальній сфері держави.

На добробут населення країни як фактор розвитку та відтворення населення безпосередньо впливає податкове навантаження, яке спричиняє уряд своїми діями у сфері податкових відносин. Надмірний податковий тягар на суспільство веде до негативних наслідків: відбувається зменшення реального доходу громадян, зростають темпи приховування доходів та ухилення від сплати податків населенням тощо. Тому держава повинна визначити допустимий рівень податкового навантаження на фізичних осіб, щоб не зменшити надходження до бюджету у зв'язку з низьким рівнем податкового тягара та, навпаки, не поставити громадян у скрутне становище високим рівнем оподаткування.

Регулююча функція податків має цілком самостійний характер, їй притаманний ряд властивостей, які характеризують багатогранність ролі податків у відтворювальному процесі. Держава, використовуючи регулюючу функцію, отримує можливість впливати на рівень соціально-економічного розвитку, стимулюючи чи дестимулюючи окремі його напрями.

Крім того, податки є найбільш цивілізованим інструментом перерозподілу національного доходу в будь-якому суспільстві (на відміну від війн, націоналізації, конфіскації, експропріації тощо). Таким чином, у ході постійного руху процесів економічної стратифікації суспільства податки об'єктивно виконують так звану егалітарну (вирівнюючу) підфункцію. Вони, поєднуючи в собі антагоністичні інтереси суб'єктів податкових відносин, дозволяють запобігати соціальним катаклізмам, надають економічним системам більшої стабільності та сприяють довготривалому економічному зростанню. Наявність такої властивості, природно, викликає потребу в уявленні такого потенціалу податків у вітчизняній практиці і врахуванні повною мірою особливостей оподаткування.

Отже, суспільне призначення економічної категорії податків реалізується шляхом виконання фіскальної та регулюючої функції, остання з яких має ряд підфункцій: контрольну, соціальну, егалітарну тощо. Стрімке

зростання ролі розподільних відносин у суспільному відтворенні прямо впливає на мотиви підприємницької діяльності, стабільність, економічне зростання, величину національного багатства. Недостатне використання регулюючого потенціалу окремих складових системи розподільних відносин пояснює, поряд з іншими чинниками, недостатню ефективність трансформаційних процесів в Україні.

Література

1. Соколовская А. М. Теоретические начала определения налоговой нагрузки и уровня налогообложения экономики / А. М. Соколовская // Экономика Украины.—2006.—№7.—С. 4-13.
2. Великий тлумачний словник сучасної української мови / Укл. і голов. ред. В.Т. Бусел. — К.; Ірпінь: ВТФ «Перун», 2009. — 1791 с.
3. Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли / Пер.с англ. А. М. Румянцева, Л. Б. Альтера, А. Г. Милейковского. — «ПРОГРЕСС» Москва, 1968. — 600 с.
4. Базидевич В. Д. Державні фінанси / за ред. Базидевича В. Д. / В. Д. Базидевич, А. О. Баластрик. — К., 2004.—368 с.
5. Стігліц Дж. Е. Економіка державного сектора / Стігліц Дж.; [пер. з англ. А.Олійник, Р.Скільський]. —К.:Основи, 1988 — 854с.
6. Соколовська А. М. Податкова політика в Україні у контексті її впливу на розвиток економіки / А. М. Соколовська // Фінанси України.—2006.—№9.—С. 65-81.
7. Податкові важелі відтворення та розвитку населення : монографія / Т. В. Калінеску, Г. С. Ліхоносова, О. М. Антіпов. — Луганськ : вид-во СНУ ім. В. Даля, 2014. — 276 с.
8. Офіційний сайт Державної служби статистики України. — [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>
9. Офіційний сайт Міністерства економічного розвитку і торгівлі України. — [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://www.me.gov.ua/>
10. Система налоговых рычагов воспроизведения и развития славянского населения // Математические модели и информационные технологии в организации производства. Научно-практический журнал. — 2013. - № 2(27). — С. 108 – 114.

References

1. Sokolovskaya A. M. Teoreticheskiye nachala opredeleniya nalogovoy nagruzki i urovnya nalogooblozheniya ekonomiki / A. M. Sokolovskaya // *Ekonomika Ukrainy*.—2006.—№7.—S. 4-13.

2. Velikiy tлумachniy slovník su-chasnoi ukrainskoi movi / Ukl. i golov. red. V.T. Busel. — K.; Írpin': VTF «Perun», 2009. — 1791 s.

3. Seligmen B. Osnovnyye techeniya sovremennoy ekonomicheskoy mysli / Per.s angl. A. M. Rumyantseva, L. B. Altera, A. G. Mileyskovskogo. — «PROGRESS» Moskva, 1968. — 600 s.

4. Bazidevich V. D. Derzhavní finan-si / za red. Bazidevicha V. D. / V. D. Bazidevich, A. O. Balastrik. — K., 2004.—368 s.

5. Stiglíts Dzh. Ye. Yekonomika derzhavnogo sektora / Stiglits Dzh.; [per. z angl. A.Oliynik, R.Skil's'kiy]. — K.: Osnovi, 1988 — 854 s.

Лихоносова А. С.

Влияние налогового регулирования на воспроизводство и развитие населения

В статье отмечено степени влияния налогового регулирования на процессы воспроизводства и развития населения. Для детализации процесса воздействия охарактеризованы некоторые показатели социально-экономического развития постсоциалистических стран-членов ЕС, определен удельный вес подоходного налога в структуре доходов населения и валового внутреннего продукта, исследована динамика фактического поступления налога с доходов физических лиц и фактических объемов денежных доходов населения. Обосновано, что качественными показателями налогового регулирования, характеризующие потерь регионов и налогоплательщиков, служат такие как динамика объемов задолженности и недоимок по налогам в бюджеты (бюджетные и внебюджетные фонды) всех уровней, доли убыточных предприятий по отраслям экономики, величины расходов на уплату налогов, доли безработных и населения, живущего за чертой бедности по регионам.

Ключевые слова: налоги, воспроизводство, развитие, население, социально-экономические показатели, доход населения, бюджетные фонды, структура населения.

Likhonosova G.

Interaction of tax regulations on reproduction and development population

The paper is defined by the degree of influence of tax regulation on the processes of reproduction and population development. For the detail process described some influence of social and economic development of post-communist EU member states, determined the proportion of income tax in the income structure of the population and gross domestic product, the dynamics of the actual income tax, personal income and actual amounts of cash income. Proved that quality parameters of the tax regulation that characterize the loss regions and taxpayers, are such as dynamics of debt and arrears of taxes to the budget (budgetary and extra-budgetary funds) at all levels, the share of unprofitable enterprises across the economy, the value of tax expense, the share of the unemployed and people living in poverty across regions.

Keywords: taxes, reproduction, development, population, socio-economic indicators, income, budget funds, the structure of the population.

Рецензент: Житний П. Є. – доктор економічних наук., професор, завідувач кафедри «Фінанси, облік та банківська справа» Луганського національного університету імені Тараса Шевченка, м. Луганськ, Україна.

Reviewer: Zhitniy P. – Professor, Ph.D. of Economics, Head of Finance, Accounting and Banking Department Taras Shevchenko Lugansk National University, Luhansk, Ukraine.

e-mail: info@lnu.edu.ua

6. Sokolovska A. M. Podatkova politika v Ukraini u konteksti ii vplivu na rozvitok yekonomiki / A. M. Sokolovska // *Fінанси Ukraini*.—2006.—№9.—S. 65-81.

7. Podatkovi vazheli vidtvorennya ta rozvitku naselennya : monografiya / T. V. Kalіnesku, G. S. Likhonosova, O. M. Antіpov. — Lugansk : vid-vo SNU ім. V. Dalya, 2014. — 276 s.

8. Ofitsiyiniy sayt Derzhavnoi sluzh-bi statistiki Ukraїni. — [Yeलेktronniy resurs]. — Rezhim dostupu: <http://www.ukrstat.gov.ua>

9. Ofitsiyiniy sayt Mіnіsterstva yekonomіchnogo rozvitku і torgіvlі Ukraїni. — [Yeलेktronniy resurs]. — Rezhim dostupu: <http://www.me.gov.ua/>

10. Sistema nalogovykh rychagov vos-proizvedeniya i razvitiya slavyanskogo naseleniya // *Matematicheskiye modeli i informatsionnyye tekhnologii v organizatsii proizvodstva. Nauchno-prakticheskiy zhurnal*. — 2013. - № 2(27). — S. 108 — 114.

