

КЛАССИФИКАЦИЯ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К СТРОИТЕЛЬНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ

В статье проведено исследование методов оценки конкурентоспособности предприятий, разработанных как отечественными, так и зарубежными учеными, предложена их классификация для формирования системы оценки конкурентоспособности строительных организаций. Авторами конкурентоспособность предприятия рассматривается как сложная и многогранная экономическая категория. Классификация методов (моделей) оценки конкурентоспособности организаций выполнена авторами по двум группам методов оценки конкурентоспособности организации: аналитические методы оценки конкурентоспособных строительных предприятий; графические методы оценки конкурентоспособных строительных предприятий. Полученные результаты могут быть использованы менеджментом современных организаций для решения задачи проведения объективного анализа конкурентоспособности, а также задачи, связанной с выбором управленческого инструментария оценки конкурентоспособности хозяйствующего субъекта, как необходимых этапов управления повышением конкурентоспособности продукции строительных организаций и обеспечения эффективного управления конкурентоспособностью организаций строительного комплекса. Предложенная квалификация не претендует на полноту охвата всех ныне существующих методов оценки конкурентоспособности организаций строительной отрасли, она может дополняться новыми методами оценки конкурентоспособности организаций.

Ключевые слова: конкурентоспособность организации, оценка конкурентоспособности, анализ, строительные организации, метод, модель, классификация методов оценки конкурентоспособности.

Постановка проблемы. Понятия конкуренции и конкурентоспособности широко исследованы, но продолжают активно рассматриваться в научной литературе. Это обстоятельство отражает признаваемую сложность данного предмета и управления им как явлением экономики. Отношения между субъектами экономики, складывающиеся в процессе конкуренции, отличаются такими характерными чертами, как многоуровневость, многоаспектность, обусловленность множеством факторов. Поэтому развитие научного знания о данном предмете, а также развитие исследований в области изучения конкурентоспособности продолжает ставить перед учеными новые проблемы. Оценка конкурентоспособности организаций необходима на современном этапе развития экономики России в связи с ее неустойчивостью, в том числе, с изменением доли малого бизнеса.

Например, в Удмуртской Республике происходит развитие сопутствующих отраслей и малого бизнеса. Увеличивается число малых предприятий, значит, ужесточается конкурентная среда. Активизация малого и среднего бизнеса в нефтяной

промышленности, нефтегазовом машиностроении, сфере услуг, производстве электрооборудования создает предпосылки к формированию мини-кластеров в соответствующих отраслях.

Анализ последних публикаций и исследований. Тенденция формирования региональных локальных альянсов особенно затронула сегменты, где работают компании с наиболее высокими по стоимости активами либо обладающие хорошими перспективами долгосрочного развития (наличие позиции на мировом или российском рынке, долгосрочная стратегия). В настоящее время холдинги сформированы в лесопромышленном комплексе («Увадрев-Холдинг», «Ижмебель», «Балезинский ДОК» и др.), агропромышленном комплексе («Комос-групп»), пассажирском транспорте («Автобусы Удмуртии»), торговле («Ижтрейдинг») и других секторах экономики [16]. Республиканская комплексная программа развития профессионального образования в Удмуртской Республике на 2011–2015 годы, утвержденная постановлением Правительства Удмуртской Республики от 10 мая 2011 г. № 140, предусматривает создание трех от-



раслевых кластеров по приоритетным направлениям экономики республики (промышленный, строительный, агропромышленный) и одного образовательно-инновационного кластера [7, с. 14]. Конкурентная среда и ее формирование в современном мире является не только основой развития рыночных отношений, но и катализатором инновационно-инвестиционных процессов на различных уровнях системы хозяйствования страны и региона [17, 18, 19].

Цель статьи. Разработка классификации методов оценки конкурентоспособности применительно к строительным организациям.

Изложение основного материала исследования. Решение проблем конкурентоспособности становится весомым стратегическим ресурсом всей экономики России. Эта проблема актуальна во всех отраслях, в том числе и для строительной отрасли [12]. Особенно острыми на сегодня остаются для решения ряд проблем: проблема повышения конкурентоспособности продукции строительных организаций, а также проблема формирования эффективной системы управления конкурентоспособностью организации. А также сложны и многогранны такие проблемы как:

- проблема анализа;
- оценка конкурентоспособности.

Проведенный авторами статьи анализ экономической литературы по трактовке понятия и сути конкурентоспособности организации выявляет колоссальную коннотационную запутанность, неопределенность понятий и значений. Блинов А.О. и Захаров В.Я. [3] под конкурентоспособностью предприятия понимают способность создавать такое превосходство над конкурентами, которое позволяет достичь поставленных целей. Куприянова Т. [11] выделяет особенность конкурентоспособности – это «борьба за ограниченный объем платежеспособного спроса, ведущаяся фирмой на доступных ей сегментах». В трактовке Калашниковой Л. М. [9] конкурентоспособность предприятия – комплексное понятие, которое обусловлено системой и качеством управления, каче-

ством продукции, широтой и глубиной ассортимента, востребованного обществом или отдельными его членами, стабильным финансовым состоянием, способностью к инновациям, эффективным использованием ресурсов, целенаправленной работой с персоналом, уровень системы товародвижения и сервиса, имиджем фирмы. Маракулин М.В. [14] так определяет конкурентоспособность компании - способность компании работать в динамичной конкурентной среде при удержании имеющихся конкурентных преимуществ, как минимум, в неизменном виде (лучше - с положительной динамикой). Бушмелева Г.В. утверждает, что конкурентоспособность организации – «это способность хозяйствующего субъекта выпускать и реализовывать конкурентоспособную продукцию за счет отличительных характеристик в соответствии с требованиями потребителей на целевом сегменте рынка, обеспечивающем устойчивость функционирования и его развития» [4, с.12]. Отметим, что основой конкурентоспособности организации является формирование ключевых компетенций организации [13], а также знания, умения и навыки персонала организации [5]. Ряд ученых рассматривают имидж организации как фактор её конкурентоспособности [3]. Можно сделать вывод, что конкурентоспособность организации - многофакторная модель, сложная и многогранная экономическая категория, имеющая две ступени развития – собственно конкурентоспособность и конкурентоустойчивость [15]. В дополнение и на смену конкурентоспособности как целеориентированного параметра функционирования предприятия приходит конкурентоустойчивость, демонстрирующая эффективность предприятия как экономической системы во времени, когда возмущающее воздействие внешних факторов (среды) или субъектов более высокого уровня (государства) компенсируется или ослабляется механизмом внутренней организации, что позволяет сохранять и усиливать качественные параметры системы, ведущие к устойчивости. В целях упрощения работы по исследованию факторов конкурентоспособности организаций целесообразно использовать



показатель стоимости в качестве критерия оценки уровня конкурентоспособности [21] с необходимым учетом специфики отрасли, к которой принадлежат исследуемые орга-

низации. Поэтому перед менеджментом стоит задача выбора управленческого инструментария оценки конкурентоспособности.

Т а б л и ц а 1

Классификация методов оценки конкурентоспособности строительных предприятий

Группа, наименование метода, модели, методологии	Достоинства	Недостатки
1 группа. 1. Рейтинговая оценка	Метод может точно определить место рассматриваемого предприятия среди всех конкурентов	Сложность в получении исходных данных предприятия и в расчетах показателей
1 группа. 2. Оценка на основе расчета рыночной доли	С помощью этого метода можно определить место на рынке фирмы и его тип	Невозможно разработать необходимую стратегию и выявить причины сложившегося положения фирмы
1 группа. 3. SWOT-анализ	Позволяет проанализировать совместно внутреннюю и внешнюю среду, в следствие есть возможность разработать перечень стратегических действий	Стратегический анализ доступен лишь крупным предприятиям (компаниям)
1 группа. 4. Оценка на основе теории эффективной конкурентности	Метод рассматривает все возможные оценки хозяйственной деятельности фирмы	Сложность в получении исходных данных предприятия, а также в расчетах
1 группа. 5. Оценка на основе мотивационного комплекса оценки товарных систем «МКОТС»	Позволяет определить «слабые стороны» и в дальнейшем их ликвидировать, а «сильные стороны» усилить в разы	Используются только экспертные методы, следовательно, сложность сбора достоверной и необходимой информации
2 группа. 1. Методика сравнительного анализа конкурентов	Легкость в использовании анализа за любой ситуации	Сложность в расчетах показателей и в получении исходных данных
2 группа. 2. Матричный метод	Точно показывает положение предприятия при наличии достоверной информации	Не показывает причин данного положения
2 группа. 3. Модель «привлекательность рынка»	Определяет положение на рынке относительно конкурентов	Трудно оценить качественные характеристики
2 группа. 4. Модель М. Портера	Наглядное сравнение конкурентоспособных фирм на рынке	Не дает конкурентных решений по достижению конкурирующих преимуществ

Источник: разработано автором

Зарубежные и отечественные ученые, такие как Ф. Котлер, О.А. Комаров, А.Н. Чубинский, П.С. Завьялов, А.Н.Захаров, А.В. Глухов, М.В.Ахматова, Р.А. Фатхутдинов, В.Г. Шемотов и др., внесли свой вклад в решение назревших проблем управления конкурентоспособностью, а так же ими были разработаны методические и теоретические основы оценки конкурентоспособности организации [2, 10, 20].

На сегодняшний день существуют наиболее известные модели и методы оценки конкурентоспособности, которые следует разделить на две группы:

- аналитические (метод рейтинговой оценки, оценка на основе расчета рыночной доли, SWOT-анализ, оценка на основе теории эффективной конкуренции, оценка на основе мотивационного комплекса оценки товарных систем «МКОТС») [6,8];

- графические (методика сравнительного анализа конкурентов, матричный метод, модель «привлекательность рынка», модель Портера) [1].

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Необходимо отметить, что все представленные в современной науке методы оценки конкурентоспособности организации не дают полного и точ-



ного анализа организаций, так как их использование не учитывает всех аспектов деятельности организации в рыночной экономике.

Для того чтобы система оценки конкурентоспособности организаций была наглядной, в сводной таблице приведены результаты выполненной авторами классификации методов (моделей) оценки конкурентоспособности организаций по группам методов оценки конкурентоспособности организации. 1 группа. Аналитические методы оценки конкурентоспособных строительных предприятий. 2 группа. Графические методы оценки конкурентоспособных строительных предприятий.

Предложенная квалификация не претендует на полноту охвата всех ныне существующих методов оценки конкурентоспособности организаций строительной отрасли, со временем может дополняться новыми методами оценки конкурентоспособности организаций.

Литература

1. Аврашков Л.Я., Графова Г.Ф., Графов А.В. Управление конкурентоспособностью предприятий: теория и практика: монография. — Воронеж: Издательство «Институт ИТОУР», 2009. 140 с.
2. Алевра Д.Г. Оценка потенциала повышения конкурентоспособности строительного предприятия / Д.Г. Алевра, К.Б. Строкин // Проблемы современной экономики. 2009. № 2 (30). С. 466-468.
3. Блинов А.О., Захаров В.Я. Имидж организации как фактор ее конкурентоспособности // Менеджмент в России и за рубежом. 2003. №4. С. 20-24.
4. Бушмелева Г. Оценка проблем управления промышленными предприятиями: Монография.— LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014. -72 с.
5. Вуец Л.В. Конкурентоспособность трудовых ресурсов // Фотинские чтения. Сборник материалов ежегодной международной научно-практической конференции. 27-28 марта 2014 года, г. Ижевск (весеннее собрание). 2014.- Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2014. С. 218-222.
6. Грахов В.П. Методы управления рисками при реализации инвестиционных строительных проектов / Грахов В.П., Кислякова Ю.Г., Огородникова А.Г. // Экономика и предпринимательство. 2014. № 4-1. С. 838-841.
7. Грахов В.П., Мохначев С.А., Чиркова Д.С. Кластерная политика в регионе: особенности реализации // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 28. С. 11-17.
8. Ивашутин А.Л., Самойлюкович В.В. Сущность оценочных показателей зарубежных фирм // Финансы, учет, аудит. 2007. № 9. С.24-28.
9. Калашникова Л.М. Конкурентоспособность предприятий и их продукции // Машиностроитель. 2003. № 11. С.15-18.
10. Комаров О.В. Управление конкурентоспособностью ВУЗа на рынке образовательных услуг //Наука и образование: современные тренды: коллективная монография / гл. ред. О. Н. Широков. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2014.
11. Куприянова Т. Управляемая конкурентоспособность: как её добиться? // Консультант директора. 2001. № 22. С.17-29.
12. Лапин Г.Н. Оценка конкурентоспособности строительных компаний // Экономика строительства. 2007. №7. С.31-34.
13. Макаров А.М., Соснина Е.Ю. Классификация ключевых компетенций предприятия на основе теории фракталов // Менеджмент: теория и практика. 2009. № 1-2. С. 21-28.
14. Маракулин М.В. Управление компаниями как фактор конкурентоспособности // Менеджмент в России и за рубежом. 2003. №4. С.25-31.
15. Мостовая К.С. Развитие теоретического базиса методологии конкурентоспособности организаций // Ключевые проблемы современной науки – 2011 // Материалы 7-ой междунар. науч.-практ. конф. (17 - 25 апреля 2011 г.) 2011. Том 8. Экономика. София. «Бял ГРАД-БГ» ООД. С.45-48.
16. Мохначева Е.С. Удмуртская Республика: государство стимулирует деловую активность // Человек и труд. 2013. № 2. С.69-71.
17. Мохначев К.С. Теоретико-правовые аспекты формирования, развития и функционирования инновационных подсистем. Ижевск: Изд-во «Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра». 2011. 120 с.
18. Мохначев К.С., Мохначева Е.С. Основные аспекты формирования и развития региональной инновационной подсистемы // Сборник трудов молодых ученых НОУ ВПО «Университет управления «ТИСБИ». – Казань: НОУ ВПО «Университет управления «ТИСБИ», 2011. С.201-205.





19. Радыгина С.В. Стратегическое планирование формирования благоприятной среды для развития инвестиционной деятельности предприятий регионов России // Фотинские чтения. Сборник материалов ежегодной международной научно-практической конференции. 27-28 марта 2014 года, г. Ижевск (весеннее собрание). 2014.- Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2014. С. 66-71.

20. Фатхутдинов Р.А. Управление конкурентоспособностью организации: практикум. М.: Маркет ДС, 2008.

21. Шумилина Е.В. Показатель стоимости компании как критерий оценки уровня ее конкурентоспособности // Управление экономическими системами: электронный научный журнал, 2011. № 3 (27). - № гос. рег. статьи 0421100034. - Режим доступа: <http://uecs.mcnp.ru>.

References

1. Avrashkov L.Y., Grafova G.F., Grafov A.V. Management of competitiveness of enterprises: theory and practice: a monograph. - Voronezh: Publisher "Institute ITOUR" 2009. 140 p.

2. Alevra D.G. Assessment of the potential competitiveness of construction enterprises / D.G. Alevra, K.B. Strokin // Problems of modern economy. 2009. No. 2 (30), P. 466-468.

3. Blinov, A.O., Zakharov V.I. The Image of the organization as a factor of competitiveness // Management in Russia and abroad. 2003. No. 4. P. 20-24.

4. Bushmeleva G. Assessment of the problems of management of industrial enterprises: Monografiya.- LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014. – 72 p.

5. Vuets L.V. Competitiveness of labour // Fotniskii reading. The proceedings of the annual international scientific-practical conf. (27-28 March, 2014, Izhevsk (spring meeting)). 2014. Izhevsk: Institute of computer science, 2014. P. 218-222.

6. Grahov V.P. Risk management practices in the implementation of Investment Projects / Grahov V.P., Kislyakova Y.G., Ogorodnikova A.G. // Economy and Entrepreneurship. 2014. № 4-1. P. 838-841.

7. Grakhov V.P., Mokhnachev S.A., Chirkova D.S. Klasternaya politika v regione: osobennosti realizatsii [Cluster policies in the region: features of the implementation]. Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika – Regional economics: theory and practice, 2014, no. 28, pp. 11–17.

8. Ivashutin A. L., Samoilovich V.V. The entity estimates of foreign firms // Finance, accounting, audit. 2007. No. 9. P. 24-28.

9. Kalashnikova L. M. The Competitiveness of enterprises and their products // Engineer. 2003. No. 11. P. 15-18.

10. Komarov O.E. Management of competitiveness of the University in the market of educational services // Science and education: current trends: collective monograph / Editor-in-chief O. N. Shirokov. Cheboksary: CNS "Interactive plus, 2014.

11. Kupriyanova T. Driven competitiveness: how to achieve? // Consultant Director. 2001. No. 22. P. 17-29.

12. Lapin G.N. Evaluation of the competitiveness of construction companies // Construction Economics. 2007. No. 7. P. 31-34.

13. Makarov A.M., Sosnina E.Y. Classification core competencies of the enterprise on the basis of the theory of fractals // Management: theory and practice. 2009. No. 1-2. P. 21-28.

14. Marakulin M.V. Managing trade-offs as a factor of competitiveness of the company // Management in Russia and abroad. 2003. No. 4. P. 25-31.

15. Mostovay K.S. Development of the theoretical basis of the methodology of competitiveness of organizations // The Key problems of modern science - 2011 // proceedings of the 7th international scientific practical conf. (17 - 25 April 2011) 2011. Volume 8. Economy. Sofia. "Byl GRAD-BG" LTD. P.45-48.

16. Mokhnacheva E.S. The Udmurt Republic: state stimulates business activity // The Person and work. 2013. No. 2. P. 69-71.

17. Mokhnachev K.S. Theoretical and legal aspects of the formation, development and functioning of innovative subsystems. Izhevsk: Publishing house "Association for methodological maintenance of business activity and social development "Mitra". 2011. 120 p.

18. Mokhnachev K.S., Mokhnacheva E. S. Basic aspects of formation and development of regional innovation subsystem // Collection of works of young scientists of NOU VPO "The University of management "TISBI". Kazan: NOU VPO "The University of management "TISBI", 2011. P. 201-205.

19. Radygina S.V. Strategic planning formation of favorable conditions for development of investment activity of enterprises in the regions of Russia // Fotniskii reading. The proceedings of the annual international scientific-practical conf. (27-28 March, 2014, Izhevsk (spring meeting)). 2014. Izhevsk: Institute of computer science, 2014. P. 66-71.

20. Fatkhutdinov R. A. Management of competitiveness of the organization: the workshop. M: Market DC, 2008.

21. Shumilina E.V. Indicator of a company's value as a criterion for assessing the level of

competitiveness /Management/ economic systems: electronic scientific journal, 2011. - № 3 (27). - № state reg. article 0421100034. – Mode of access: <http://uecs.mcnp.ru>.

Грахов В. П., Мохначьов С. А., Беркутова Т. В.

Класифікація методів оцінки конкурентоспроможності стосовно до будівельної організації

У статті проведено дослідження методів оцінки конкурентоспроможності підприємств, розроблених як вітчизняними, так і зарубіжними вченими, запропоновано їх класифікацію для формування системи оцінки конкурентоспроможності будівельних організацій. Авторами конкурентоспроможність підприємства розглядається як складна і багатогранна економічна категорія. Класифікація методів (моделей) оцінки конкурентоспроможності організацій виконана авторами за двома групами методів оцінки конкурентоспроможності організації: аналітичні методи оцінки конкурентоспроможних будівельних підприємств; графічні методи оцінки конкурентоспроможних будівельних підприємств. Отримані результати можуть бути використані менеджментом сучасних організацій для вирішення завдання проведення об'єктивного аналізу конкурентоспроможності, а також завдання, пов'язаного з вибором управлінського інструментарію оцінки конкурентоспроможності господарюючого суб'єкта, як необхідних етапів управління підвищенням конкурентоспроможності продукції будівельних організацій і забезпечення ефективного управління конкурентоспроможністю організацій будівельного комплексу. Запропонована кваліфікація не претендує на повноту охоплення всіх нині існуючих методів оцінки конкурентоспроможності організацій будівельної галузі, вона може доповнюватися новими методами оцінки конкурентоспроможності організацій.

Ключові слова: конкурентоспроможність організації, оцінка конкурентоспроможності, аналіз, будівельні організації, метод, модель, класифікація методів оцінки конкурентоспроможності.

Grakhov V., Mokhnacheva S., Berkutova T.

Classification of methods of assessing the competitiveness applied to construction organization

The article studied methods to assess the competitiveness of enterprises, developed by both domestic and foreign scientists, their classification is offered for the formation of an estimation of competitiveness of the building organizations. The authors of the competitiveness of the company is seen as a complex and multifaceted economic category. Classification methods (models) estimate jumping-ntosposobnosti organizations made by the authors of two groups of methods to assess the competitiveness of the organization: analytical methods for assessing the competitiveness of construction companies; graphical methods for assessing the competitive construction companies. The results can be used by management in modern organizations to solve the problem and objective analysis of competitiveness, as well as tasks related to the choice of management tools assess compete. The ability of an economic entity, as a necessary stage management increase the competitiveness of products and building organizations to ensure effective management of competitiveness of the organizations of the building complex. The proposed qualifications do not purport to cover all existing methods for assessing the competitiveness of the construction industry organizations, it may be supplemented by new methods of assessing the competitiveness of organizations.

Keywords: competitiveness of the organization, evaluation of competitiveness, analysis, construction companies, methods, models, classification of methods for assessing competitiveness.

Рецензент: Павлов К. В. – доктор экономических наук, профессор, проректор по научной работе Ижевского института управления, заведующий кафедрой «Экономика» Камского института гуманитарных и инженерных технологий, г. Ижевск, Российская Федерация.

Reviewer: Pavlov K. – Professor, Ph.D. of Economics, vice-rector of sciences Izhevsk of institute of management, head of Economy Department Kamsky institute of humanitarian and engineering technologies, Izhevsk, Russian Federation.

e-mail: kvp_ruk@mail.ru

Статья подана
18.05.2015 г.

