

УДК 368.86

JEL Classification: G22

ГАДЖИЕВ Ю. А.<sup>1</sup>

## КОНСОЛИДИРОВАННЫЙ БЮДЖЕТ СЕВЕРНОГО РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

DOI: 10.32620/cher.2019.2.05

*Постановка проблемы.* Одной из важных задач выхода из кризиса и устойчивого экономического роста страны и регионов является формирование и эффективное использование финансовых средств в бюджетной сфере. *Цель статьи* состоит в анализе формирования доходов и направлений использования расходов в условиях кризиса экономики и предложения практических рекомендаций в обеспечении сбалансированности и устойчивости консолидированного бюджета Республики Коми (РК). *Предметом исследования* являются денежно-экономические отношения по поводу формирования и использования денежных средств консолидированного бюджета в целях исполнения своих обязательств и обеспечения экономического роста региона. *Методы, использованные в исследовании:* анализ и синтез, индукция и дедукция, логический и исторический метод, научная абстракция и статистические сравнения. *Гипотеза исследования* состоит в возможности обеспечения сбалансированности и устойчивости консолидированного бюджета РК в долгосрочной перспективе. *Изложение основного материала.* Проведен анализ динамики и структуры реальных доходов и расходов консолидированного бюджета РК в 2013-2017 гг. Выявлены причины падения и роста реальных доходов и расходов, изменения их структуры и особенно резкого увеличения долговой нагрузки бюджета. Показан уровень несбалансированности бюджета и определены рекомендации по обеспечению сбалансированности консолидированного бюджета региона. *Оригинальность и практическая значимость исследования* заключается в том, что сбалансированность и устойчивость консолидированного бюджета региона рассматривается как основной инструмент обеспечения устойчивого роста экономики и повышения благосостояния населения региона. *Выводы исследования* состоят в возможности восстановления сбалансированности и устойчивости консолидированного бюджета РК в условиях кризиса путем увеличения объема налоговых доходов, особенно налога на имущество организаций, снижения ставки обслуживания долга – уменьшения объема накопленного государственного и муниципального долга.

**Ключевые слова:**

консолидированный бюджет, доходы, расходы, государственный и муниципальный долг, производительные и непроизводительные расходы, сбалансированность бюджета, Республика Коми.

## THE CONSOLIDATED BUDGET OF THE NORTHERN REGION IN THE CONDITIONS OF ECONOMIC CRISIS

*Formulation of the problem.* One of important tasks of overcoming the crisis and sustainable economic growth of the country and its regions is formation and effective use of financial resources in the budgetary sphere. *The purpose of the research* is to analyze the formation of income and the direction of expenditures in the context of the economic crisis and offer practical recommendations to ensure the balance and stability of the consolidated budget of the Republic of Komi (RK). *The object of the research* is the monetary and economic relations of the formation and use of funds of the consolidated budget in order to fulfill its obligations and ensure the economic growth of the region. *Methods used of the research* are analysis and synthesis, induction and deduction, logical and historical method, scientific abstraction and statistical comparison. *The hypothesis of the research* is the possibility of ensuring the balance and stability of the consolidated budget of the RK in the long term. *The statement of basic materials.* The analysis of the

<sup>1</sup> Гаджиєв Юсиф Алімович, канд. екон. наук, страший науковий співробітник, завідувач лабораторії фінансово-економічних проблем ФДБУН Інститут соціально-економічних та енергетичних проблем Півночі Комі наукового центру Уральського відділення Російської академії наук, м. Сиктивкар, Росія.

**Gadzhiev Yusuf**, Ph.D. in Economic, senior researcher, head of the laboratory of financial and economic problems of the Federal Institute of Socio-Economic and Energy Problems of the North Komi Scientific Center of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Syktyvkar, Russia.

**ORCID ID:** 0000-0003-4557-3526

**e-mail:** gajiev@iespn.komisc.ru



dynamics and structure of real revenues and expenses of the consolidated budget of the Republic of Komi in 2013-2017. The reasons for the fall and the growth of real incomes and expenses, changes of their structure and especially sharp increase of the debt load of the budget are revealed. Level of imbalance of the budget is shown and recommendations on ensuring balance of the consolidated budget of the region are defined. *Originality and practical significance of the research* is the fact that the balance and stability of the consolidated budget of the region is considered as the main tool for ensuring sustainable economic growth and improving the welfare of the population of the region. *Conclusions of the research* are the possibility of restoring the balance and stability of the consolidated budget of the Republic of Komi in the crisis conditions by increasing the volume of tax revenues, especially property tax, reducing the debt service outlays – reducing the amount of accumulated public and municipal debt.

**Key words:**

consolidated budget, revenues, expenses, state and municipal debt, productive and non-productive expenses, budget balance, Republic of Komi.

---

## КОНСОЛІДОВАНИ БЮДЖЕТ ПІВНІЧНОГО РЕГІОНУ В УМОВАХ ЕКОНОМІЧНОЇ КРИЗИ

*Постановка проблеми.* Однією з важливих завдань виходу з кризи і сталого економічного зростання країни та регіонів є формування та ефективне використання фінансових коштів у бюджетній сфері. *Мета статті* полягає в аналізі формування доходів і напрямків використання видатків в умовах кризи економіки і пропозиції практичних рекомендацій в забезпеченні збалансованості і стійкості консолідованого бюджету Республіки Комі (РК). *Предметом дослідження* є грошово-економічні відносини з приводу формування і використання грошових коштів консолідованого бюджету з метою виконання своїх зобов'язань і забезпечення економічного зростання регіону. *Методи, використані в дослідженні:* аналіз і синтез, індукція і дедукція, логічний і історичний метод, наукова абстракція і статистичні порівняння. *Гіпотеза дослідження* полягає в можливості забезпечення збалансованості та стійкості консолідованого бюджету РК в довгостроковій перспективі. *Виклад основного матеріалу.* Проведено аналіз динаміки та структури реальних доходів і витрат консолідованого бюджету РК в 2013-2017 рр. Виявлено причини падіння і зростання реальних доходів і витрат, зміни їх структури і особливо різкого збільшення боргового навантаження бюджету. Показаний рівень незбалансованості бюджету та визначено рекомендації щодо забезпечення збалансованості консолідованого бюджету регіону. *Оригінальність і практична значущість дослідження* полягає в тому, що збалансованість і стійкість консолідованого бюджету регіону розглядається як основний інструмент забезпечення сталого зростання економіки та підвищення добробуту населення регіону. *Висновки дослідження* полягають в можливості відновлення збалансованості та стійкості консолідованого бюджету РК в умовах кризи шляхом збільшення обсягу податкових доходів, особливо податку на майно організацій, зниження ставки обслуговування боргу – зменшення обсягу накопиченого державного та муніципального боргу.

**Ключові слова:**

консолідований бюджет, доходи, витрати, державний і муніципальний борг, продуктивні і непродуктивні витрати, збалансованість бюджету, Республіка Комі.

---

**Постановка проблеми.** В последние годы сложная социально-экономическая ситуация в стране, связанная с изменением геополитических параметров, падением цен на нефть на мировом рынке, рецессией и медленными темпами роста экономики, спадом инвестиций в основной капитал, отрицательными темпами роста денежных доходов населения крайне негативно отразилась на финансовом состоянии федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации.

Консолидированные бюджеты большинства регионов Российской Федерации (РФ) исполнялись с дефицитом, заметно снизились налоговые и неналоговые доходы, межбюджетные трансферты, резко увеличился размер процентов на обслуживание госу-

дарственного долга, существенно уменьшился уровень производительных расходов.

Особенно остро эта проблема стоит в регионах Севера, в том числе в Республике Коми в силу суровых природно-климатических условий, обширности территории, низкой плотности населения, очагового типа развития экономики, преобладания добывающих отраслей в экономике, трудностей жизнеобеспечения, требующих использовать большие денежные средства.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Проблемы формирования и исполнения региональных и местных бюджетов нашли свое отражение в работах Н. В. Акиндиновой, А. В. Чернявского, А. А. Чапеля, А. Л. Кудрина, А. Н. Дерюгина, А.Н. Назаро-





ва, А. А. Мамедова, Н. В. Головановой, Е. А. Домбровского, А. Д. Андрыкова, М. В. Мильчакова, Н. И. Малиса, Л. Н. Лыковой, Н. М. Сабитовой, В. Б. Христенко и др. [1–10]. В трудах этих авторов исследуются особенности формирования доходов и направления использования расходов региональных и местных бюджетов, разделение полномочий органов власти в бюджетной и налоговой сферах, межбюджетные отношения между региональным и местными бюджетами, управление региональным государственным и муниципальным долгами, сбалансированность и устойчивость региональных и местных бюджетов, соотношение между объемами производительных и непроизводительных расходов.

Практические вопросы функционирования и совершенствования различных уровней бюджетов и налогообложения в северных регионах изучены в работах С.И. Чужмаровой, Т.И. Барашевой, Н.В. Дядик, Н.С. Томиной, Т.А.Найденовой, Ю.А. Гаджиева, Е.Н. Тимушева, Е.Э. Антоновича, Т.Н. Гаврильевой и др [11–18]. Эти авторы рассматривали сильную зависимость бюджетно-налоговой политики в северных территориях от внешних факторов, повышение эффективности механизмов налогового регулирования, интересов центра, северных регионов и бизнеса в сфере налоговых отношений, усиление централизации бюджетных средств и снижение самостоятельности местных бюджетов, наращивание дефицита и государственного и муниципального долга бюджетов, соотношение между производительными и непроизводительными расходами на различных уровнях территориальных бюджетов, сбалансированность и устойчивость различных видов регионального бюджета.

В зарубежной финансово-экономической литературе проблемам функционирования и развития бюджетно-налоговой системы уделяется внимание в работах таких авторов, как Р.А. Масгрейв, П.Б. Масгрейв, Н.Сай, Д. Треисман, Р. Гордон, Д. Кинг, Ж. Соренс, М. Алам, Е. Теслич, Л. Поп, М. Грош и др [19-23]. В работах этих авторов исследованы вопросы бюджетного устройства, организация бюджетного процесса в унитарных и федеративных государствах, обеспечение сбалансированности бюджетов регионов при помощи налогов и трансфертов, уровень финансирования расходов за счет

трансфертов стран с развивающейся экономикой на субнациональном уровне, понятия, виды анализа межбюджетных трансфертов, устойчивость и гибкость общественного сектора в условиях децентрализации, аспекты эффективности децентрализованного общественного сектора и др.

**Цель статьи** – анализ формирования доходов и направлений использования расходов в условиях кризиса экономики и предложения практических рекомендаций в обеспечение сбалансированности и устойчивости консолидированного бюджета Республики Коми.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать динамику и структуру доходов консолидированного бюджета РК;
- оценить динамику и структуру расходов консолидированного бюджета РК;
- выявить уровень обслуживания государственного и муниципального долга, и сбалансированности консолидированного бюджета РК;
- предложить практические рекомендации по обеспечению сбалансированности консолидированного бюджета в условиях кризиса.

**Изложение основного материала исследования.** Анализ динамики (за 2006-2017 гг.) формирования доходов консолидированного бюджета РК показывает неустойчивый тренд. Так, в 2006-2012 гг. отмечен резкий рост реальных доходов бюджета, который составил 131,3%, а в 2013-2017 гг. они существенно снизились на 13,8% (рис. 1). Этот спад доходов был обусловлен заметным падением объемов неналоговых доходов и безвозмездных поступлений. В 2006-2017 гг. реальные доходы данного бюджета практически не выросли, что является негативной тенденцией.

В период затяжного экономического кризиса (2013-2017 гг.) резко упали собственные доходы консолидированного бюджета региона (-9,9%), что вызвано существенной отрицательной динамикой неналоговых (-55,3%) и незначительной налоговых (-3,1%) доходов.

Незначительное падение налоговых доходов бюджета объясняют выросшие на 58,4% поступления по налогу на имущество и на прибыль (3,5%).

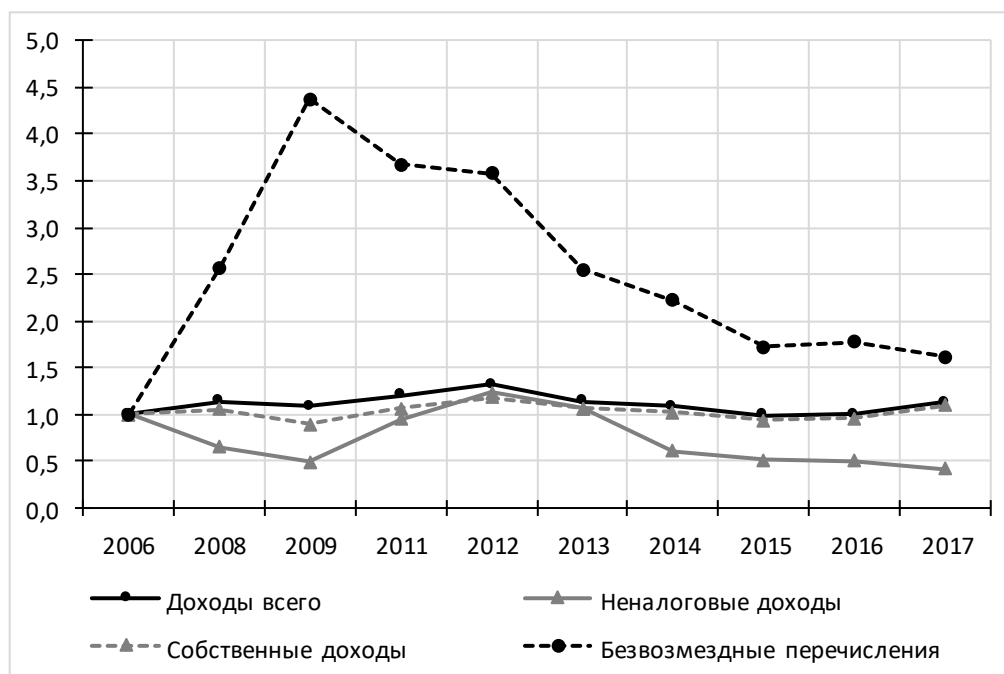


Рис. 1. Динамика доходов консолидированного бюджета Республики Коми в 2006-2017 гг., %  
*Джерело:* обобщено автором на основании 24; 25

Высокий рост первого налога связан с изменением ставки и переходом к определению налоговой базы по кадастровой стоимости имущества организаций и физических лиц, а второй – резкой девальвацией рубля по отношению к доллару в конце 2014 г. из-за резкого снижения цен на нефть на мировом рынке, что обеспечило получение дополнительных доходов предприятиями-экспортерами.

Негативным изменением в составе налоговых доходов в условиях кризиса (в 2013-2017 гг.) является резкий спад общей суммы налога на доходы физических лиц (НДФЛ) на 22,1%, что объясняется существенным падением денежных доходов населения, особенно заработной платы работников организаций из-за негативных последствий экономического кризиса и большим объемом налоговых вычетов или налоговых расходов из этого налога.

Структура доходов бюджета. Главной составляющей доходов консолидированного бюджета РК в анализируемый период явились налоговые доходы, доля которых за 2013-2017 гг. выросла с 79,4 до 87,5% [25]. Следует отметить, что их доля так же, как в центральных бюджетах развитых стран, составляет 80-90% [26, с.209]. При этом большую их часть составляли так называемые «регулирующие» (федеральные) налоги:

налог на прибыль, налог на доходы физических лиц (НДФЛ), акцизы и прочие. Совокупный вклад этих налогов в доходы консолидированного бюджета РК заметно возрос с 68,2 в 2013 г. до 77,4% в 2017 г., что обусловлено резким ростом удельного веса налога на имущество и налога на прибыль нефтяных предприятий.

Наиболее значимыми налогами консолидированного бюджета республики является налог на доходы физических лиц. Его доля в общем объеме доходов заметно сократилась с 36,5% в 2013 г. до 27,7% в 2017 г. [25]. Причиной снижения является сокращение объема денежных доходов населения, особенно заработной платы работников организаций в связи с негативными последствиями затяжного экономического кризиса в стране и в регионе. Так, индексы роста реальных денежных доходов населения региона резко снизились с 100,4% в 2013 г. до 90,8% в 2015 г. и 94,4% – в 2017 г., существенно упали темпы реальной начисленной заработной платы работников организаций со 103,8% в 2013 г. до 89,3 в 2015 г., затем увеличившись до 101,1% в 2017 г. [25]. Следует отметить, что высокий удельный вес НДФЛ в структуре доходов в 2013 г. обусловлен, в основном, повышением окладов работникам бюджетной сферы в силу «майских» указов Президента Российской Федерации.







Налог на прибыль является вторым по значимости в доходах консолидированного бюджета РК. Его удельный вес в структуре доходов заметно увеличился с 19,6% в 2013 г. до 27,7% в 2017 г., но доля его еще ниже, чем в 2005 г. (30,6%) [24; 25]. Это вызвано повышением цен на нефть на мировом рынке, что привело к росту прибыли добывающих отраслей республики и увеличением скорости деловой активности не нефтегазовых предприятий региона.

Налог на имущество организаций. За 2013-2017 гг. доля этого налога в общем объеме доходов консолидированного бюджета РК резко выросла с 10,1 до 22,0%, что связано с налогообложением недвижимости по кадастровой стоимости и увеличением перечня объектов налогообложения [25]. В перспективе налог на имущество является один из источников роста налоговых доходов регионального бюджета.

Небольшой удельный вес в структуре доходов консолидированного бюджета РК составляют акцизные доходы, налог на добычу полезных ископаемых и налог на совокупный доход. Доля доходов этих налогов в совокупности составила 8,3% в 2017 г., против 9,2% в 2013 г. Это снижение в этот период обусловлено падением акцизных доходов и налога на совокупный доход. Низкий уровень налога на добычу полезных ископаемых (0,5%) главным образом объясняется перечислением данного налога почти полностью в федеральный бюджет. На наш взгляд, в связи со специализацией экономики РК на добывающие отрасли можно было бы оставить большую часть этого налога в регионе.

В 2013-2017 гг. было отмечено резкое снижение удельного веса неналоговых доходов в консолидированном бюджете республики с 8,2 до 4,2%, что обусловлено завершением приватизации республиканской и муниципальной собственности, а также неэффективным управлением ею. В среднесрочном периоде не ожидается заметного увеличения доходов от этой деятельности.

Негативным сдвигом в структуре доходов консолидированного бюджета РК за рассматриваемый период является заметное снижение удельного веса безвозмездных перечислений или финансовой помощи из федерального бюджета. Так, их доля в общем

объеме доходов республики в 2013-2017 гг. сократилась с 12,4 до 8,2%. Причиной является сокращение доходов федерального бюджета из-за негативных последствий экономического кризиса и заметного увеличения налоговых доходов республики из-за роста цен на нефть на мировом рынке и оживления деловой активности не нефтяных предприятий в регионе. В 2017 г. такой уровень финансовой помощи из федерального бюджета способствовал обеспечению сбалансированности (профицит) консолидированного бюджета РК, однако нет гарантии среднесрочного ее поддержания. Причем этот профицит бюджета получен в условиях падения ВРП на -4%, что противоречит закономерности развития экономики, поскольку такой уровень падения этого показателя не может обеспечить профицит консолидированного бюджета.

Расходы бюджета. Анализ динамики (в 2006-2017 гг.) реальных расходов консолидированного бюджета РК показывает незначительный их рост. Они в этот период увеличились на 11,1% (рис. 2). Однако отмечен неравномерный рост расходов бюджета внутри рассматриваемого периода. Так, если они за 2006-2013 гг. (до экономического кризиса) выросли на 40,4%, то, наоборот, за 2013-2017 гг. (в условиях кризиса) упали на 20,8%.

Заметное сокращение расходов консолидированного бюджета РК 2013-2017 гг. вызвано существенным снижением почти во всех статьях бюджета, особенно высокие темпы падения их были на общегосударственные затраты (-31,1%), национальную экономику (-26,4%), и социально-культурные мероприятия (-22,8) (за исключением социальной политики). В этот период наблюдался резкий рост (на 291,7%) расходов на обслуживание государственного и муниципального долга, что вызвано получением регионом большого объема различных видов займов.

Структура расходов. Наиболее существенны расходы на социально-культурные мероприятия в консолидированном бюджете РК – деятельность учреждений образования, здравоохранения, социальной политики, культуры, кинематографии, физической культуры и спорта, средств массовой информации. Доля затрат на них в общей величине расходов за 2013-2017 гг. незначительно снизилась с 68 до 67,0% [25].

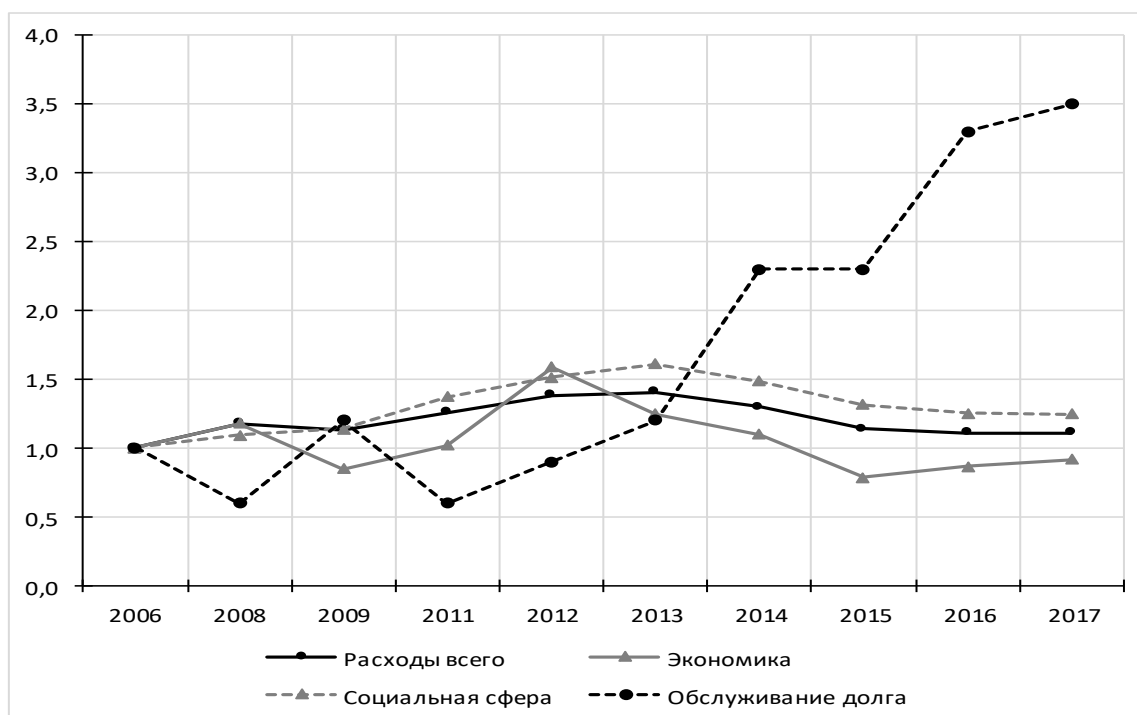


Рис. 2. Динамика расходов консолидированного бюджета Республики Коми в 2006-2017 гг., %  
*Источник:* обобщено автором на основании [24; 25]

Такое снижение объясняется уменьшением удельного веса расходов на образование и здравоохранение. Это очень высокий уровень социальных расходов в консолидированном бюджете (в развитых странах их уровень обычно составляет около 50%), однако он связан не с быстрым ростом затрат на социально-культурные отрасли, а с отставанием темпов роста расходов на национальную экономику.

Наиболее значителен вклад образования – это была и остается самая весомая часть консолидированного бюджета РК. В условиях затяжного кризиса доля расходов на образование в 2013-2017 гг. снизилась с 33,0% до 30,0, что вызвано завершением цикла вложения больших финансовых средств в этой отрасли.

Второе место по вкладу в общих расходах консолидированного бюджета РК занимает социальная политика. Доля их в 2013-2016 гг. увеличилась с 13 до 16,6%, что объясняется возрастанием объема пособий социальной помощи в области содействия занятости населения и других расходов на социальную защиту из-за сокращения реальных доходов населения. Резкий скачок расходов на социальную политику в 2017 г. до 23,9% связан в основном с техническими факторами учета расходов неработающего населения: в

2017 г. в разделе «Социальная политика» как социальные выплаты населению, а в 2016 г. эти расходы отражались по разделу «Здравоохранение» [27, с.77].

Сократилась доля расходов на здравоохранение – с 16,4% в 2013 г. до 14,5% в 2016 г., что было связано с реформой в здравоохранении и передачей значительной части финансирования медицинских услуг во внебюджетные фонды [25]. А резкое падение их удельного веса до 7% в 2017 г., как указано выше, связано с техническими факторами.

Сохраняются высокие расходы на общегосударственные вопросы, хотя в 2013-2017 гг. их доля в общем объеме расходов консолидированного бюджета РК незначительно снизилась с 7 до 6,6%. Несмотря на снижение этих расходов в условиях кризиса, они достаточно велики для государственного управления. Положительным моментом в 2013-2017 гг. является сохранение удельного веса расходов на национальную безопасность и правоохранительную деятельность на уровне 2% [25].

Негативным моментом в 2012-2017 гг. является сокращение расходов на национальную экономику РК с 18 до 12,9%, что вызвано резким снижением расходов на дорожное хозяйство (дорожные фонды). Так, его доля за этот период сократилась с 11,1% до 5,4%





из-за недостаточности средств связанной с последствиями экономического кризиса. В кризисные годы сохраняются на уровне 1,7% расходы на сельское хозяйство и рыболовство, мизерный объём расходов на транспорт (0,6-1%)[25]. В целом наблюдается очень малый объём финансирования поддержки реального сектора экономики РК, что не может обеспечить выход на траекторию устойчивого роста экономики.

За 2005-2017 г. наблюдается неравномерный рост удельного веса расходов на жилищно-коммунальное хозяйство в консолидированном бюджете республики. Если в 2005-2013 г. он снизился с 12 до 6,7%, то в 2013-2017 гг. – увеличился до 7,2% [25]. Это оптимальный уровень поддержания этой отрасли в условиях кризиса.

В условиях затяжного кризиса резко возрос объём расходов на обслуживание государственного и муниципального долга в общих расходах консолидированного бюджета РК. Так, их доля возросла с 1,2% в 2013 г. до 4,4% в 2017 г. [25]. Однако этот уровень обслуживания находится в пределах нормы, установленной Минфином РФ: не более 15% расходов (за вычетом субвенций). Этот рост вызван существенным увеличением объёма государственного и муниципального долга. Так, в 2009-2017 гг. он резко увеличился в 5,8 раза (с 7,1 до 41 млрд руб.), в том числе государственный долг в 6,6 раза (с 5,8 до 38,5 млрд руб.), а муниципальный – в 1,9 раза (с 1,3 до 2,5 млрд руб.) [24; 29]. В основном, существенный рост его начался с 2012 г. из-за нехватки доходов для исполнения «майских» указов Президента России. Это свидетельствует о том, что устойчивость регионального бюджета снизилась и возросла его

зависимость от возможности привлечения и обслуживания заемных средств.

Следует отметить, что общий уровень долговой нагрузки на консолидированный бюджет РК – отношение государственного и муниципального долга к собственным доходам (налоговым и неналоговым) в 2013-2017 гг. заметно вырос. Так, он в 2013 составил 42,1%, в 2016 г. – 61,4 и в 2017 г. – 54,1%, т.е. в пределах ограничений группы регионов установленной Минфином РФ – не более 100% от объема собственных доходов. Однако это очень большой объём накопленного государственного и муниципального долга и поэтому в дальнейшем необходимо его сокращение в целях укрепления устойчивости консолидированного бюджета РК.

С точки зрения соотношения «производительных» (человеческий капитал, национальная экономика и инфраструктура) и «непроизводительных» расходов консолидированного бюджета республики за 2005-2017 гг., отмечено увеличение удельного веса непроизводительных расходов. Так, их доля в общих расходах бюджета в 2013 г. составила 25,5%, 2016 г. – 34,1% и 2017 г. – 43,1%. Данное увеличение обусловлено сокращением объёма расходов на национальную экономику, образование и здравоохранение. На наш взгляд, необходимо удерживать «производительные» и «непроизводительные» расходы в таком соотношении, которое обеспечивало бы рост экономики и повышение благосостояния населения в регионе.

В период экономического кризиса консолидированный бюджет РК исполнялся с большим дефицитом (расходы превышали доходы) (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

**Сбалансированность консолидированного бюджета Республики Коми в 2005-2017 гг.\***

| Показатели   | 2005 | 2010 | 2013  | 2014  | 2015  | 2016 | 2017 |
|--|------|------|-------|-------|-------|------|------|
| Доходы, млрд руб.                                  | 24,5 | 49,6 | 62,2  | 65,8  | 67,4  | 71,8 | 82,7 |
| Расходы, млрд руб.                                 | 23,5 | 48,6 | 74,6  | 76,7  | 76,1  | 78,1 | 79,8 |
| Дефицит (-), профицит (+), млрд руб.               | 1,0  | 1,0  | -12,4 | -10,9 | -8,7  | -6,3 | 2,9  |
| Собственные доходы, млрд руб.                      | 22,4 | 41,4 | 54,5  | 58,5  | 60,8  | 64,8 | 75,9 |
| Дефицит (-), профицит (+) к собственным доходам, % | 4,5  | 2,4  | -22,8 | -18,6 | -14,3 | -9,7 | 3,8  |

*Источник:* обобщено автором на основании [24; 25]

Так, доля дефицита его в 2013 г. составила 22,8% от общего объема собственных

доходов, в 2014 г. – 18,6%, что превышало порог (15%), установленный Правительством

РФ. Положительным моментом является снижение уровня дефицита в 2015 г. и 2016 г., соответственно, 14,3 и 9,7% и особенно исполнение его с профицитом в 2017 г. (+3,8%), что, в основном, объясняется повышением цен на нефть на мировом рынке и деловой активности не нефтегазовых предприятий региона.

**Выводы и перспективы дальнейших исследований.** Анализ динамики и структуры доходов и расходов консолидированного бюджета РК в период экономического кризиса выявил:

- в области доходов – тенденция падения объёма реальных доходов консолидированного бюджета (за исключением в 2017 г.); незначительное изменение их в структуре – рост доли налоговых доходов, резкое снижение неналоговых доходов и безвозмездных перечислений из федерального бюджета; увеличение удельного веса налога на прибыль и налога на имущество; небольшое снижение доли налога НДФЛ; незначительный уровень акцизных доходов, налога на добычу полезных ископаемых и налога на совокупный доход.

- в области расходов – падение реальных объёмов расходов, хотя более медленное, чем доходов; заметное снижение расходов на национальную экономику, особенно на дорожное хозяйство (дорожные фонды); существенный рост расходов на обслуживание государственного и муниципального долга; негативные изменения в структуре – рост непроизводительных и снижение производительных расходов; высокий уровень и постепенное снижение несбалансированности (дефицитности) в 2013-2016 гг. и восстановление сбалансированности (профицитности) в 2017 г.

Для обеспечения сбалансированности и устойчивости консолидированного бюджет РК в перспективе необходимо: распределение объёма налоговых поступлений и платежей между федеральными и региональными бюджетами в соотношении 50:50; увеличение доходов от налога на имущество организаций и физических лиц; ускоренное развитие среднего и малого бизнеса для роста доходов от налога на совокупный доход; оставление в регионе относительно большей части НДС в связи со специализацией экономики на добывающие отрасли; сохранение высокого уровня собираемости налогов; оптимизация (снижение) объёма налоговых льгот налога

на прибыль, НДФЛ, налога на имущество; сокращение накопленного государственного и муниципального долга; увеличение производительных затрат путем роста расходов на образование, здравоохранение и национальную экономику.

### Литература

1. Акиндинова Н. В. Региональные бюджеты в условиях кризиса: можно ли достичь сбалансированности? / Н. В. Акиндинова, А. В. Чернявский, А. А. Чепель // Вопросы экономики. – 2016. – №10. – С. 31–48.

2. Дерюгин А. Н. Формирование консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в среднесрочной перспективе: проблемы и решения / А. Н. Дерюгин, В. С. Назаров, А. А. Мамедов // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2014. – № 3. – С. 5–19.

3. Голованова Н. В. Федеральный центр и регионы: изменение разграничения полномочий в 2005–2015 гг. / Н. В. Голованова, Е. А. Домбровский // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2016. – № 2. – С. 41–51.

4. Андрияков А. Д. Сбалансированность и устойчивость региональных бюджетов в 2008-2016 гг. / А. Д. Андрияков // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2017. – № 6. – С. 25–39.

5. Мильчаков М. В. Региональные бюджеты: формирование государственного долга и финансирование расходов / М. В. Мильчаков // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2016. – №3. – С. 66–78.

6. Малис Н. И. Налоговые поступления в региональные бюджеты: резервы роста / Н. И. Малис // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2015. – №2. – С. 25–32.

7. Лыкова Л. Особенности бюджетно-налоговой политики в 2019-2021 гг. / Л. Лыкова, И. Букина // Федерализм. – 2018. – №4 (92). – С. 134–152.

8. Кудрин А. Субнациональные бюджетные правила: зарубежный и российский опыт / А. Кудрин, А. Дерюгин // Экономическая политика. – 2018, Т.13. – №1. – С. 8–35.







9. Бюджет и бюджетная политика субъекта Российской Федерации (на примере Республики Татарстан): монография / Н. М. Сабитова. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 199 с.
10. Христенко В. Б. Межбюджетные отношения и управление региональными финансами: опыт, проблемы, перспективы. – М.: Дело, 2002. – 608 с.
11. Барашева Т. И. Совершенствование системы бюджетно-налогового регулирования в регионах Севера / Т. И. Барашева // ЭКО. – 2014. – №6 (480). – С. 179–189.
12. Дядик Н. В. Институциональные проблемы формирования региональных бюджетов Севера / Н. В. Дядик, Н. С. Томилина // Север и рынок: формирования экономического порядка. – 2017. – №4(55). – С. 137–149.
13. Найденова Т. А. Бюджетное выравнивание как инструмент реализации бюджетной политики северных территорий / Т. А. Найденова // Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2012. – №3. – С. 45–56.
14. Чужмарова С. И. Методология формирования и реализации налоговой политики в северных регионах России. Монография / Под ред. А. Г. Шеломенцева, В. В. Фаузера. – М.: Экон-Информ, 2014. – 385 с.
15. Тимушев Е. Н. Снижение самостоятельности и централизация. Анализ расходов консолидированного бюджета Республики Коми / Е. Н. Тимушев // Экономическая политика. – 2016. – Т.11. – №4. – С. 131–152.
16. Гаджиев Ю. А. Безопасность финансовой сферы. Экономическая безопасность Республики Коми (оценка и регулирование) / [Коллектив авторов]. В II томах. – Сыктывкар, 2003. – 478 с.
17. Антонец Е. Э. Доходы бюджета субъекта Федерации: структура, формирование, контроль (На примере Республики Саха (Якутия)): дисс. канд. экон. наук: 08.00.10: Санкт-Петербург, 2004. – 302 с.
18. Гаврильева Т. Н. Управление бюджетными расходами в субъектах Российской Федерации: на примере Республики Саха (Якутия): дисс. докт. экон. наук 08.00.10, Новосибирск, 2009. – 389 с.
19. Масгрейв Р. А. Государственные финансы: теория и практика / Р. А. Масгрейв, П. Б. Масгрейв / Пер. с англ. – М.: Бизнес Атлас, 2009. – 250 с.
20. Cai H. State Corroding Federalism / H. Cai, D. Treisman // Journal of Public Economics, 2004, Vol. 88, Issues 3–4. – P. 819–843.
21. Sorens J. Fiscal Federalism, Jurisdictional Competition, and the Size of Government / J. Sorens // Constitutional Political Economy, 2014, Vol. 25, Issue 4. – P. 354–375.
22. Alam M. Intergovernmental Fiscal Transfers in Developing Countries: Case Studies from the Commonwealth / M. Alam // Commonwealth Secretariat Local Government Reform Series. – 2014. – № 5. – P. 15.
23. Tesliuc E. Income Support for the Poorest: A Review of Experience in Eastern Europe and Central Asia / E. Tesliuc, L. Pop, M. Grosh, R. Yemtsov // Directions in Development. WorldBank. – 2014.
24. Статистический ежегодник Республики Коми. 2012: стат.сб. / Комистат - Сыктывкар, 2012. – 412 с.
25. Статистический ежегодник Республики Коми. 2018: стат.сб. / Комистат - Сыктывкар, 2018. – 363 с.
26. Государственные и муниципальные финансы: Учебник. – Изд. 2-е, доп. и перераб. / Пол общ. ред. И.Д. Мацкуляка. – М.: Изл-во РАГС, 2007. – 640 с.
27. Российская экономика в 2016 году. Тенденции и перспективы. Вып. 38 / В. Мау и др.; под ред. Синельникова-Мурылева С. Г. (гл. ред.), Радыгина А. Д.; Ин-т экон. политики им. Е.Т. Гайдара. – М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2017. – 520 с.
28. Государственный долг Республики Коми / Официальный сайт Министерства финансов Республики Коми [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://minfin.rkomi.ru/page/279/>
29. Муниципальный долг Республики Коми / Официальный сайт Министерства финансов Республики Коми [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://minfin.rkomi.ru/page/281/>

## References

1. Akindinova, N. & Chernyavskiy, A. & Chepel, A. (2016). Regional budgets in crisis: can we achieve balance? Economic issu, 10, 31-48.
2. Deryugin, A. N. & Nazarov, V. S. & Mammadov, A. A. (2014). Formation of consolidated budgets of subjects Russian Federation in the medium term: problems and solutions. Research financial Institute. Financial magazine, 3, 5-19.
3. Golovanova, N. & Dombrowski, E. A. (2016). Federal center and the regions: the chang-

ing division of powers in 2005-2015. Scientific research financial Institute. Financial magazine, 2, 41-51.

4. *Andryakov, A. D.* (2017). Balance and stability of regional budgets in 2008-2016. Research financial Institute. Financial magazine, 6, 25-39.

5. *Milchakov, M. V.* (2016). Regional budgets: formation of public debt and financing of expenses. Scientific and research financial Institute. Financial magazine, 3, 66-78.

6. *Malis, N. So.* (2015). Tax revenues to regional budgets: growth reserves. Scientific and research financial Institute. Financial magazine, 2, 25-32.

7. *Lykova, L., Bukina, I.* (2018). Features of fiscal policy in 2019-2021. Federalism, №4 (92), 134-152.

8. *Kudrin, A., Deryugin, A.* (2018). Subnational budget rules: foreign and Russian experience. Economic policy, 13, 1, 8-35.

9. *Sabitova, N. M.* (2017). Budget and budget policy of the subject of the Russian Federation (on the example of the Republic of Tatarstan): monograph. Moscow: INFRA-M, 199.

10. *Khristenko, V. B.* (2002). Inter-Budgetary relations and regional Finance management: experience, problems, prospects. Moscow: Case, 608.

11. *Barasheva, T. I.* (2014). Improvement of the system of budget and tax regulation in the regions of the North. ECO, 6 (480), 179-189.

12. *Dyadik, N.* (2017). In. Tomilina N. S. Institutional problems of formation of regional budgets of the North. North and market: formation of economic order, 4(55), 137-149.

13. *Naydenova, T. A.* (2012). Budget alignment as a tool for the implementation of the budget policy of the Northern territories. Bulletin of The research center of corporate law, management and venture investment Syktyvkar state University, 3.

14. *Shelomentsev, A. G. & Fauser V. V.* (2014). Methodology of formation and implementation of tax policy in the Northern regions of Russia. Monograph. Moscow: Ekon-Inform, 385.

15. *Timushev, E. N.* (2016). The decrease of autonomy and centralization. Analysis of expenses of the consolidated budget of the Republic of Komi. Economic policy, 11, 4, 131-152.

16. *Gadzhiev, Y.* (2003). Safety of the financial sector. Economic security of the Republic of

Komi (assessment and regulation). In two volumes. Syktyvkar, 478.

17. *Antonevich, E. E.* (2004). Budget revenues of the subject of the Federation: structure, formation, control (On the example of the Republic of Sakha (Yakutia)): Diss. Econ. Sciences: 08.00.10: St. Petersburg, 302.

18. *Gavrileva, T. N.* (2009). Management of budget expenditures in the subjects of the Russian Federation: on the example of the Republic of Sakha (Yakutia): Diss. doctor Econ. Sciences 08.00.10, Novosibirsk, 389.

19. *Musgrave, P. A. & Musgrave, P. B.* (2009). Public Finance: theory and practice. Moscow: Business Atlas.

20. *Cai, H. & Treisman, D.* (2004). State Corroding Federalism // Journal of Public Economics, 2004, Vol. 88, Issues 3-4, pp. 819-843.

21. *Sorens, J.* (2014). Fiscal Federalism, Jurisdictional Competition, and the Size of Government. Constitutional Political Economy, 25, 4, 354-375.

22. *Alam, M.* (2014). Intergovernmental Fiscal Transfers in Developing Countries: Case Studies from the Commonwealth. Commonwealth Secretariat Local Government Reform Series, 5, 15.

23. *Tesliuc, E. & Pop, L. & Grosh, M. & Yemtsov, R.* (2014). Income Support for the Poorest: A Review of Experience in Eastern Europe and Central Asia. Directions in Development. World Bank.

24. Statistical Yearbook of the Komi Republic. (2012). Syktyvkar, 412.

25. Statistical Yearbook of the Komi Republic. (2018). Syktyvkar, 363.

26. *Mackulyaka, I. D.* (2007). State and municipal finances Ed. 2nd, Rev. and EXT. Moscow, 640.

27. *Mau, V. & Sinel-Murylev, S. G. & Radygina, A. D.* (2017). Russian economy in 2016. Trends and prospects. Vol. 38, Institute of Econ. politics them. E. T. Gaidar. Moscow: Gaidar Inst., 520.

28. State debt of the Republic of Komi / Ministry of Finance of the Republic of Komi. Retrieved from: <http://minfin.rkomi.ru/page/279>.

29. Municipal debt of the Republic of Komi / Ministry of Finance of the Republic of Komi. Retrieved from: <http://minfin.rkomi.ru/page/281>.

**Стаття надійшла до редакції : 09.03.2019 р.**

**Стаття прийнята до друку: 26.06.2019 р.**

**Бібліографічний опис для цитування :**

Гаджиев Ю. А. Консолидированный бюджет северного региона в условиях экономического кризиса / Ю. А. Гаджиев // Часопис економічних реформ. – 2019. – № 2 (34). – С. 44–53.

