



С. О. Годлевський



К. О. Споришев



В. М. Бацамут



О. В. Лавніченко



І. І. Приходько

МЕТОДИКА ОЦІНЮВАННЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТІ СЛУЖБИ З ОХОРОНИ ГРОМАДСЬКОГО ПОРЯДКУ

Розроблено методику оцінювання результативності служби з охорони громадського порядку, яка враховує оцінювання виконання завдань не лише патрульної служби, а й окремих завдань у сфері охорони громадського порядку та забезпечення громадської безпеки угрупованнями Національної гвардії України за сукупністю спеціальних показників і критеріїв.

Ключові слова: оцінювання результативності служби, охорона громадського порядку, зовнішнє незалежне оцінювання, криміногенна ситуація.

Постановка проблеми. У зв'язку з викликами сьогодення та з необхідністю вдосконалення службово-бойової діяльності Національної гвардії України (НГУ) триває постійне вдосконалювання і розроблення керівних документів стосовно організації служби з охорони громадського порядку (ОГП). Чинність попередніх керівних документів з ОГП було відмінено у зв'язку зі змінами законодавчої бази [1, 2].

Попередня “Методика оцінювання служби з охорони громадського порядку та нарахування балів щодо визначення місць серед управлінь територіальних командувань, з'єднань та військових частин внутрішніх військ МВС України” [5] мала бальну систему оцінювання за результати несення служби, яка не враховувала специфіку служби кожної військової частини (обсяг служби, чисельний склад військових частин, дислокованих у різних містах, стан оперативної обстановки в зоні відповідальності, рівень злочинності у конкретному регіоні).

Тому актуальним є розроблення методики оцінювання результативності служби з охорони громадського порядку (далі – Методика), яка враховувала б вимоги чинного законодавства, була комплексною (за основними напрямками службово-бойової діяльності у сфері охорони громадського порядку), відповідала б досвіду з виконання завдань і давала б змогу об'єктивно оцінювати ефективність виконання завдань формуваннями НГУ.

Оцінка визначає як ступінь досягнення визначених цілей, так і результативність (ефективність) комплексних поліцейських заходів (поліцейські операції, послуги правоохоронних органів, міжнародні операції, матеріальне забезпечення працівників поліції, управління поліцією). При цьому застосовуються, передусім, аналітичні показники діяльності.

Будь-яке оцінювання певною мірою має суб'єктивний характер через те, що особа, яка оцінює (експерт, фахівець), або група осіб оцінюють результативність служби виходячи з власного досвіду, рівня підготовленості тощо. З урахуванням усіх факторів, що впливають на кінцевий бал оцінювання, досягти повної об'єктивності практично є неможливим. Тому враховуються найбільш важливі напрямки, фактори, що дозволяє досягти певної об'єктивності у розробленій Методиці.

Крім того, слід зазначити, що провести об'єктивну оцінку результативності (ефективності) служби з ОГП без прив'язки до конкретного району обслуговування у населеному пункті (наразі військові наряди можуть призначатися до несення служби з ОГП щоразу до іншого району) є проблематичним через неможливість оцінити вплив виконання завдань військовослужбовцями НГУ на стан злочинності у конкретному районі. На думку авторів, доцільним було б повернутися до практики закріплення певних адміністративних районів населених пунктів за підрозділами

військової частини НГУ (військовою частиною НГУ).

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Відповідно до пункту “Якість і доступність послуг” Стратегії розвитку системи Міністерства внутрішніх справ України до 2020 року, затвердженої Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 15 листопада 2017 р. № 1023-р, передбачено впровадження “сервіс-орієнтованого підходу в діяльності органів системи МВС”, тобто запроваджується відхід від практики внутрішнього оцінювання виконання завдань правоохоронними структурами за кількістю затриманих правопорушників на користь незалежного зовнішнього оцінювання стану правопорядку в даному регіоні [1, 3]. Так, сервіс-орієнтований підхід та зовнішнє незалежне оцінювання шляхом проведення соціологічних досліджень стосовно діяльності правоохоронних структур реалізовані у багатьох країнах Європейського Союзу [1, 2, 4].

Проведений аналіз різних методик оцінювання служби з ОГП сил охорони правопорядку (поліції, жандармерії) зарубіжних країн засвідчив, що вони ґрунтуються на принципах оцінювання ефективності їх діяльності [3]. Діяльність силових структур розглядається як надання послуг населенню з підтримання громадського спокою, забезпечення нормальних умов праці та відпочинку громадян, поваги до їх честі, людської гідності. В основі оцінювання ефективності жандармерій ЄС, FIER – метод постановки цілей, досягнення яких згодом відображується в індикаторах діяльності. Для кожної групи завдань визначені цілі, а їх виконання оцінюється за групами показників [4]. Іншим напрямом оцінювання роботи зарубіжних правоохоронних підрозділів є дослідження громадської думки про їх діяльність. Основним завданням цих досліджень є доповнення офіційної статистики поліції шляхом опитування громадян про злочини, які стали їм відомі. Окрім цього, досліджується особиста думка громадян стосовно ефективності роботи поліції [4].

Мета статті – розроблення методики оцінювання результативності служби з охорони громадського порядку, яка враховує оцінювання виконання завдань не лише патрульної служби, а й окремих завдань у сфері охорони громадського порядку та

забезпечення громадської безпеки формуваннями НГУ за сукупністю спеціальних показників за кількома рівнями управління: штатна група, відділення, взвод, рота, батальйон, військова частина (окремий батальйон, полк, бригада), оперативно-територіальне об’єднання (ОТО).

Виклад основного матеріалу. Для оцінювання результатів будь-якої діяльності необхідно визначити мету цієї діяльності. Аналіз законів України “Про Національну гвардію України” та “Про Національну поліцію України”, а також підзаконних актів, наказів і розпоряджень Міністра внутрішніх справ України, командувача НГУ дозволяє зробити висновок, що охорона громадського порядку та забезпечення громадської безпеки забезпечуються військовими нарядами, підрозділами, частинами, зведеними загонами ОТО як шляхом несення *планової патрульної служби, забезпеченням охорони органів державної влади* (у тому числі ОГП на прилеглий до будівель органів державної влади), так і виконанням окремих завдань, зокрема, *це участь у забезпеченні охорони громадського порядку під час масових заходів, участь у поліцейських операціях, участь у спеціальних операціях з припинення масових заворушень, оперативно-профілактичних відпрацюваннях* (операціях) тощо.

Сутністю діяльності під час виконання зазначених завдань є виявлення і припинення злочинів та адміністративних правопорушень (у тому числі фізичне затримання правопорушників), надання поліцейських послуг з метою створення безпечного середовища життєдіяльності громадян. Тому основну увагу у процесі оцінювання результативності (ефективності) несення служби з ОГП і виконання окремих завдань приділено саме *результативності виявлення та припинення злочинів, адміністративних правопорушень, вилучення у громадян заборонених законодавством майна, предметів і речовин тощо.*

Для спрощення роботи з оцінювання результативності служби з ОГП авторами статті запропоновано за розробленими у Методиці показниками оцінювати як несення патрульної служби, так і виконання окремих завдань за єдиним підходом.

Таким чином, у Методиці термін “*виконання завдань служби з ОГП*” є

узагальнюючим і включає несення патрульної служби, участь в ОГП і під час масових заходів, участь у поліцейських операціях, спеціальних операціях, оперативно-профілактичних відпрацюваннях (операціях) тощо.

Оцінюванню за *трибальною системою* “добре”, “задовільно” та “незадовільно” за вказаними напрямками виконання завдань з ОГП підлягають: штатна група, відділення, взвод, рота, лінійний батальйон, військова частина (окремий батальйон, полк, бригада), оперативно-територіальне об’єднання.

Оперативно-територіальні об’єднання у цілому та частини прямого підпорядкування оцінюються перевіряючими особами Головного управління НГУ; військові частини – перевіряючими особами територіальних управлінь ОТО; лінійні батальйони військових частин – командуванням та офіцерами управління військових частин; роти – управлінням лінійних батальйонів; взводи – управлінням рот; відділення і штатні групи – командирами взводів; окремих військовослужбовець (в/с) оцінюється командиром штатної групи, командиром відділення, начальником військового наряду, начальником патрульної групи, черговим військових нарядів, особами, що перевіряють несення служби з ОГП відповідно до норм контролю.

Оцінювання пропонується здійснювати за трьома напрямками.

Напрямок № 1 (основний) “Результативність”. Показник – *“питома вага результативності виконання завдань з ОГП”* – оцінювання результативності виконання завдань.

Напрямок № 2 “Соціологічне дослідження”. Показник – *“рівень довіри населення до в/с НГУ”*.

Напрямок № 3 “Виконання норм залучення і контролю”. Показник має кількісно-якісний опис.

Розглянемо більш детально зазначені три напрямки оцінювання.

Напрямок № 1 (основний) – оцінювання результативності виконання завдань.

“Результативність” оцінюється за чотирма розділами:

1) кількість перевірених осіб, одиниць транспорту, місць можливої концентрації кримінального елемента, місць скупчення громадян під час виконання завдань служби з ОГП;

2) кількість фізично затриманих та переданих для подальшого прийняття законного рішення правоохоронним органам осіб (із них – за вчинення злочинів ___ осіб, адміністративних правопорушень ___ осіб, перебуваючих у розшуку ___ осіб) під час виконання завдань служби з ОГП;

3) кількість затриманих вантажів [вилучених заборонених речей, майна із зазначенням найменування, кількості, ваги (зброя, вибухівка, боєприпаси, наркотичні речовини, прекурсори)] тощо;

4) кількість виявлених місць незаконного вирощування наркотичних речовин; місць самовільного захоплення земель, у тому числі сільськогосподарчого призначення, про які проінформовано правоохоронні органи.

Описується показником *“питома вага результативності виконання завдань з ОГП”* (W), яка отримується шляхом розрахункових співвідношень параметрів *“результативність несення служби з ОГП”*; *“коефіцієнт нормування службового навантаження”*, що розраховується як для окремого військовослужбовця, так і для підрозділів та військових частин з урахуванням коефіцієнта відповідності повному службовому навантаженню 100 % (кнсн = 1,0).

За норму середньостатистичного щотижневого службового навантаження приймається 30 год (у середньому 130 год на місяць) несення служби з ОГП (100 %), що відповідає щоденному середньому службовому навантаженню з несення служби з ОГП – 5 год (6 днів на тиждень) або 6 год (5 днів на тиждень). Відповідно якщо, наприклад, військовослужбовець за місяць залучався до несення служби з ОГП протягом 60 год, то значення цього параметра буде ~ 0,46 % (кнсн = 60 ÷ 130 = 0,46).

Для розрахунку значення показника *“питома вага результативності виконання завдань з ОГП”* використовуються співвідношення трьох параметрів:

1) результативність служби за кожним із чотирьох розділів (R1, R2, R3, R4), наприклад, кількість фізично затриманих осіб за підозру у скоєнні злочину (R2 злоч);

2) чисельність особового складу підрозділу Но/с підр;

3) коефіцієнт нормування службового навантаження W з несення служби з ОГП за період (добу, тиждень, місяць, квартал, півріччя, рік) на окремого йськовослужбовця, на підрозділ, військову частину, ОТО в цілому.

Розрахунок значення показника W , наприклад, для взводу за добу або тиждень, проводиться за формулою

$$W1 \text{ взвод} = (R2 \text{ злоч} \div \text{кнсн}), \quad (1)$$

де $R2 \text{ злоч}$ – кількість злочинів, виявлених особовим складом взводу за добу (тиждень);

кнсн – коефіцієнт нормування службового навантаження.

Для визначення питомої ваги результативності окремого військовослужбовця взводу ділимо унормоване значення показника на чисельність взводу:

$$W1 \text{ в/с} = (R2 \text{ злоч} \div \text{кнсн}) \div N \text{ о/с взвод}, \quad (2)$$

де $N \text{ о/с взвод}$ – чисельність особового складу взводу.

Такий показник розраховується за добу, тиждень, місяць, квартал, півріччя, рік.

Далі оцінювання здійснюється шляхом порівнювання отриманого значення показника за кожним розділом результативності служби з таким же показником минулого періоду (описано нижче). Якщо значення показника поліпшилось більше ніж на 5 %, то оцінка “добре”, залишилося без змін в межах $\pm 5\%$ – “задовільно”, погіршилося більше ніж на 5 % – “незадовільно”. При цьому обов’язково враховується коефіцієнт нормування службового навантаження кнсн .

Варто зауважити, що п’ятипроцентний інтервал для оцінки “задовільно” прийнято як такий, що відповідає межах припустимих відхилень, які суттєво не змінюють результат під час порівнювання статистики.

Показники виконання завдань служби визначаються таким чином: по закінченні служби з ОГП здійснюються аналіз та узагальнення на підставі формалізованих доповідей військовослужбовців, які виконували завдання з ОГП, та їхніх командирів (старших військових нарядів) НГУ.

Під час підготовки аналізу за результатами несення служби з ОГП враховуються: дані державної статистики, сформованої Національною поліцією України (НПУ); дані за відомостями, викладеними у добових звітах поліції. Проводимо нормування значення параметра результативності $R2$ (злочини) з

урахуванням коефіцієнта нормування службового навантаження кнсн . Розрахуємо показник W для патрульного взводу, який затримав 5 злочинців протягом місяця:

$$W 2 \text{ (злочини)}, \text{ взвод} = 5 \div 0,62 = 8,06.$$

Отримане значення “8,06” є показником питомої ваги результативності патрульного взводу за місяць за параметром $R2$ “затримано за підозрою у скоєнні злочину та передано для подальшого прийняття законного рішення правоохоронним органам” під час несення служби з ОГП за місяць.

Визначаємо значення унормованого показника $W1$ (пер. осіб) на одного військовослужбовця даного патрульного взводу (23 в/с):

$$W 2 \text{ (злочини)} \text{ на } 1 \text{ в/с} = 8,06 \div 23 = 0,35.$$

Таке унормоване значення показника тепер можна порівняти як з аналогічним показником за минулий місяць, так і з показником за той же самий місяць минулого року.

Після такого порівняння вже можемо оцінювати результативність виявлення злочинів і затримання осіб, що підозрюються у їх вчиненні, особовим складом патрульного взводу за місяць. Якщо є поліпшення (збільшення) значення показника більше ніж на 5 %, то оцінка “добре”, якщо значення показника не змінилося у межах $\pm 5\%$ – оцінка “задовільно”, погіршилося (зменшилося) більше ніж на 5 % – оцінка “незадовільно”.

Наприклад, протягом аналогічного періоду минулого року особовим складом патрульного взводу було виявлено і затримано 5 осіб (унормовано з урахуванням кнсн), що підозрюються у вчиненні злочину.

Порівнюємо: $8,06 > 5$ на 38 %, що більше $\pm 5\%$ інтервалу для оцінки “задовільно”. Отже, виставляється оцінка “добре”.

Такий показник може розраховуватися за добу, тиждень, місяць, квартал, півріччя, рік за окремого в/с, штатну групу, відділення, взвод, роту, лінійний батальйон, військову частину, ОТО в цілому.

Оцінювання здійснюється шляхом порівняння значення показника за кожним розділом результативності служби з таким же показником минулого періоду (описано нижче).

Службово-бойова діяльність сил охорони правопорядку

Показники виконання завдань служби визначаються таким чином: по закінченні служби з ОГП здійснюються аналіз та узагальнення на підставі формалізованих доповідей військовослужбовців, які виконували завдання з ОГП, та їхніх командирів (старших військових нарядів) НГУ.

Після отримання оцінок за складовими розділу [наприклад, для розділу R2 – кількість виявлених злочинів, адміністративних правопорушень, затриманих осіб, що перебували у розшуку тощо (оцінка виставляється за рівнями управління відповідно до порівняння значень показників

“питомої ваги результативності виконання завдань з ОГП” зі значеннями таких показників минулого періоду)] визначається середньоарифметична оцінка за розділ. Потім з оцінок за чотири розділи оцінювання результативності визначається середньоарифметична оцінка за напрямок № 1 “результативність виконання завдань з ОГП”.

Приклад державної статистики (джерело статистики – відповідні органи Національної поліції України), що може бути використана для отримання вихідних даних результативності виконання завдань з ОГП, наведено у табл. 1.

Т а б л и ц я 1

*Порівняльна статистика результативності служби в _____ районі
м. Харкова станом на 20 вересня 2018 р. (приклад)*

Грабежі протягом року	Кількість	
	2017 р.	2018 р.
За січень (скоєно / розкрито)	35/9	18/3
За лютий	28/3	22/12
Березень	31/3	13/3
Усього за 1-й квартал	94/15	53/18
Квітень	22/91	18/6
Травень	34/2	29/8
Червень	16/2	19/7
Усього за 6 місяців	166/28	119/39
Липень	70/15	39/8
Серпень	44/13	24/7
Усього за 8 місяців	280/56	182/54
Вересень	35/4	19/5
Усього - 201/59 315/60		
Хуліганства всього 9/1 (2017 р. -15/6)		
Забезпечено безпеку в громадських місцях / у т. ч. на вулицях усього		
680/374 – 2018 р.		
694/453 – 2017 р.		
Патрулювання та відпрацювання за рахунок перерозподілу робочого часу відділом поліції спільно з приданими силами НГУ:		
Січень: 11 патрулювань та 1 відпрацювання (з приданими силами НГУ)		
Лютий: 8 патрулювань та 1 відпрацювання (з приданими силами НГУ)		
Березень: 21 патрулювання та 2 відпрацювання (з приданими силами НГУ)		
Квітень: 18 патрулювань та 2 відпрацювання (з приданими силами НГУ)		
Травень: 14 патрулювань та 1 відпрацювання (з приданими силами НГУ)		
Червень: 18 патрулювань та 1 відпрацювання (з приданими силами НГУ)		
Липень: 17 патрулювань та 1 відпрацювання (з приданими силами НГУ)		
Серпень: 15 патрулювань та 2 відпрацювання з НГУ		
Вересень: 14 патрулювань та 2 відпрацювання з НГУ		
Усього проведено 136 патрулювань та 13 відпрацювань.		
Щоденно у середньому призначається 10-15 піших нарядів та 3-4 автопатрулі військової частини 0000 загальною кількістю 40-50 в/с.		

Напрямок № 2 – оцінювання результативності виконання завдань служби з ОГП шляхом проведення соціологічних досліджень стосовно ефективності діяльності НГУ із захисту законних інтересів громадян за результатами виконання завдань з ОГП. Зазначене оцінювання проводять відомчі фахівці (ОТО) НГУ, МВС як самостійно, так і з залученням незалежних експертів-соціологів (фахівців) із соціологічних опитувань (варіант анкети для опитування наведено у табл. 2) шляхом опитування громадян на адміністративній території, де здійснюються заходи з ОГП силами НГУ [з вивченням і врахуванням проведених соціологічних опитувань працівниками НПУ, установами соціологічних досліджень (Інститут соціології РАН, Київський міжнародний інститут соціології, Центр Разумкова тощо)]. Використання даних соціологічного дослідження дозволяє отримати “зворотній зв’язок” від населення щодо ефективності виконання завдань військовослужбовцями НГУ в адміністративних районах міст, у населених пунктах, в областях України та в зоні відповідальності ОТО в цілому.

Методологія опитування полягає у такому [4].

Метод – структуроване інтерв’ю “віч-на-віч” за місцем проживання респондентів з

використанням паперового опитувальника. Тривалість інтерв’ю складає 10 хв. Вибірка – двоступенева квотна, на першому рівні – вибір населеного пункту, на другому рівні – квотна за ознаками статі та віку у населеному пункті. Опитування мешканців області (міста) здійснюється у період не менше ніж місяць до підбиття підсумків несення служби в ОТО.

Похибка результатів (за довірчої імовірності 95 %) на прикладі Харкова складає:

1) для м. Харків – для показників, близьких до 50 % $\pm 2,68$ %; до 20 % $\pm 2,15$ %; до 5 % $\pm 1,17$ %; 2) для населення Харківської області – для показників, близьких до 50 % $\pm 1,8$ %; до 20 % $\pm 1,44$ %; до 5 % $\pm 0,78$ %; 3) для Харківської області в цілому – для показників, близьких до 50 % $\pm 2,09$ %; до 20 % $\pm 1,67$ %; до 5 % $\pm 0,91$ %.

За результатами опитування підсумовуються отримані бали (більше – краще).

Для порівнювання результатів використовуються дані аналогічних за змістом опитувань, проведених у попередньому році. Якщо за результатами порівняння встановлено, що стан громадської думки поліпшився, то оцінка “добре”, залишився на тому ж самому рівні в межах ± 5 % – “задовільно”, погіршився – “незадовільно”.

Т а б л и ц я 2

Анкета для проведення соціологічного дослідження (варіант)

1. Як Ви в цілому оцінюєте рівень злочинності у районі (місті, селищі), де Ви проживаєте?
1.1 Низький рівень (1 бал)
1.2 Помірний рівень (0,6 бала)
1.3 Середній рівень (0,2 бала)
1.4 Високий рівень (0,1 бала)
1.5 Дуже високий рівень (0 балів)
2. Які почуття викликає у Вас злочинність у Вашому районі (місті, селищі)?
2.1. Ніяких особливих почуттів (1 бал)
2.2. Легку занепокоєність (0,6 бала)
2.3. Помітну занепокоєність (0,2 бала)
2.4. Серйозну тривогу (0,1 бала)
2.5. Страх (0 балів)
3. Чи є в районі Вашого проживання місця, яких Ви уникаєте, або не рекомендуєте відвідувати своїм близьким, дітям, щоб не стати жертвою злочинця?
3.1. Так (0 балів)
3.2. Скоріше так, ніж ні (0,1 бала)
3.3. Важко відповісти (0,2 бала)

3.4. Скоріше ні, ніж так (0,6 бала)
3.5. Ні (1 бал)
4. Як, за Вашим відчуттям, змінився рівень злочинності в районі, у якому Ви проживаєте, протягом останніх 12 місяців?
4.1. Суттєво збільшився (0 балів)
4.2. Незначно збільшився (0,1 бала)
4.3. Не змінився (0,2 бала)
4.4. Незначно зменшився (0,6 бала)
4.5. Значно зменшився (1 бал)
5. Як, на Ваш погляд, виконують завдання служби з ОГП військовослужбовці Національної гвардії України?
5.1. Відмінно (1 бал)
5.2. Скоріше добре, ніж погано (0,6 бала)
5.3. Скоріше погано, ніж добре (0,2 бала)
5.4. Дуже погано (0 балів)
5.5. Важко відповісти (0 балів)
6. Чи довіряєте Ви діям Національної гвардії України?
6.1. Повністю довіряю (1 бал)
6.2. Певною мірою довіряю (0,6 бала)
6.3. Важко відповісти однозначно (0,2 бала)
6.4. Певною мірою не довіряю (0,1 бала)
6.5. Зовсім не довіряю (0 балів)
7. Якщо Ви протягом останніх 12 місяців звертались до військовослужбовців НГУ, чи задоволені Ви спілкуванням з ними?
7.1. Так, повністю задоволений (1 бал)
7.2. Скоріше Так, ніж Ні (0,6 бала)
7.3. Важко відповісти (0,2 бала)
7.4. Скоріше Ні, ніж Так (0,1 бала)
7.5. Ні, повністю не задоволений (0 балів)
8. Чи був протягом останніх 12 місяців такий випадок, коли, на Вашу думку, військовослужбовець НГУ вчинив відносно Вас або членів Вашої родини неправомірно, порушив закон?
8.1. Так, я можу назвати такий факт, випадок (0 балів)
8.2. Можливо, але я повністю не впевнений, що правоохоронець діяв неправильно (0,2 бала)
8.3. Ні, я не можу пригадати нічого подібного (1 бал)

Напрямок № 3 – виконання норм контролю несення служби, норм залучення особового складу, автопатрулів, кінологів зі службовими собаками до несення служби. Оцінюється таким чином:

“добре” – норми контролю несення служби з ОГП виконано; норми залучення до несення служби виконано (на сьогодні це не менше 50 % від спискової чисельності особового складу); транспортні засоби, що мають залучатися до ОГП, використовувалися за призначенням та (або) особовий склад під час несення служби з ОГП використовувався за призначенням;

“задовільно” – норми контролю несення служби з ОГП та норми залучення особового складу і техніки виконуються, але мають місце випадки використання особового складу та (або) транспортних засобів не за призначенням;

“незадовільно” – норми контролю та (або) норми залучення особового складу та (або) транспортних засобів не виконуються.

Після проведених розрахунків й отримання відповідних оцінок за трьома напрямками оцінювання розраховується середньостатистична оцінка, яка не повинна перевищувати оцінку за напрямком оцінювання № 1.

Загальну систему оцінювання результативності служби пропонується здійснювати за рівнями.

Оцінка штатної групи, відділення відповідає середньоарифметичному значенню суми оцінок кожного військовослужбовця групи, відділення. Оцінка взводу складається із середньоарифметичного значення оцінок відділень, роти – взводів, лінійного батальйону – рот, військової частини – лінійних батальйонів й окремих рот, взводів; ОТО НГУ – з оцінок військових частин.

Відповідно до визначених напрямків оцінювання пропонується така система оцінювання за рівнями:

– окремий військовослужбовець, штатна група, відділення оцінюється за напрямком № 1 (лише результативність) – за добу у порівнянні в середньому за добу за минулий місяць командиром відділення, штатної групи та відповідно командиром взводу щодобово після виконання завдань підлеглим особовим складом, який підбиває підсумки служби за добу і ставить завдання на наступну добу;

– взвод оцінюється командиром роти за напрямком № 1 (лише результативність) – за добу у порівнянні в середньому за добу за минулий місяць та за тиждень у порівнянні в середньому за тиждень у минулому місяці; за результатами оцінювання командир взводу визначає недоліки і прорахунки, а також шляхи підвищення результативності служби з ОГП;

– рота оцінюється командиром батальйону за напрямком № 1 з розрахунком питомої ваги результативності виконання завдань з ОГП за кожен взвод і за роту в цілому за місяць у порівнянні з аналогічним періодом минулого року на підставі формалізованих рапортів командирів взводів;

– лінійний батальйон оцінюється командуванням військової частини за напрямком № 1 за місяць та за квартал у порівнянні з аналогічним періодом минулого року;

– військова частина оцінюється начальником управління ОТО – щомісячно, за півріччя та за рік у порівнянні з аналогічним періодом минулого року (з розрахунком питомої ваги результативності виконання завдань з ОГП) за напрямком № 1, даних соціологічних досліджень (напряму № 2), виконання норм контролю служби, залучення особового складу, автопатрулів, кінологів зі службовими собаками до виконання завдань (напряму № 3), скарг та пропозицій громадян (загальна оцінка визначається як середньоарифметичне значення суми оцінок за трьома напрямками оцінювання, при цьому загальна оцінка не може перевищувати оцінку за напрямком № 1); крім того можуть зазначитися здобутки і проблемні питання, які необхідно вирішувати на рівні начальника територіального управління ОТО НГУ [6];

– оперативно-територіальне об’єднання оцінюється перевіряючими особами Головного управління НГУ – за півріччя та рік з урахуванням статистики від правоохоронних органів – за напрямком № 1, даних соціологічних досліджень (напряму № 2), виконання норм контролю служби (напряму № 3), скарг та пропозицій громадян (загальна оцінка визначається як середньоарифметичне значення суми оцінок за трьома напрямками оцінювання, при цьому загальна оцінка не може перевищувати оцінку за напрямком № 1) [6].

Крім того зазначаються здобутки та проблемні питання, які необхідно вирішувати на рівні МВС.

Попередньо відповідними командирами (начальниками) може проводитися самооцінювання.

Висновки

Розроблена Методика призначена для виявлення напрямків підвищення ефективності за основними напрямками виконання завдань служби у сфері охорони громадського порядку і забезпечення громадської безпеки, поліпшення необхідних умов несення служби особовим складом, дотримання належного рівня якості управління та планування службово-бойової діяльності з охорони громадського порядку, покращення іміджу Національної гвардії України.

Особливістю розробленої Методики, на відміну від попередніх методик, є її комплексний характер, оцінювання результативності служби з ОГП проводиться за трьома його основними напрямками.

На виконання вимог сьогодення до Методики було включено оцінювання шляхом соціологічного опитування щодо якості виконання завдань з ОГП як один із напрямків оцінювання.

Методика має проектний характер і може вдосконалюватися відповідно до пропозицій Головного управління НГУ, територіальних управлінь ОТО, з'єднань та військових частин НГУ.

Список використаних джерел

1. Система оцінювання ефективності роботи Національної поліції [Електронний

ресурс]. – Режим доступу : <http://khpg.org/index.php?id=1455530110> (дата звернення : 05.12.2018). – Назва з екрана.

2. Стратегія розвитку системи Міністерства внутрішніх справ України до 2020 року, затвердженої Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 15 листопада 2017 р. № 1023-р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1023-2017-p>. (дата звернення : 05.12.2018). – Назва з екрана.

3. Бугайчук, К. Л. Закордонний досвід оцінювання ефективності поліцейської діяльності та перспективи його використання в Україні [Текст] : наук.-метод. рек. / К. Л. Бугайчук, І. О. Святокум, В. В. Чумак. – Харків : Харк. нац. ун-т внутр. справ, 2016. – 52 с.

4. Сердюк, О. О. Публічна безпека та довіра до правоохоронних органів [Текст] : монографія / О. О. Сердюк, К. Л. Бугайчук ; за заг. ред. В. В. Сокурєнка ; МВС України, Харків. нац. ун-т внутр. справ ; Голов. упр. Нац. поліції в Харк. обл. – Харків : ХНУВС, 2017. – 360 с.

5. Методика оцінювання та нарахування балів щодо визначення місць серед управлінь територіальних командувань, з'єднань та військових частин внутрішніх військ МВС України [Текст]. – Київ : ГУВВ МВС України. – 5 с.

6. Аналітична довідка про результати службово-бойової діяльності Національної гвардії України у серпні 2017 року (вих. № 27/4/3-6632 від 15.09.2017 р.) [Текст]. – Київ : ГУ НГУ, 2017. – 19 с.

Стаття надійшла до редакції 03.12.2018 р.

УДК 35.071.1:355.426.4:519.816

С. А. Годлевский, К. А. Спорышев, В. Н. Бацамут, А. В. Лавниченко, И. И. Приходько

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ СЛУЖБЫ ПО ОХРАНЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА

Разработана методика оценки результативности службы по охране общественного порядка, которая учитывает оценку выполнения задач не только патрульной службы, но и отдельных задач в сфере охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности группировками Национальной гвардии Украины по совокупности специальных показателей и критериев.

Ключевые слова: оценка результативности службы, охрана общественного порядка, внешнее независимое оценивание, криминальная ситуация.

UDC 35.071.1:355.426.4:519.816

S. O. Hodlevskiy, K. O. Sporyshev, V. M. Batsamut, O. V. Lavnichenko, I. I. Prykhodko

METHODOLOGY OF EVALUATION OF THE PUBLICORDER PROTECTION SERVICE PERFORMANCE

Due to the challenges of the present day and the necessity to improve the combat and service activities of the National Guard of Ukraine, the continuous improvement and elaboration of guidelines for the organization of the Public Order Protection Service is ongoing. The validity of the previous guidance documents concerning the public order protection service was canceled due to changes in legislation. To develop the methodology, were used specific statements of the regulations that regulated the service organization for the protection of public order in the Interior Troops of Ukraine, as well as lessons learned and summarizing service results in military units and operative territorial task forces of the National Guard of Ukraine. The Methodology of Evaluation of the Publicorder Protection Service Performance intended to identify ways to increase efficiency in key areas of service in the field of public order and public security, to improve necessary service conditions of personnel, to maintain a suitable level of command and control quality, as well as of planning public order protection service and combat activities, to improve the image of the National Guard of Ukraine.

The peculiarity of the developed Methodology, unlike the previous ones, is in its multidimensional nature, that is not only assessment of patrol tasks is counted, but also specific tasks in the field of public order and public security using of the set of specific indicators.

In addition, to meet the modern requirements the Methodology includes an sociological evaluation of the public order and public security tasks performing as one of the main directions for evaluation.

Keywords: *service performance evaluation, public order protection, sociological evaluation, crime situation.*

Годлевський Сергій Олександрович – начальник лабораторії науково-дослідного центру службово-бойової діяльності НГУ Національної академії Національної гвардії України
<https://orcid.org/0000-0002-0437-7847>

Спорішев Костянтин Олександрович – кандидат технічних наук, доцент, заступник начальника кафедри автобронетанкової техніки Національної академії Національної гвардії України
<https://orcid.org/0000-0003-4737-9698>

Бацамут Володимир Миколайович – кандидат технічних наук, старший науковий співробітник, заступник начальника науково-дослідного центру службово-бойової діяльності НГУ Національної академії Національної гвардії України
<https://orcid.org/0000-0003-2182-6891>

Лавніченко Олександр Васильович – заслужений працівник освіти України, кандидат військових наук, доцент, завідувач кафедри оперативного мистецтва Національної академії Національної гвардії України
<https://orcid.org/0000-0003-1907-9559>

Приходько Ігор Іванович – доктор психологічних наук, професор, начальник науково-дослідного центру службово-бойової діяльності НГУ Національної академії Національної гвардії України
<https://orcid.org/0000-0002-4484-9781>