

Х. А. ДЖАВАДОВ

Хикмет Аловсат оглы Джавадов, кандидат юридических наук, научный сотрудник Института государства и права им. В. М. Корецкого НАН Украины

ЗНАЧЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Эффективность гражданского судопроизводства находится в центре внимания отечественных и зарубежных ученых. В частности, вопросы эффективности исследуются в трудах таких авторов как М. А. Плюхина, С. Ф. Демченко, С. А. Жинкин, С. А. Короед, А. В. Цихоцкий и многих других. Вместе с тем, не все аспекты этой проблемы получили достаточное освещение в науке. В частности, целью этой статьи является исследование значения ресурсов, используемых в гражданском судопроизводстве, для его эффективности.

Л. Н. Москвич замечает, что оптимальной является судебная система, в которой, среди прочего, придерживается разумность материальных и временных затрат для вынесения справедливого решения¹. Весьма справедливой и обоснованной представляется позиция С. В. Бажанова, отстаивающего точку зрения о том, что нельзя отрывать вопрос эффективности правовой нормы, представляющей собой меру должного поведения, от тех затрат, которые связаны с ее поддержанием, с достижением предусмотренного ею результата (имеются в виду не только материальные затраты, но и траты человеческой энергии, времени, всевозможные моральные и идейно-политические издержки)². Оставив в стороне спорность оценки непосредственно нормы либо ее реализации, обратим внимание на то, что проблемы ресурсоемкости судопроизводства являются не менее актуальными для общества, чем проблемы его справедливости. По замечанию ученых современное гражданское судопроизводство не должно сосредотачиваться только на точных и законных решениях, но должно также учитывать время и затраты, необходимые для решения дела³. С. А. Курочкиным обосновывается целесообразность использования экономической эффективности, представляющей собой соотношение результата и затрат на его получение. При этом основными факторами экономического характера, определяющими выбор той или иной формы защиты права, являются размер спорного требования (цель – предполагаемый результат) и расходы, которые сторонам необходимо понести для разрешения дела (затраты на получение результата)⁴.

Ресурсы поглощаются процессуальной деятельностью, воплощаются в ней, становятся ее имманентной составляющей. Процессуальная деятельность и ее результат содержат в себе использованные ресурсы, и, соответственно, могут быть оценены в контексте своей ресурсоемкости, т.е. объема поглощенных ресурсов. Таким образом, ресурсы, используемые в гражданском судопроизводстве, представляют собой фактор, оказывающий существенное воздействие на его эффективность и поэтому заслуживающий отдельного внимания. Непосредственную связь процессуальных ресурсов и эффективности отмечают В. Б. Вершинин, С. А. Жинкин, И. Л. Петрухин, А. В. Цихоцкий. Поддерживая такой подход, заметим, что ресурсоемкость судопроизводства – оборотная сторона его качества. Усовершенствование деятельности по отправлению правосудия не может не принимать во внимание цену оптимизации. Однако, исследованию собственно ресурсоемкости судопроизводства уделяется явно недостаточно внимания. При наличии научных работ, посвященных судебным расходам, срокам, материально-техническому и кадровому обеспечению судебной власти, доступности судопроизводства и иным аспектам, связанным с его ресурсоемкостью, работ, содержащих системный анализ взаимосвязи общественной стоимости судопроизводства с поставленными целями и достигнутыми результатами немного. В том числе заслуживают более пристального внимания и проблемы эффективности судопроизводства, связанные с его ресурсоемкостью.

В толковом словаре слово «ресурс» раскрывается как: 1. Запасы, источники чего-нибудь. 2. Средство, к которому обращаются в необходимом случае⁵.

Исследователи гражданского процесса упоминают о ресурсах, необходимых для судопроизводства, однако, достаточной мерой не раскрывают этого понятия.

Анализ научной литературы свидетельствует о том, что понятие «ресурс» при исследовании гражданского судопроизводства используется в различных контекстах.

Так, например, современные ученые, полемизируя о справедливом и правильном распределении ресурсов суда, полагают, что система должна снизить общую стоимость и время судопроизводства⁶.

И. Л. Петрухин подчеркивает значение материальных ресурсов, объем которых должен покрывать издержки судебной системы⁷.

Немецкие процессуалисты указывают на разумное использование человеческих ресурсов при выборе особого порядка рассмотрения некоторых споров⁸.

А. В. Цихоцкий упоминает о материальных ресурсах, рассматривая их довольно широко (люди, средства, здания, техника и др.), а также о трудовых (кадровых) ресурсах. Отдельно отмечает автор судейскую способность – особой вид человеческого ресурса судьи, составляющий ядро судейского потенциала⁹.

С. А. Жинкин, обращаясь к утилитарному аспекту эффективности права, говорит о наступлении предписываемых правовых последствий, изменений в социальной, экономической, политической жизни с наименьшими потерями времени, материальных и организационных ресурсов¹⁰.

В. Б. Вершинин анализирует роль финансовых, организационных, информационных, временных, человеческих и иных ресурсов, связанных с разбирательством юридических дел в суде и исполнением судебных актов¹¹.

Е. Сыздыков приводит следующий перечень процессуальных ресурсов: время, усилия, материальные средства суда¹².

И. В. Харламова упоминает о временных, материальных и процессуальных ресурсах как о факторах, характеризующих деятельность по собиранию доказательств¹³.

В. С. Анохин, оценивая введение в гражданский процесс института досудебного урегулирования разногласий или института досудебного раскрытия всех доказательств, в качестве преимуществ указывает, что не потребуются дополнительные финансовые, материальные или кадровых ресурсов¹⁴.

Исследование электронной формы подачи документов в суд проводится И. В. Решетняком в контексте использования человеческих, трудовых и финансовых ресурсов¹⁵.

Е. Ю. Догадайло обосновывает тезис об ограниченности временных ресурсов в юридическом процессе¹⁶.

Обобщая представленные позиции, мы приходим к выводу о том, что использование понятия процессуальных ресурсов обусловлено объективной необходимостью отображения в науке гражданского процесса самостоятельного и качественно своеобразного явления процессуальной действительности – активов (источников, запасов, средств), которые используются судопроизводством для непосредственного обеспечения реализации нормативных предписаний в процессуальной деятельности.

Некоторые высказанные в науке суждения могут быть истолкованы в русле отождествления процессуальных ресурсов и процессуальных средств. Например, А. В. Юдин приходит к выводу, что непредставление доказательств заинтересованным лицом, неявка в судебное заседание, оформление процессуальных документов ненадлежащим образом влечет неэкономичное расходование процессуальных ресурсов, т. к. суд оказывается вынужденным в силу закона восполнять упущения в поведении такой стороны, например, путем активизации собственных усилий в доказательственной деятельности (разумеется, в установленных законом пределах), путем отложения судебных заседаний с повторением извещения заинтересованного лица и др.¹⁷. В другой работе С. Ю. Давидян и А. В. Юдин непосредственно используют понятие процессуальных ресурсов в качестве синонима процессуальных средств¹⁸.

Такую позицию мы поддержать не можем. По нашему мнению имеет существенное значение то, что изначально ресурсы являются внешними для судопроизводства явлениями. Называя явление процессуальным ресурсом, мы указываем на то, что те или иные активы используются, исполняют роль ресурса, т.е. в системе процессуальной деятельности квалифицируются как ресурс. В этом содержится существенное отличие процессуальных ресурсов от процессуальных средств, так как процессуальные средства – категория сугубо внутренних, реализующаяся исключительно в судопроизводстве.

Таким образом, мы предлагаем определять процессуальные ресурсы как какие-либо активы, используемые для реализации нормативных предписаний в процессуальной деятельности по рассмотрению и разрешению гражданских дел судом.

Заметим, что в науке уголовного процесса представлено довольно широкое толкование рассматриваемого нами понятия. Например, И. Е. Адаменко относит к ресурсам уголовного судопроизводства человеческие ресурсы, культурно-историческое и духовно-нравственное наследие¹⁹, а В. И. Паньшин – надындивидуальные свойства уголовного судопроизводства, например, его нравственность²⁰. Подобное направление научной мысли заслуживает всесторонней поддержки, а выводы могут быть применены также и в сфере гражданского процесса. Поэтому следует признать, что гражданское судопроизводство использует довольно широкий круг самых разнообразных и качественно разнородных ресурсов. Как процессуальный ресурс может быть квалифицирован любой вид активов, используемый в гражданском судопроизводстве. Прежде всего, к процессуальным ресурсам должны быть отнесены финансовые средства и материальные ценности; время; усилия, знания, профессиональные навыки и работа и т.д.

Процессуальные ресурсы подлежат регулированию нормами гражданского процессуального права в том объеме, в котором используются в гражданском судопроизводстве. Так, весьма своеобразно урегулирован человеческий ресурс. Гражданское процессуальное законодательство регулирует усилия, знания, работу, профессиональные навыки, производительность труда достаточно опосредованно. Представляется, что значительную роль в этом имеет влияние законодательства о судостроительстве, об адвокатуре, трудовое законодательство и т.д., создающего достаточную нормативную базу правовой деятельности. Поэтому гражданское процессуальное право лишь незначительно корректирует нормативные правила использования человеческого ресурса. Например, можно указать на характерные нормы относительно единоличного и коллегиального рассмотрения дел, состава суда, представительства. Во то же время человеческий ресурс является весьма специфическим ввиду значительных сложностей в измерении, описании, стандартизации. Поэтому как регулирование, так и изучение его роли в эффективности судопроизводства весьма фрагментарно и вряд ли целесообразно в рамках науки гражданского процессуального права. Представляется, что по большей части проблемы исследования влияния использования человеческого ресурса на эффективность судопроизводства составляют предмет других правовых отраслей и смежных неправовых наук.

Однако, такие ресурсы как время и денежные средства урегулированы гражданским процессуальным законодательством более полно. Правовое регулирование использования времени отображается в институте процессуальных сроков, а денежных средств – в институте судебных расходов. Полагаем, что материальные средства (деньги) и время, необходимые для судебного разбирательства, являются основными ресурсами гражданского судопроизводства. При этом, несмотря на различие в природе этих двух названных ресурсов, по нашему мнению, их роль в гражданском судопроизводстве сходна.

Таким образом, ресурсоемкость представляет собой отношение затраченного количества того или иного ресурса к оптимальному его объему. Значительное потребление ресурсов (времени, средств) способно стать непреодолимым препятствием в достижении цели, обесценить результат, даже если он формально соответствует поставленной цели. Так, чрезмерная длительность судебного рассмотрения либо его излишне высокая стоимость способны уничтожить интерес к достижению цели. Ресурсы (деньги, время) имплементируются в цели и результаты судопроизводства, формируя соответствующие аспекты их содержания, поэтому соразмерность затраченных ресурсов представляет собой условие эффективности в понимании соответствия результата поставленной цели. Однако, влияние затраченного времени и судебных расходов на эффективность судопроизводства подлежит самостоятельному изучению.

¹ Москвич Л. Н. Основы концепции оценки эффективности функционирования судебной системы / Юридическая наука. – 2013. – № 2. – С. 18–22. – С. 22.

² Бажанов С. В. Стоимость уголовного процесса : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Бажанов Станислав Васильевич. – Нижний Новгород, 2002. – 58 с. – С. 29.

³ Гражданский процесс в межкультурном диалоге: Евразийский контекст: Всемирная конференция Международной ассоциации процессуального права, 18–21 сентября 2012 г., Москва, Россия: Сборник докладов / Под ред. д.ю.н. Д. Я. Малешина; Международная ассоциация процессуального права. – М.: Статут, 2012. – 720 с. – С. 150.

⁴ Курочкин С. А. Об условиях эффективного действия норм гражданского процессуального права / Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 9. – С. 41–46.

⁵ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное – М.: ООО «ИТИ Технологии», 2007. – 944 с. – С. 667.

⁶ Гражданский процесс в межкультурном диалоге: Евразийский контекст: Всемирная конференция Международной ассоциации процессуального права, 18–21 сентября 2012 г., Москва, Россия: Сборник докладов / Под ред. д.ю.н. Д. Я. Малешина; Международная ассоциация процессуального права. – М.: Статут, 2012. – 720 с. – С. 150.

⁷ Петрухин И. Л., Батуров Г. П., Морщакова Т. Г. Теоретические основы эффективности правосудия. – М.: Наука, 1979. – 392 с. – С. 192–194.

⁸ Арехфельд В. Упрощенное производство в гражданском праве ФРГ / пер. Г. А. Борисов // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2014. – № 1. – С. 96–111. – С. 96.

⁹ Цихоцкий А. В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03 / Цихоцкий Анатолий Викторович ; Сибирский университет потребительской кооперации. – Новосибирск, 1998. – 612 с. – С. 226–229, 289–290.

¹⁰ Жинкин С. А. Эффективность права : антропологическое и ценностное измерение : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01. / Жинкин Сергей Алексеевич; Кубанский государственный университет. – Краснодар, 2009. – 401 с. – С. 88.

¹¹ Вершинин В. Б. Судебная защита как комплексный институт российского права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Вершинин Вадим Борисович ; СГАП. – Саратов, 2011. – 33 с. – С. 13.

¹² Сыздыков Е. Баланс процессуальных интересов / <http://all-docs.ru/index.php?page=7&vi1=35709459.000>

¹³ Харламова И. В. Цели судопроизводства и условия их достижения арбитражным судом кассационной инстанции : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Харламова Ирина Вячеславовна ; МГЮА. – Москва, 2005. – 206 с. – С. 87.

¹⁴ Анохин В. С. Концептуальные вопросы общей части нового гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / Вестник ВГУ. Серия: Право. – 2015. – № 3. – С. 52–66. – С. 57.

¹⁵ Решетняк И. В. Электронная форма подачи документов в суд (опыт зарубежного гражданского судопроизводства) / Адвокат. – 2013. – № 4. – С. 62–70.

¹⁶ Догадайло Е. Ю. Модернизация временных параметров правоприменительной деятельности в российской федерации: влияние европейской практики / Вестник Волгоградского государственного университета. – 2013. – № 2 (19). – С. 61–66. – С. 61.

¹⁷ Юдин А. В. Широкое и узкое понимание категорий «добросовестность» и «злоупотребление правом» в гражданском судопроизводстве / Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Право». – 2014. – № 1 (13) – С. 39–44. – С. 41.

¹⁸ Давидян С. Ю., Юдин А. В. Ускоренное судебное разбирательство как средство противодействия злоупотреблению процессуальными правами / Правоведение. – 2007. – № 1. – С. 129–135. – С. 134.

¹⁹ Адаменко И. Е. К вопросу о ресурсах уголовного судопроизводства / Теория и практика общественного развития. – 2015. – Выпуск № 18 / <http://teoria-practica.ru/vipusk-18-2015/>

²⁰ Паньшин В. И. К вопросу о ресурсах отечественного уголовного судопроизводства как компоненте организационно-правового механизма обеспечения национальной безопасности / Пробелы российского законодательства. – 2013. – № 2. – С. 184–187. – С. 185.

Резюме

Джавадов Х. А. Значения процессуальных ресурсов для эффективности гражданского судопроизводства.

Статья посвящена исследованию процессуальных ресурсов и их значения для эффективности гражданского судопроизводства. Автор анализирует различные подходы к определению понятия процессуальных ресурсов, представленные в научной литературе. Обсуждаются

вугється об'єктивна необхідність використання категорії процесуальних ресурсів у науці цивільного процесу. Розкривається зміст процесуальних ресурсів і розглядаються основні їх види. Доводиться, що співмірність витрачених ресурсів є умова ефективності в розумінні відповідності результату поставленої мети.

Ключові слова: громадянське судочинство, процесуальні ресурси, ефективність, судові витрати, процесуальні строки.

Резюме

Джавадов Х. А. Значение процессуальных ресурсов для эффективности гражданского судопроизводства.

Статья посвящена исследованию процессуальных ресурсов и их значения для эффективности гражданского судопроизводства. Автор анализирует различные подходы к определению понятия процессуальных ресурсов, представленные в научной литературе. Обосновывается объективная необходимость использования категории процессуальных ресурсов в науке гражданского процесса. Раскрывается содержание процессуальных ресурсов и рассматриваются основные их виды. Доказывается, что соразмерность затраченных ресурсов представляет собой условие эффективности в понимании соответствия результата поставленной цели.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, процессуальные ресурсы, эффективность, судебные расходы, процессуальные сроки.

Summary

Javadov H. Value of procedural resources for efficiency of civil legal proceedings.

Article is devoted to research of procedural resources and their values for efficiency of civil legal proceedings. The author analyzes various approaches to definition of concept of procedural resources presented in scientific literature. Objective need of use of category of procedural resources for science of civil process locates. The maintenance of procedural resources reveals and their main types are considered. It is proved that harmony of the spent resources represents an efficiency condition in understanding of compliance of result of a goal.

Key words: civil legal proceedings, procedural resources, efficiency, court costs, procedural terms.

УДК 346.2:347.2:35.073

А. М. ЗАХАРЧЕНКО

Андрій Миколайович Захарченко, кандидат юридичних наук, доцент Донецького національного університету

ЩОДО ПЕРЕДАЧІ В ОРЕНДУ ЦІЛІСНИХ МАЙНОВИХ КОМПЛЕКСІВ ДЕРЖАВНИХ ПІДПРИЄМСТВ ТА ЇХ СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ

Однією з важливих складових управління об'єктами державної власності є забезпечення господарсько-використання таких об'єктів шляхом передачі їх в оренду суб'єктам господарювання. До числа об'єктів, що передаються в оренду, належать і цілісні майнові комплекси (далі – ЦМК) державних підприємств та їх структурних підрозділів. Станом на 1 січня 2016 р. серед чинних договорів оренди, укладених органами Фонду державного майна України, обліковуються 91 договір оренди ЦМК державних підприємств та 31 договір оренди ЦМК структурних підрозділів таких підприємств¹. Разом із тим при передачі в оренду цієї категорії об'єктів державної власності на практиці виникає низка проблем, що зачіпають як інтереси держави-власника, так і суб'єктів господарювання – орендарів.

Правова основа передачі в оренду ЦМК державних підприємств і їх структурних підрозділів загалом є сформованою, але не позбавленою прогалин і протиріч. Зокрема, це стосується положень законодавства щодо умов та порядку передачі ЦМК в оренду господарським товариствам, створеним членами трудових колективів державних підприємств.

Правові питання передачі в оренду ЦМК державних підприємств та їх структурних підрозділів раніше розглядалися багатьма науковцями. Зокрема, ці питання охоплювались предметом дисертаційних досліджень М. В. Мороза², В. В. Мусієнка³, Ю. О. Серебрякової⁴, І. В. Сухоставець⁵ та ін. Між тим низка проблемних аспектів залишилась поза увагою науковців, а окремі положення потребують перегляду й уточнення, з урахуванням останніх змін у законодавстві та практики його застосування.

Вищевикладене свідчить про актуальність зазначених питань та доцільність їх додаткового дослідження.

Метою цієї статті є обґрунтування пропозицій щодо уточнення умов і порядку передачі в оренду ЦМК державних підприємств та їх структурних підрозділів.

Від часу прийняття Закону України «Про оренду державного та комунального майна» (далі – Закон про оренду)⁶, який передбачив можливість передачі в оренду різних об'єктів державної власності, державою набуто як позитивний, так і негативний досвід такої передачі. При цьому, якщо доцільність передачі в оренду окремих нерухомих об'єктів (будівель, споруд, приміщень), які з різних причин не використовуються державними підприємствами (установами, організаціями), сумнівів не викликає, то питання щодо того, яких