
ФІНАНСИ. БАНКІВСЬКА СПРАВА

УДК 336:330.142:658.1:005

Л. В. Дергун, асистент

**ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ
С УЧЕТОМ КАЧЕСТВА ОСНОВНОГО КАПИТАЛА**

Статья посвящена обоснованию подходов к оценке финансовой устойчивости предприятия. Предложена авторская методика оценки финансовой устойчивости предприятия, предполагающая использование специальных индикаторов финансовой устойчивости, в том числе качества основного капитала. Применение методики позволит изучить динамику финансового состояния и обосновать пути его улучшения в сфере финансового менеджмента основного капитала предприятия.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, платежеспособность, финансовая независимость, качество основного капитала.

Л. В. Дергун, асистент

ОЦІНКА ФІНАНСОВОЇ СТІЙКОСТІ ПІДПРИЄМСТВА З УРАХУВАННЯМ ЯКОСТІ ОСНОВНОГО КАПІТАЛУ

Стаття присвячена обґрунтуванню підходів до оцінки фінансової стійкості підприємства. Запропонована авторська методика оцінки фінансової стійкості підприємства, що припускає використання спеціальних індикаторів фінансової стійкості, в тому числі якості основного капіталу. Застосування методики дозволить вивчити динаміку фінансового стану та обґрунтувати шляхи його поліпшення у сфері фінансового менеджменту основного капіталу підприємства.

Ключові слова: фінансова стійкість, платоспроможність, фінансова незалежність, якість основного капіталу.

L. V. Dergun, assistant

**ASSESSMENT OF FINANCIAL STABILITY OF ENTERPRISE TAKING
INTO ACCOUNT THE QUALITY OF FIXED CAPITAL**

The article is devoted to reasoning of approaches to an assessment of financial stability of the enterprise. The author suggests a method of assessment of financial stability of the enterprise, assuming the use of special indicators of financial stability, including the quality of fixed capital. The application of the method will allow to study the financial condition dynamics and to prove the ways of its improvement in the sphere of financial management of fixed capital of the enterprise.

Keywords: financial stability, solvency, financial independence, quality of fixed capital.

Актуальность темы исследования. В настоящее время в связи с существующими кризисными явлениями национальной экономики возникает необходимость проведения глубокой научной разработки проблемы обеспечения финансовыми ресурсами, оптимизации источников их формирования и направлений распределения, а также создания эффективного механизма финансового менеджмента основного капитала предприятия. В зависимости от направленности основного капитала предприятия, источников его форми-

ФІНАНСИ. БАНКІВСЬКА СПРАВА

рования, эффективности использования, состояния и тенденций воспроизводства основных средств происходят изменения многих показателей хозяйственной деятельности, что влияет на устойчивость финансового состояния предприятия. Поэтому в современных условиях аналитическая работа по изучению и прогнозированию финансового состояния предприятия приобретает особое значение и должна быть направлена на всестороннюю оценку факторов, его детерминирующих.

Постановка проблемы. В настоящее время требует изучения влияние основного капитала на финансовую устойчивость предприятия для разработки методики оценки финансовой устойчивости с учетом качества основного капитала, что позволит адекватно оценить финансовую устойчивость предприятия с учетом всех факторов, ее обуславливающих.

Анализ основных достижений и публикаций. Анализ финансовой устойчивости организаций уделяется большое внимание учеными и специалистами, однако между ними существуют разногласия в определении понятийно-категориального аппарата. Большинство авторов рассматривают финансовую устойчивость как характеристику финансового состояния организации, трактуя финансовую устойчивость либо как частную характеристику финансового состояния, либо как комплексную. Кроме того, одни экономисты связывают финансовую устойчивость с источниками формирования оборотных активов. Другие считают, что финансовая устойчивость предприятия тесно связана с перспективной платежеспособностью. Третьи выражают финансовую устойчивость через показатели структуры капитала. В связи с этим отсутствует единая методика анализа финансовой устойчивости предприятия. Излагаемые в экономической литературе подходы к оценке финансовой устойчивости можно сгруппировать следующим образом: использование системы показателей; расчет индикатора финансовой устойчивости; определение типа финансовой устойчивости; использование методов комплексной оценки.

Выделение неизученных частей проблемы. Признавая важность научных разработок и ценность полученных результатов, следует отметить, что до сих пор при оценке финансового состояния предприятия остается не в полной мере учтено влияние факторов, относящихся к сфере финансового менеджмента основного капитала.

Постановка задания. Целью исследования является разработка методики оценки финансовой устойчивости предприятия с учетом качества основного капитала, позволяющей достоверно оценить ее уровень и выявить резервы укрепления в сфере финансового менеджмента.

Изложение основного материала. Финансовую устойчивость предприятия чаще всего оценивают с применением системы абсолютных и относительных показателей.

Для анализа финансовой устойчивости традиционную систему относительных коэффициентов группируют следующим образом: показатели структуры капитала, показатели, характеризующие состояние оборотных средств, показатели платежеспособности, показатели, характеризующие состояние производственного потенциала. Показатели каждой группы отражают конкретный аспект финансовой устойчивости субъектов хозяйствования. В работах многих авторов показана взаимосвязь показателей и отмечено дублирование одних коэффициентов другими. Кроме того, коэффициенты, рассчитанные по фактическим или плановым данным баланса активов и пассивов, лишь иллюстрируют их сложившийся уровень. Просто рассчитав уровни коэффициентов, невозможно определить, достаточна ли финансовая

ФІНАНСИ. БАНКІВСЬКА СПРАВА

устойчивость каждого из предприятий, и какое из них финансово более устойчиво. Для этого необходимо установить степень соответствия названных показателей значениям, достаточным для обеспечения финансовой устойчивости для конкретного предприятия. По мнению М.Н. Крейниной, «...необходимый уровень любого показателя может быть установлен лишь в увязке с целевым назначением показателя» [1, с.16]. Кроме того, порой противоречивые тенденции изменения коэффициентов затрудняют формулировку однозначного заключения о финансовом состоянии предприятия. Поэтому для формулировки однозначного вывода о финансовой устойчивости предлагается использовать интегральные оценки, с помощью которых можно выразить одним числом движение системы и делать выводы о направленности этого движения.

Рассмотрим группу показателей финансовой независимости. Так, коэффициент автономии характеризует степень независимости предприятия от внешних источников финансирования. Названный показатель находится в обратной зависимости от коэффициента финансирования. Оба характеризуют один аспект устойчивости предприятия. Однако названные показатели не дают полной картины зависимости (независимости) предприятия. В практике финансового анализа долгосрочные обязательства относят к постоянному капиталу, поскольку в силу длительности привлечения данного источника они рассматриваются как стабильные средства предприятия. В связи с этим зависимость от долгосрочных заемных источников финансирования не может быть отождествлена с зависимостью от краткосрочных обязательств. Следовательно, если предприятие привлекает долгосрочные обязательства для финансирования своей деятельности, то представляется целесообразным наряду с коэффициентом автономии рассчитывать коэффициент долгосрочной финансовой независимости.

Отметим, что в расчете показателя участвуют только данные пассива баланса, не соотношенные с данными актива. Теоретически считается, что если значение коэффициента автономии больше 0,5, а коэффициент долгосрочной независимости больше или равен 0,7, то риск кредитора минимален. В то же время отметим, что при определенной структуре активов предприятия данных уровней показателей может быть недостаточно. Так, для обеспечения абсолютной финансовой устойчивости внеоборотные активы и запасы должны быть полностью профинансированы собственным капиталом; для обеспечения относительной финансовой устойчивости необходимо их полное покрытие постоянным капиталом. То есть абсолютное равновесие между активами предприятия и источниками их формирования дает возможность констатировать абсолютную финансовую устойчивость субъекта хозяйствования на конкретный момент времени. Поэтому финансовая устойчивость в статике может быть идентифицирована по уровню индекса соответствия коэффициента автономии достаточному значению, определенному по формуле 1:

$$I_{ABT} = \frac{K_{ABT}}{K_{ABT}^*}, \quad (1)$$

где I_{ABT} - индекс соответствия коэффициента автономии достаточному уровню;

K_{ABT}^* - фактическое значение коэффициента автономии в отчетном периоде;

ФІНАНСИ. БАНКІВСЬКА СПРАВА

K_{ABT} - значение коэффициента автономии, достаточное для достижения абсолютной устойчивости предприятия (определяется как отношение внеоборотных активов, запасов и затрат к валюте баланса).

Аналогично может быть сформулировано ограничение для коэффициента долгосрочной устойчивости. В интегральной оценке финансовой устойчивости целесообразно использовать индекс соответствия коэффициента автономии достаточному уровню, поскольку это в наибольшей мере отвечает цели интерпретации значений комплексного показателя и построению шкалы оценок.

Рассмотрим показатели состояния оборотных средств, отражающие следующий аспект финансовой устойчивости, - долю собственных оборотных средств в собственном капитале, оборотных средствах, запасах и затратах. Коэффициент маневренности собственного капитала рассчитывается исходя из величины собственных оборотных средств. Нельзя не согласиться с мнением М.Н. Крейниной, утверждающей, что «...доля последних в собственном капитале не отвечает на вопрос о достаточности или недостаточности собственных источников для финансирования оборотных активов. Ответ на этот вопрос дает только сопоставление части стоимости оборотных активов, подлежащих финансированию за счет собственных источников, с фактическим наличием собственных средств, остающихся у предприятия после финансирования внеоборотных активов» [1, с.17]. Отметим, что рассчитанный по предложенной методике I_{ABT} дает ответ на вопрос, достаточно ли у предприятия собственных оборотных средств для покрытия запасов и затрат. Значение $I_{ABT} \geq 1$ позволяет констатировать достаточность (избыток) собственных оборотных средств для покрытия запасов, поэтому от показателей данной группы можно отказаться.

Анализ платежеспособности предприятия осуществляется с помощью расчета аналитических коэффициентов. Поскольку различные виды оборотных средств обладают разной степенью ликвидности, рассчитывается несколько коэффициентов ликвидности. В случае недостижения предприятием финансовой устойчивости следует проверить, имеет ли оно текущую платежеспособность. Данной точки зрения придерживается российский исследователь А.Ф. Черненко: «Абсолютная текущая платежеспособность является необходимым, но недостаточным условием абсолютной финансовой устойчивости. Абсолютная финансовая устойчивость является необходимым и достаточным условием абсолютной текущей платежеспособности» [2, с.125]. Из данной группы показателей выберем коэффициент текущей ликвидности, который представляет собой отношение всех оборотных активов к краткосрочным обязательствам. Преимущество коэффициента текущей ликвидности перед другими показателями группы заключается в его комплексности. Такой подход поддерживает Н.П. Мыцких, отмечая, что «...имеет место отражение наличия у предприятия собственных оборотных средств» [3, с.53].

Для стандартизации коэффициента текущей ликвидности можно использовать нормативное значение, установленное исходя из отраслевой принадлежности предприятия, либо оптимальное для конкретного предприятия значение в каждом отдельном периоде исследования, либо теоретически достаточное значение. В этом случае индекс соответствия коэффициента текущей ликвидности нормативному (теоретически достаточному) значению рассчитывается по следующей формуле:

ФІНАНСИ. БАНКІВСЬКА СПРАВА

$$I_{ТЛ} = \frac{K_{ТЛ}}{K_{ТЛ}''}, \quad (2)$$

где $I_{ТЛ}$ - индекс соответствия коэффициента текущей ликвидности нормативному (теоретически достаточному) значению;

$K_{ТЛ}$ - фактическое значение коэффициента текущей ликвидности;

$K_{ТЛ}''$ - нормативное (теоретически достаточное) значение коэффициента текущей ликвидности.

Таким образом, установлено, что из всего многообразия финансовых коэффициентов самостоятельное значение имеют лишь два: коэффициент автономии и коэффициент текущей ликвидности. В модели для расчета обобщающего показателя финансовой устойчивости предлагаем использовать не фактически сложившиеся уровни показателей, а степени их соответствия допустимым значениям. С целью недопущения отнесения предприятия к финансово устойчивому при высоких значениях одних показателей и не соответствующих требованиям значениях других, рекомендуется при уровне индексов автономии или текущей ликвидности больше единицы в расчетах использовать значение индекса, равного единице.

Проведенное исследование позволило сформулировать вывод о необходимости использования дополнительного критерия качества основного капитала при комплексной диагностике финансовой устойчивости предприятия. Предлагается рассчитать интегральный показатель качества основного капитала на основе среднегеометрической из стандартизированных значений следующих коэффициентов: доля активной части основных производственных средств в капитале, коэффициент покрытия основного капитала собственными средствами, коэффициент годности, фондоотдача основных средств [4]:

$$I_{КАЧ} = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n X_i}, \quad (3)$$

где $I_{КАЧ}$ - интегральный показатель качества основного капитала;

X_i - стандартизированное значение i -го показателя качества основного капитала;

i - номер оценочного показателя;

n - число оценочных показателей ($n = 4$).

Стандартизация показателей осуществляется посредством сопоставления фактического значения с эталонным. В качестве эталонного значения коэффициентов покрытия основного капитала собственными средствами, годности и фондоотдачи основных средств выступает лучшее значение из сформулированной системы ограничений и наилучших значений среди анализируемых предприятий за анализируемый период. Ограничения для коэффициента годности – значение не менее 0,5; для коэффициента покрытия не менее 1. То есть, если лучшее значение меньше минимально допустимого, то в качестве «эталона» выбирается последнее, если лучшее значение больше минимально допустимого – первое. При обосновании «эталонного» значения доли активной части основных производственных средств в капитале предлагается для каждого предприятия выбрать то значение показателя, при котором в исследуемом периоде были достигнуты наивысшие уровни индекса соответствия коэффициента автономии достаточному значению.

ФІНАНСИ. БАНКІВСЬКА СПРАВА

Обобщающий показатель финансовой устойчивости предприятия предлагаем рассчитать по формуле 4:

$$K_{\phi y}^{OB} = \sqrt[3]{I_{КАЧ} \cdot I_{АВТ} \cdot I_{ТЛ}}, \quad (4)$$

где $K_{\phi y}^{OB}$ – обобщающий коэффициент финансовой устойчивости.

Финансово более устойчивым необходимо считать предприятие, у которого значение обобщающего показателя ближе к единице. Интерпретацию обобщающего показателя и характеристику уровня финансовой устойчивости предприятия предлагается осуществлять на основе вербально-числовой шкалы Харрингтона. В разработанной модификации шкалы был добавлен высший уровень – точка абсолютной финансовой устойчивости (табл. 1).

Таблица 1

**Интерпретация значений обобщающего показателя
финансовой устойчивости**

Значение показателя	Тип финансовой устойчивости
$K_{\phi y}^{OB} = 1$	Точка абсолютной финансовой устойчивости
$0,8 < K_{\phi y}^{OB} \leq 1$	Зона относительной финансовой устойчивости
$0,63 < K_{\phi y}^{OB} \leq 0,8$	Зона ограниченной финансовой устойчивости
$0,37 < K_{\phi y}^{OB} \leq 0,63$	Зона финансовой неустойчивости
$0,2 < K_{\phi y}^{OB} \leq 0,37$	Зона критического положения
$K_{\phi y}^{OB} < 0,2$	Зона кризисного положения

Апробацию предложенной методики оценки финансовой устойчивости проведем на примере крупного предприятия сельскохозяйственного машиностроения РУП «Гомсельмаш». Расчет обобщающего показателя финансовой устойчивости РУП «Гомсельмаш» в 2007–2010 гг. представим в таблице 2.

Таблица 2

**Расчет обобщающего показателя финансовой устойчивости
РУП «Гомсельмаш» в 2007–2010 гг., в коэффициентах**

Показатель	Год			
	2007	2008	2009	2010
Фактический уровень коэффициента автономии	0,505	0,369	0,311	0,350
Фактическое значение коэффициента текущей ликвидности	1,195	1,258	1,074	1,720
Требуемое значение коэффициента автономии	0,745	0,745	0,652	0,613
Нормативное значение коэффициента текущей ликвидности	1,6	1,6	1,6	1,6
Уровень интегрального показателя качества основного капитала	0,653	0,658	0,664	0,726
Индекс соответствия коэффициента автономии достаточному уровню	0,678	0,495	0,478	0,571
Индекс соответствия коэффициента текущей ликвидности нормативному значению	0,747	0,786	0,671	1,075
Обобщающий показатель финансовой устойчивости	0,691	0,635	0,597	0,746

Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что в период 2007–2009 гг. на РУП «Гомсельмаш» происходило постепенное снижение финансовой

ФІНАНСИ. БАНКІВСЬКА СПРАВА

устойчивости, в 2010 г. наметилась тенденция к ее укреплению. Из приведенных данных видно, что существенные проблемы лежат в области финансового менеджмента основного капитала, также налицо нарушение платежеспособности хозяйствующего субъекта, а в 2008-2010 гг. отмечается колоссальная зависимость производственной деятельности от заемного финансирования. В 2007, 2008, 2010 гг. предприятие находилось в зоне ограниченной финансовой устойчивости, в 2009 г. было финансово неустойчивым. В то же время отметим, что качество основного капитала на протяжении исследуемого периода являлось удовлетворительным (в 2010 г. - средним), поэтому причины изменения финансовой устойчивости заключаются в системном воздействии факторов долгосрочного и краткосрочного характера.

В таблице 3 представим сравнительную характеристику финансовой устойчивости трех предприятий сельхозмашиностроения, входящих в состав ПО «Гомсельмаш».

Таблица 3

Сравнительная комплексная характеристика финансовой устойчивости предприятий в 2007-2010 гг., в коэффициентах

Предприятие	Года				Изменение за период 2007–2010 гг., +/-
	2007	2008	2009	2010	
РУП «Гомсельмаш»	0,691	0,635	0,597	0,746	+0,055
РУП «Светлогорсккорммаш»	0,713	0,912	0,918	0,897	+0,184
РУП «ГЗЛиН»	0,672	0,645	0,688	0,798	+0,126

Среди исследуемых предприятий на протяжении анализируемого периода РУП «Светлогорсккорммаш» в большей степени приближено к абсолютной финансовой устойчивости. На всех предприятиях за период 2007-2010 гг. отмечается укрепление финансовой устойчивости. Таким образом, использование методики позволяет не только проследить динамику финансового состояния, но и сравнивать различные предприятия по критерию финансовой устойчивости.

Для иллюстрации преимуществ использования предложенного подхода проведем сравнение результатов оценки финансовой устойчивости с использованием различных методик. В таблице 4 представлены результаты анализа финансовой устойчивости исследуемых предприятий с использованием традиционной системы коэффициентов.

Таблица 4

Показатели финансовой устойчивости предприятий в 2007-2010 гг., в коэффициентах

Показатель	Предприятие	На конец года			
		2007	2008	2009	2010
1	2	3	4	5	6
К _{АВТОНОМИИ}	РУП «Гомсельмаш»	0,466	0,505	0,311	0,350
	РУП Светлогорсккорммаш	0,614	0,657	0,800	0,787
	РУП «ГЗЛиН»	0,468	0,437	0,467	0,422
	РУП «Гомсельмаш»	0,871	1,020	0,452	0,538
К _{СОБ/ЗАЕМ}	РУП Светлогорсккорммаш	1,592	1,918	4,003	3,688
	РУП «ГЗЛиН»	0,842	0,775	0,876	0,729

ФІНАНСИ. БАНКІВСЬКА СПРАВА*Продолжение таблицы 4*

1	2	3	4	5	6
К _{ОБЕСПЕЧ}	РУП «Гомсельмаш»	0,092	0,121	-0,018	0,051
	РУП Светлогорсккорммаш	0,250	0,389	0,470	0,444
	РУП «ГЗЛиН»	0,144	0,124	0,168	0,179
К _{МАНЕВРЕН-НОСТИ}	РУП «Гомсельмаш»	0,076	0,095	-0,008	0,099
	РУП Светлогорсккорммаш	0,209	0,331	0,222	0,217
	РУП «ГЗЛиН»	0,191	0,183	0,230	0,299
К _{ОБ/ЗАПАСОВ}	РУП «Гомсельмаш»	0,201	0,221	-0,032	0,117
	РУП Светлогорсккорммаш	0,450	0,893	0,841	0,653
	РУП «ГЗЛиН»	0,411	0,226	0,312	0,547
К _{ТЕ-КУЩ.ЛИКВИДН.}	РУП «Гомсельмаш»	1,145	1,214	1,074	1,720
	РУП Светлогорсккорммаш	1,354	1,636	3,434	2,995
	РУП «ГЗЛиН»	1,252	1,235	1,262	1,423
К _{И-МУЩ.ПРОИЗВ.}	РУП «Гомсельмаш»	0,745	0,745	0,652	0,613
	РУП Светлогорсккорммаш	0,771	0,684	0,834	0,877
	РУП «ГЗЛиН»	0,596	0,710	0,704	0,526

Данные таблицы 4 свидетельствуют о снижении финансовой устойчивости РУП «Гомсельмаш» и РУП «ГЗЛиН» и стабильно положительной динамике показателей РУП «Светлогорсккорммаш». Так РУП «Гомсельмаш» и РУП «ГЗЛиН» с 2007 г. находятся в высокой зависимости от внешних источников финансирования. Обращает на себя внимание тот факт, что при той структуре активов, которая характерна для рассматриваемых предприятий сельскохозяйственного машиностроения (более 60 % средств авансировано в немобильные активы), значения показателей даже на уровне 0,5 не могут свидетельствовать о независимости производственной деятельности от внешних источников финансирования. На РУП «Гомсельмаш» значения коэффициентов обеспеченности оборотных средств собственными источниками и запасов собственным оборотными средствами (на РУП «ГЗЛиН» коэффициента обеспеченности запасов собственными оборотными средствами) свидетельствуют о том, что предприятия не в состоянии обеспечить стабильную часть производственных средств собственными источниками финансирования. Однако даже при стабильно высоких значениях коэффициента автономии на уровне 0,6 и выше на РУП «Светлогорсккорммаш» значение показателя обеспеченности запасов и затрат собственным оборотным капиталом в 2007 г. также не находится в рекомендуемых интервалах (0,6–0,8). При этом согласно приведенным данным, предприятие являлось платежеспособным только в 2008–2010 гг. Проведенный анализ свидетельствует о несовершенстве традиционной системы коэффициентов, используемых для анализа финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов и необъективности рекомендуемых в научной литературе значений показателей.

Сравнительная характеристика результатов использования авторской и традиционной (на базе абсолютных показателей) методик оценки финансовой устойчивости исследуемых предприятий представлена в таблице 5.

ФІНАНСИ. БАНКІВСЬКА СПРАВА

Таблиця 5

Сравнительная характеристика результатов использования авторской и традиционной методик оценки финансовой устойчивости

Предприятие	Года	Традиционный подход		Авторская методика	
		Значение индикатора	Тип финансового состояния	Значение индикатора	Тип финансовой устойчивости
РУП «Гомсельмаш»	2007	{0,0,1}	Неустойчивое финансовое состояние	0,691	Ограниченная финансовая устойчивость
	2008	{0,0,1}	Неустойчивое финансовое состояние	0,635	Ограниченная финансовая устойчивость
	2009	{0,0,1}	Неустойчивое финансовое состояние	0,597	Неустойчивое финансовое состояние
	2010	{0,1,1}	Относительная финансовая устойчивость	0,746	Ограниченная финансовая устойчивость
РУП «ГЗЛиН»	2007	{0,0,1}	Неустойчивое финансовое состояние	0,713	Ограниченная финансовая устойчивость
	2008	{0,0,1}	Неустойчивое финансовое состояние	0,645	Ограниченная финансовая устойчивость
	2009	{0,0,1}	Неустойчивое финансовое состояние	0,688	Ограниченная финансовая устойчивость
	2010	{0,1,1}	Относительная финансовая устойчивость	0,798	Ограниченная финансовая устойчивость
РУП «Светлогорсккорммаш»	2007	{0,0,1}	Неустойчивое финансовое состояние	0,672	Ограниченная финансовая устойчивость
	2008	{0,0,1}	Неустойчивое финансовое состояние	0,912	Относительная финансовая устойчивость
	2009	{0,1,1}	Относительная финансовая устойчивость	0,918	Относительная финансовая устойчивость
	2010	{0,1,1}	Относительная финансовая устойчивость	0,897	Относительная финансовая устойчивость

Преимуществами предложенной методики являются следующее: а) позволяет не только определить тип финансовой устойчивости, но и выделить «полутона» степени финансовой устойчивости, одновременно прослеживается динамика финансового состояния, которая предопределяет переход от одного типа финансового состояния к другому; б) использование ограниченного числа индикаторов, представляющих собой степени соответствия исследуемых показателей достаточным уровням; в) учет качества основного капитала как фактора, влияющего на финансовую устойчивость предприятия.

Выводы. Использование предложенной методики оценки финансовой устойчивости позволит проследить изменение финансового состояния,

ФІНАНСИ. БАНКІВСЬКА СПРАВА

выявить возможные риски и обосновать пути его улучшения в сфере финансового менеджмента основного капитала предприятия.

Литература

1. Крейнина М.Н. Финансовая устойчивость предприятия: оценка и принятие решений / М.Н. Крейнина // Финансовый менеджмент. – 2001. – № 2. – С. 16–18.
2. Черненко А.Ф. Оценка финансовой устойчивости предприятий / А. Ф. Черненко // Изв. Челяб. науч. центра. – 2003. – № 3(19). – С. 120–125.
3. Мыцких Н.П. Методологический подход к обоснованию отраслевого (подотраслевого) нормативного значения коэффициента текущей ликвидности / Н.П. Мыцких, В.А. Мыцких // Белорус. экон. журн. – 2009. – № 11. – С. 52–61.
4. Дергун Л.В. Оценка качества основного капитала / Л.В. Дергун // Изв. Гомел. гос. ун-та им. Ф. Скорины. - 2010. - № 3(60). - С. 181-186.

Поступила 29.11.2012 г.