

А. Е. Пожидаев,
аспирант Донецкого гос. ун-та управления

ИССЛЕДОВАНИЕ ПОТЕНЦИАЛА АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО СЕКТОРА УКРАИНЫ КАК ОТРАСЛИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Исследован потенциал агропродовольственного сектора Украины как отрасли национальной экономики с применением концепций факторов производства и конкурентных преимуществ М. Портера. Выявлены сильные и слабые стороны потенциала отрасли.

Ключевые слова: агропродовольственный сектор, отрасль экономики, потенциал, конкурентное преимущество

Поиск оптимальных путей реформирования агропродовольственного сектора Украины невозможно осуществить без детального анализа его потенциала как отрасли национальной экономики. Уровень актуального потенциала отрасли определяет как объемы привлекаемых внешних ресурсов, так и стратегию ее развития, адекватную требованиям внешней среды и тенденциям развития глобальной экономики.

Для анализа потенциала отрасли целесообразно использовать две основные концепции: *концепцию факторов производства*, традиционную для экономической теории, и *конкурентных преимуществ М. Портера*.

Исходя из данного теоретического базиса, потенциал отрасли экономики как системы, по своему составу и характеру его формирования может быть: 1) естественным, природным потенциалом системы, данным ей в процессе ее возникновения; 2) сформированным в процессе ее жизнедеятельности – как например, профессионализм кадров, созданные основные фонды предприятий и т.д.; а также 3) привлеченным извне – кадры, технологии, финансы (рис. 1).

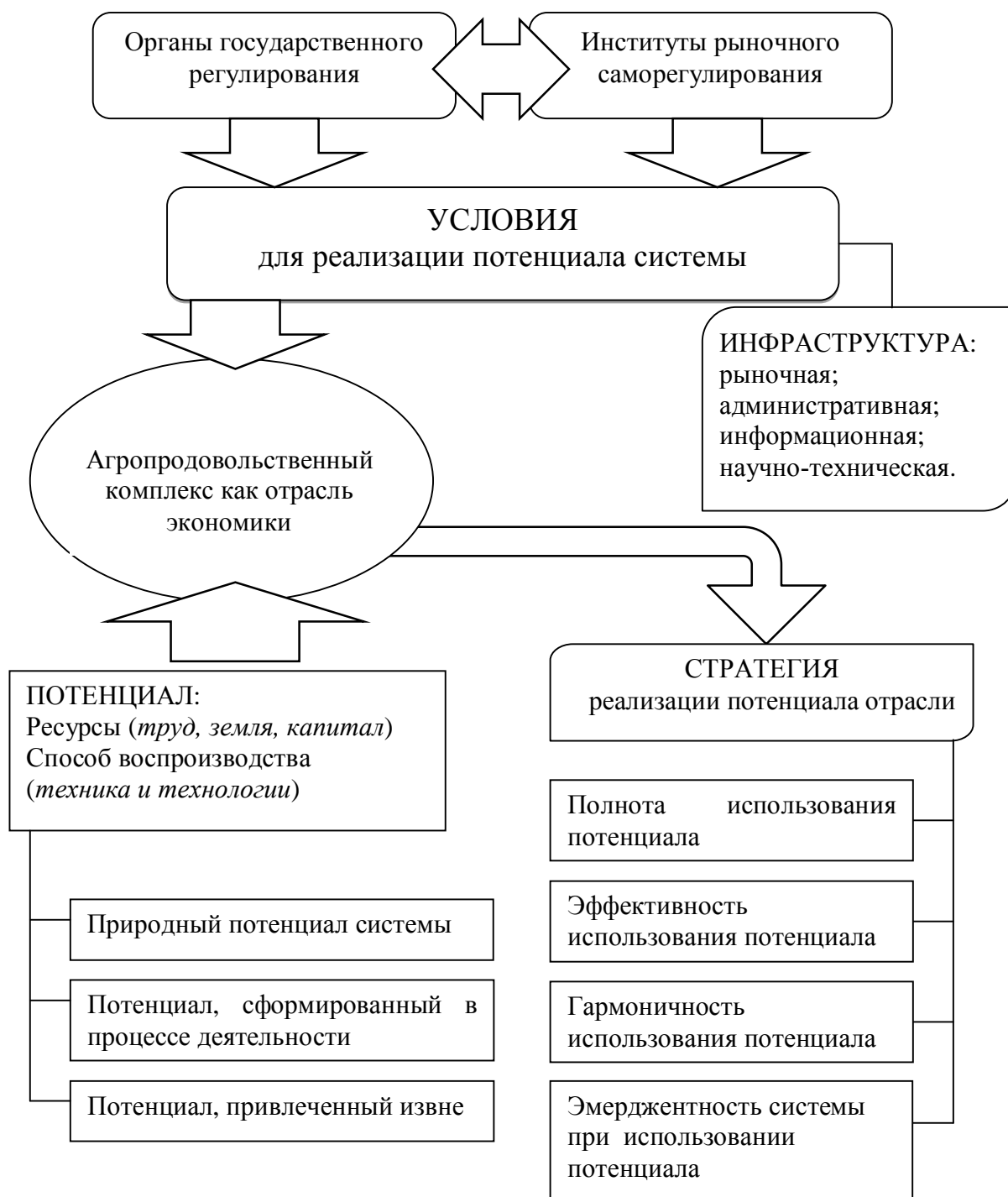


Рис. 1. Стратегия реализации потенциала отрасли

Потенциал системы реализуется с помощью соответствующей стратегии, сформулированной государством как регулирующей подсистемой, либо реализуемой отдельными хозяйствующими субъектами, представляющими рассматриваемую отрасль. Как правило, в большинстве случаев стратегия является результатом коллективных усилий органов государственного регулирования и институтов рыночного саморегулирования. При одном и том

же уровне потенциала, для разных систем могут быть применены различные стратегии его реализации, что неизменно приведет к разнице в уровне развития системы, в характере сформированного ею конкурентного преимущества.

Стратегия реализации потенциала отрасли как системы может быть охарактеризована:

- полнотой использования потенциала, отражающей количественную составляющую использования имеющихся в системе ресурсов и видов потенциала;

- эффективностью использования потенциала, отражающей возможность максимального результата при минимальных затратах имеющихся ресурсов;

- гармоничностью использования потенциала, которая определяет возможность устойчивого развития системы за счет согласованного использования различных функциональных видов потенциала: ресурсного, социального, экономического, экологического;

- эмерджентностью системы при использовании потенциала, характеризующей такой тип формирования и реализации потенциала системы, который позволяет ей сформировать долгосрочное конкурентное преимущество и обеспечить его устойчивость за счет комбинации ресурсов, которую сложно повторить. Иными словами, эмерджентность системы при использовании потенциала проявляется в становлении кластера (согласно теории конкурентоспособности М. Портера).

Характеристика стратегии использования потенциала отрасли как системы в соответствии с вышеприведенными качественными критериями позволит спрогнозировать тенденции жизненного цикла функциональной специализации отрасли. При этом полнота использования природных ресурсов является фактором негативного воздействия на динамику жизненного цикла отрасли, а эффективность, гармоничность и эмерджентность - факторами позитивного воздействия.

В контексте понятия эмерджентности системы при использовании потенциала, целесообразно уточнить некоторые положения теории М. Портера.

В работе «Конкурентные преимущества стран» М. Портер выдвинул теорию национальной, государственной и местной конкурентоспособности в контексте мировой экономики. В данной теории ведущая роль отводится кластерам. *Кластеры* – это сконцентрированные по географическому признаку группы взаимосвязанных компаний, специализированных поставщиков, поставщиков услуг, фирм в соответствующих отраслях, а также связанных с их деятельностью организаций (например, университетов, агентств по стандартизации, а также торговых объединений) в определенных областях, конкурирующих, но вместе с тем и ведущих совместную работу [1, с. 206].

М. Портер детализировал источники локальных конкурентных преимуществ, способствующих становлению и развитию кластеров на ограниченных территориях. Как видно из рис. 2, факторы производства включают материальные активы (такие как физическая инфраструктура), информацию, законодательную систему, а также исследовательские мощности университетов, на которые фирмы опираются в своей конкурентной борьбе. Для повышения производительности факторы производства должны совершенствоваться в эффективности, качестве и уровне специализации применительно к определенным областям кластера. Специализированные факторы, особенно те, которые интегрируются в инновации и специализацию (например, специализированный исследовательский институт), не только способствуют достижению высокого уровня производительности, но и требуют меньших затрат труда и оказываются менее доступными из других мест.

Контекст для стратегии фирмы и соперничества зависит от правил, стимулов и норм, управляющих типом и интенсивностью локальной конкуренции.

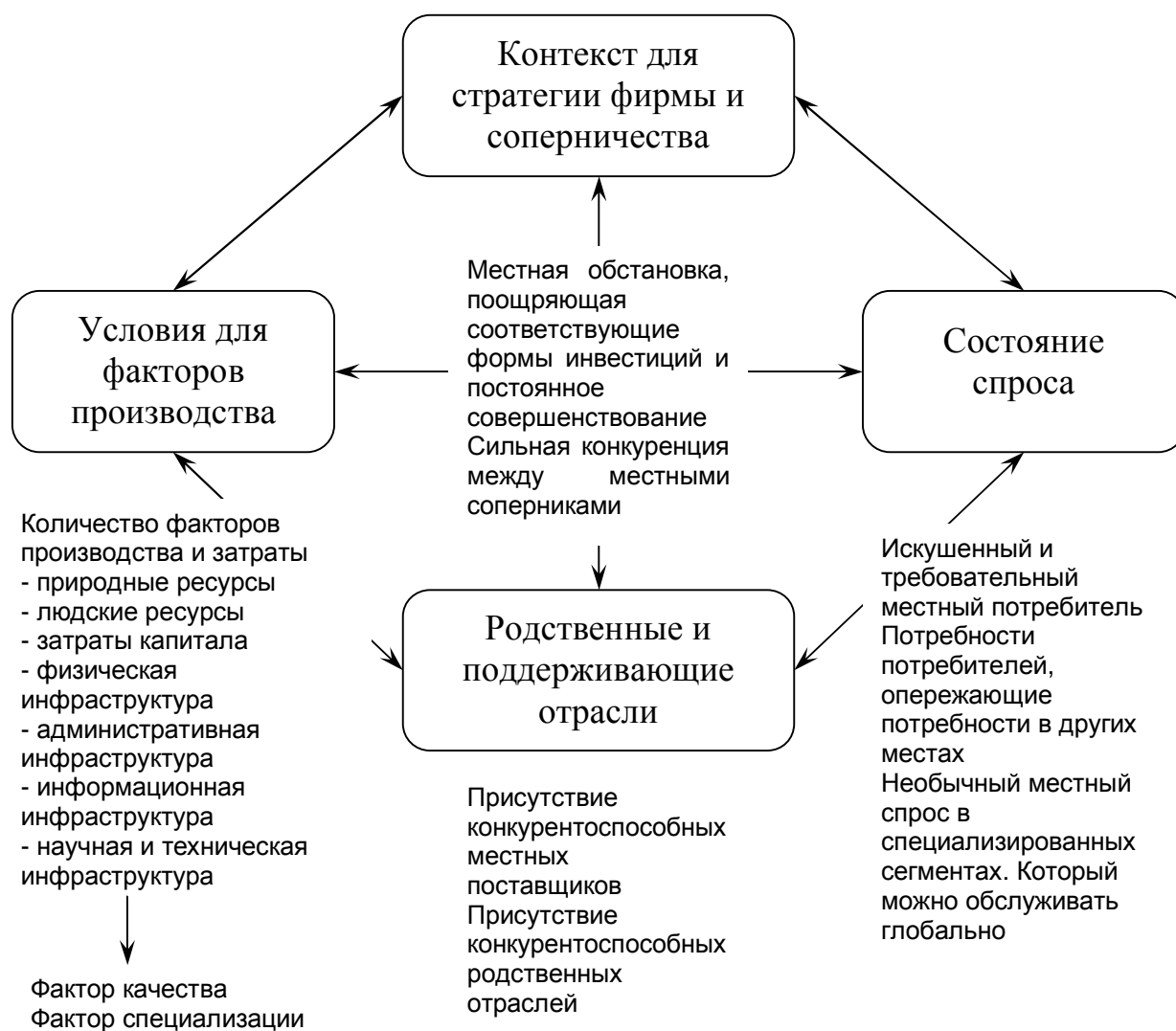


Рис. 2. Источники локальных конкурентных преимуществ [1, с. 220]

Экономика с низкой производительностью демонстрирует слабую местную конкуренцию: в своем большинстве конкуренция, если она присутствует вообще, приходит на рынок вместе с импортом товаров; в качестве местной конкуренции выступает ее имитация, а не собственно конкуренция. Единственной переменной величиной в конкуренции оказывается цена, и фирмы понижают заработную плату для снижения издержек. Такая конкуренция вовлекает минимальные инвестиции.

Движение же к развитой экономике, согласно теории М. Портера, требует развития сильной местной конкуренции. Соперничество должно идти по пути смещения акцента с низкой заработной платы к низким общим издержкам, что

требует совершенствования эффективности производства и предоставления услуг. В конечном итоге конкуренция также должна эволюционировать за рамками издержек, в основном за счет дифференциации. Конкуренция должна смещаться от имитации к инновациям и от низких инвестиций к высоким инвестициям не только в плане материальных активов, но и в отношении квалификации работников и используемых технологий [1, с. 220].

Применение вышеизложенных концептуальных положений позволяет предложить следующую схему оценки потенциала агропродовольственного сектора Украины.

Функционирование отрасли экономики может быть рассмотрено как процесс, для описания и классификации которого применяют различные технологии моделирования, наиболее распространенной из которых является методология функционального моделирования *IDEF* [2]. В методологии функционального моделирования *IDEF0* [3; 4] для графического представления процесса используется следующая нотация (рис. 3).

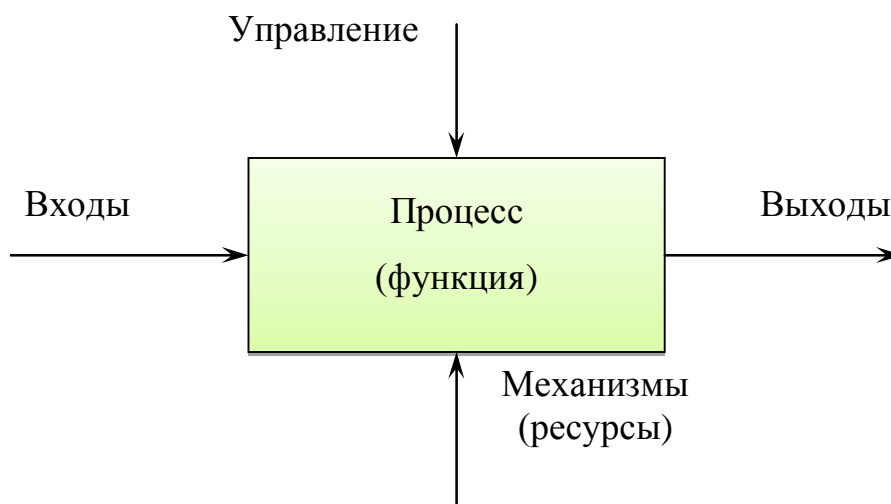


Рис. 3. Графическое представление процесса в IDEF0

В соответствии с методологией *IDEF0* процесс представляется в виде функционального блока, который преобразует входы в выходы при наличии необходимых ресурсов (механизмов) в управляемых условиях. Данный подход можно положить в основу анализа потенциала отрасли экономики (агропродовольственного сектора Украины).

Процесс оценки основан на анализе следующих данных о состоянии отрасли, представляющих собой параметры оценки и их дескриптивные характеристики (табл. 1).

Таблица 1

Параметры оценки агропродовольственного сектора Украины как отрасли экономики и их текущие характеристики

<i>Параметр оценки</i>	<i>Характеристика параметра</i>
<i>Входы</i>	
Земля	<p>Площадь сельскохозяйственных угодий, которые использовались в производстве сельскохозяйственными предприятиями и гражданами, на 1 января 2011 г. составила 36,5 млн. га (61% территории Украины), из которых 30,9 млн. га - площадь пашни.</p> <p>Черноземы Украины за последние 100 лет претерпели существенные изменения. Распахивание, освоение, длительная обработка черноземов приводят к значительному снижению (не менее чем в 2-6 раз) количества различных живых организмов и черноземы как бы постоянно «стерилизуются». Происходит нарушение нормального потока энергии, снижение уровня восстановления гумуса и высвобождения биофилов, связанных в растительной и животной массе и в почвенном гумусе. В результате это приводит к потере структурности и самоуплотнению почвенной массы. Тяжелые сельскохозяйственные орудия ускоряют этот процесс, особенно на переувлажненных почвах. Черноземы теряют связанную энергию в гумусе, агрегированность и пористость, которые являются важнейшими показателями в сохранении их плодородия.</p>
Труд	<p>Из-за низкого уровня оплаты труда острой проблемой для агросектора остается нехватка квалифицированных кадров. Фонд оплаты труда, начисленный за год штатным работникам сельского хозяйства составлял 10201,8 млн. грн., или 3,5% общего фонда, который был начислен в экономике страны.</p> <p>Среднемесячная номинальная заработная плата одного штатного работника предприятий сельского хозяйства в 2010 г. выросла по сравнению с 2009 г. на 19,4%, но при этом осталась одной из</p>

	<p>наиболее низких среди всех видов экономической деятельности и составила 1430 грн.</p>
Капитал	<p>Агросектор Украины остается недофинансированным, что обусловлено недостаточной эффективностью финансовых инструментов, снижающих инвестиционные риски. Наиболее популярным механизмом для привлечения инвестиций в компании агросектора является публичное размещение акций (IPO / SPO).</p> <p>В дополнение к акционерному финансированию, украинские компании могут привлекать долговое финансирование как в форме кредитов и торгового финансирования от иностранных банков и финансовых компаний, так и путем выпуска долговых обязательств. Для мелких и средних производителей привлечение инвестиционных ресурсов является проблематичным.</p>
<i>Механизмы (ресурсы)</i>	
Средства производства	<p>Использование базовой сельскохозяйственной техники (тракторов) существенно ниже уровня 1990 г. Наряду с сокращением стоимостных показателей обеспеченности сельского хозяйства основными средствами снижаются и количественные, в частности, обеспеченность сельскохозяйственных предприятий машинно-тракторным парком. Так, за период 2000 - 2010 гг. количество тракторов всех марок снизилось до 47,4%, зерноуборочных комбайнов - на 50,2%, сеялок - до 54,8 %.</p> <p>Из-за технических неисправностей и физического износа в Украине ежегодно не используется 25-35 % тракторов, комбайнов и других машин, что приводит к нарушениям технологий производства продукции и потерь почти трети урожая. Так, парк имеющихся комбайнов изношен на 82 %. В результате ежегодные потери зерна от несвоевременного сбора зерновых и зернобобовых достигают от 2,5 до 3,4 млн. т.</p>
Технологии производства	<p>Украина имеет значительный резерв для повышения урожайности путем применения минеральных удобрений.</p> <p>Сельскохозяйственные предприятия преимущественно вносят азотные удобрения, что приводит к нарушению соотношения питательных веществ в грунте, их подкислению и ухудшению качества произведенной продукции из-за повышенного содержания</p>

	в ней нитратов. Вместе с тем калийные и фосфорные удобрения используются недостаточно.
<i>Управление (инфраструктура)</i>	
Рыночная	По данным НБУ, в декабре 2010 г. процентные ставки по кредитам для сельского хозяйства составляли 14,9%, тогда как средние в экономике Украины - 14,0 %. Отсутствие целостного прозрачного рынка сельхозпродукции (прежде всего зерна) приводит к циклическим ценовым всплескам и непаритетному распределению прибылей между сельскохозяйственными товаропроизводителями и торговыми компаниями. Непрозрачные «правила игры» на аграрном рынке предопределяют возможность монопольных заговоров и спекулятивных действий со стороны торговых посредников, следствием чего является рост потребительских цен на продовольственные товары. Квотирование экспорта зерновых в условиях роста мировых цен на продовольствие в определенной мере было действенным для торможения повышения внутренних цен, тем не менее привело к потере потенциально возможного эффекта от расширения возможностей сбыта сельскохозяйственной продукции на внешних рынках [5, с. 61].
Научно-техническая	Кадровая наукоемкость аграрного сектора выросла за годы реформ. В интересах данного сектора сегодня работает свыше 11 тыс. научных работников (15% общей численности научных работников страны), в том числе 2,1 тыс. докторов и кандидатов наук, свыше 200 академиков и членов-корреспондентов. Аграрный сектор обслуживает государственная Украинская академия аграрных наук, в составе которой свыше 120 научных учреждений.
Административная	Актуальная на сегодня модель защиты внутреннего рынка Украины от ценовых колебаний (административное регулирование цен, запрет или ограничение экспорта и т.п.) является не только неэффективной в условиях открытой рыночной экономики, но и демотивирует аграрное производство как таковое.
Информационная	Информационная инфраструктура играет важную роль и является одной из важных предпосылок развития и эффективного

	<p>функционирования рыночной экономики. Отсутствие информации о ценах и объемах реализации сельскохозяйственной продукции, а также систем распространения и получения такой информации усложняет деятельность сельхозпредприятий в рыночных условиях.</p> <p>В условиях рыночной конкуренции, когда ситуация на рынке довольно быстро изменяется, наличие информации о конъюнктуре рынка является необходимым для планирования и управления своей деятельностью. Одновременно в ходе реформирования экономики Украины «информационный вакуум» наиболее остро затронул сельское хозяйство.</p>
<i>Выходы</i>	
<p>Продукция требуемого качества с учетом потребностей потребителей</p>	<p>Производство сельскохозяйственной продукции на душу населения сократилось в докризисном 2007 г. по сравнению с 1990 г. на 40%. На внутреннем рынке происходит замещение отечественной продукции импортной вследствие более высокой ее конкурентоспособности, достигнутой за счет использования более передовых, чем в Украине, технологий.</p> <p>Усиливается диспропорция структуры производства продукции растениеводства. Происходит рост производства технических культур (сахарной свеклы, семени подсолнуха), при этом уменьшается производство зерновых и зернобобовых культур, картофеля, овощей. Поскольку эти культуры являются основными для обеспечения населения продовольствием, уменьшение объемов их производства стало неблагоприятным фактором обеспечения продовольственной безопасности Украины.</p>

Результаты экспертной оценки вышеприведенных параметров, определяющих потенциал агропродовольственного комплекса Украины по состоянию на 2010 г., представлены на рис. 4.

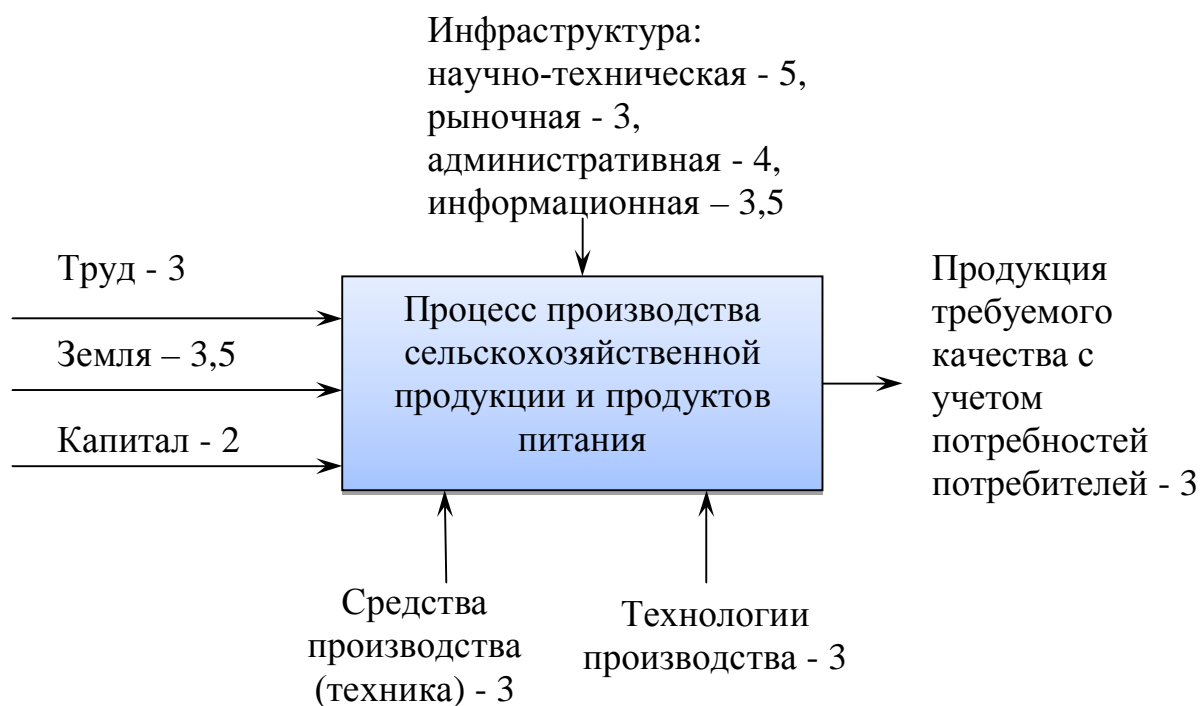


Рис. 4. Схема анализа потенциала агропродовольственного сектора Украины и результаты экспертной оценки (20 экспертов, оценка от 1 до 5).

Таким образом, развитие сельскохозяйственного производства в 2010 г. свидетельствует, что этот вид экономической деятельности не приобрел новых качественных стимулов для роста. Его динамика в условиях отсутствия решительных шагов с целью модернизации, структурного реформирования и решения финансовых потребностей производителей зависит почти исключительно от природно-климатических факторов, которые, в свою очередь, создают высокие риски для сельскохозяйственных производителей.

При этом наиболее сильной стороной потенциала отрасли является научно-техническая инфраструктура. Остальные составляющие потенциала находятся на достаточно низком уровне, что определяет необходимость реализации стратегической задачи «формирование потенциала», состоящей в комплексном подходе к обеспечению отрасли квалифицированными кадрами, финансовыми ресурсами, формировании рыночной и информационной инфраструктуры, установление стандартов качества производимой продукции (контроль «выхода»).

Список использованных источников

1. *Портер М.* Конкуренция / Майкл Портер ; пер. с англ. – М. : Изд. дом «Вильямс», 2000. – 495 с.
2. Менеджмент: методология и практика [Электрон. ресурс] / А. Г. Курьян // Использование IDEF0 для описания и классификации процессов в рамках системы качества МС ИСО серии 9000 версии 2000. – Режим доступа : <http://www.management.com.ua>
3. Integration definition for function modeling (IDEF0) [Electronic recourse] // Draft Federal Information Processing Standards Publication 183, 1993, December 2. – Access mode : <http://www.idef.com>.
4. Методология функционального моделирования. – М. : Госстандарт России, 2000.
5. Модернізація України – наш стратегічний вибір : щорічне Послання Президента України до Верховної Ради України. – К., 2011. – 416 с.

Pozhidaev A. E. Research of potential of agrofood sector of Ukraine as a national economy branch.

In article the research of potential of agrofood sector of Ukraine as a branch of national economy with application of concepts of manufacture factors and competitive advantages of M. Porter is presented. Strengths and weaknesses of the branch's potential are revealed.

Key words: agrofood sector, economy branch, potential, competitive advantage

Пожидаев А. Е. Дослідження потенціалу агропродовольчого сектора Україна як галузі національної економіки.

Досліджено потенціал агропродовольчого сектору України як галузі національної економіки із застосуванням концепцій факторів виробництва і конкурентних переваг М. Портера. Виявлено сильні і слабкі сторони потенціалу галузі.

Ключові слова: агропродовольчий сектор, галузь економіки, потенціал, конкурентну перевагу.