

*Е.А. ФИРСОВ, доктор экономических наук, профессор  
Луганский национальный аграрный университет*

## Развитие теории стоимости и ценообразования



**Постановка проблемы.** Стоимость товаров – одна из основных и самых сложных теорий в экономике. В настоящее время нет общепринятой теории стоимости товаров. Исторически сложились две основных теории стоимости: одна из них (объективная) исходит из того, что стоимость товара определяется общественно необходимыми затратами труда в сфере производства, вторая (субъективная) принимает за основу стоимости субъективную оценку полезности одних товаров в сфере обращения по сравнению с полезностью других. Такая ситуация оправдывает проведение сравнительного анализа экономических основ этих теорий.

**Анализ последних исследований и публикаций.** В условиях административно-командной системы управления экономикой в нашей стране применялась трудовая теория стоимости. В условиях рыночных отношений теория стоимости должна отражать

такие рыночные принципы экономики, как влияние конъюнктуры рынка на процессы товарообмена в условиях конкуренции товаропроизводителей, необходимость прибыльности производства при отсутствии межотраслевого баланса экономических интересов. К сожалению, в начальный период перехода на рыночную экономику не был использован опыт ведущих стран мира относительно регулирования процессов ценообразования.

Ныне в Украине используется методология ценообразования, в основу которой положены разработки ученых ННЦ «Институт аграрной экономики». Эта методология предполагает использование эквивалентных цен, обеспечивающих возмещение понесенных трудовых и материально-технических затрат и получение товаропроизводителями прибылей, достаточных для расширенного воспроизводства [1, с.45-50]. В экономической литературе западных стран доминирующие позиции занимает субъективная теория стоимости товаров. Некоторые отечественные ученые–экономисты также считают, что эта теория может служить основой ценообразования.

**Цель статьи** – проанализировать развитие теорий стоимости и ценообразования товаров и выявить их особенности, достоинства, недостатки и возможности дальнейшего использования.

**Изложение основных результатов исследования.** Многие ученые мира пытались разгадать загадки этой категории. Так, знаменитый древнегреческий ученый–энциклопедист Аристотель, рассматривая процесс товарного обмена, происхождения и функций денег, отмечал две важные стороны стоимости товара – потребительную и

меновую, но природу стоимости и источников её образования выявить не смог. Вместе с тем его идеи об использовании научного анализа для изучения закономерностей развития общественной жизни на основе эмпирических наблюдений и логических доказательств с целью выявления сущности каждого явления имеют немаловажное значение в исследовании данной проблемы и в настоящее время [13, с.160-169].

Важным направлением развития экономической мысли в Западной Европе в XV-XVII веках, отчасти в XVIII веке, стал меркантилизм. Главную свою задачу меркантилисты видели в поиске закономерностей в сфере обращения и накопления капитала. Торговый капитал был в это время преобладающей формой накопления богатства. Купить, чтобы продать дороже и получить прибыль за счет разницы в ценах в сфере обращения, – такой основной девиз меркантилистов. Значительные прибыли получали в это время купцы при внешнеторговом обмене.

Известным выразителем идей меркантилизма в Англии был Томас Манн, член совета директоров Ост-Индской компании и одновременно публицист и писатель по экономическим вопросам [2, с. 34-42]. В своих статьях он рассматривал практические задачи повышения эффективности торговли, использовал такие понятия, как товары, деньги, капитал, прибыль и другие, но не ставил перед собой цели создания теоретической системы экономических воззрений. Прибавочная стоимость рассматривалась им как результат обмена товаров.

Значительным этапом развития экономической мысли стали идеи физиократов в XVIII веке. Основатель и глава этой научной школы Франсуа Кенэ сформулировал все наиболее важные теоретические и практические ее положения. Основная заслуга его состоит в том, что он впервые создал макроскопическую модель анализа совокупных экономических величин, в которой исследовал в зародыше процессы общественного воспроизводства и реализации народнохозяйственных пропорций, обеспечивающих развитие экономики. Идеи Кенэ послужили основой для разработки в современных условиях балансов межотраслевых связей, играющих важную роль в управ-

лении экономикой страны. Заслуги Кенэ и его сторонников состоят также в том, что они впервые перенесли вопрос о происхождении прибавочной стоимости из сферы обращения в сферу производства. Этим была заложена основа для анализа развития капиталистического производства, включая анализ составных частей капитала [3, с. 269-280, 360-368].

Ф. Кенэ неоднократно подчеркивал необходимость возмещения ценами издержек производства для нормального развития фермерских хозяйств. Значение этого вывода не потеряло своей актуальности и в настоящее время. Однако физиократы не ставили перед собой задачу выявления природы издержек и поэтому не внесли в исследование категории стоимости значительного научного вклада.

Физиократы считали, что промышленность не создает прибавочного продукта. Известно, что растения – единственные организмы, за исключением некоторых видов бактерий, которые способны производить органические вещества из воды, углекислого газа и минеральных солей с помощью энергии солнечных лучей (процесс фотосинтеза). Эти особенности растений не могут не повышать значение сельского хозяйства в жизни общества. Тем не менее, и в промышленности может создаваться и фактически создается прибавочная стоимость. Адам Смит доказал это на примере производства булавок: выполнение каждым рабочим более простых операций приводит к повышению производительности труда и, следовательно, к удешевлению продукции [11, с.21-28]. Реализация более дешевой продукции по прежней цене увеличивает прибавочную стоимость. Ф. Кенэ определял прибавочный продукт (называя его чистым продуктом) как разность между ценой продукта и производственными издержками.

Следующим важнейшим этапом развития экономической теории является теория трудовой стоимости. Авторы трудовой теории стоимости с уважением относились к трудам физиократов. Вместе с тем К. Маркс, завершивший создание теории трудовой стоимости, писал о том, что физиократы не сумели уяснить природу стоимости как экономической категории, поскольку не свели стои-

мость к простой субстанции: к количеству труда, или рабочему времени [6, с.11-12]. Авторы теории трудовой стоимости доказали ошибочность выводов физиократов о том, что только в земледелии создается прибавочная стоимость.

Теория трудовой стоимости рассматривает человеческий труд создающей субстанцией стоимости. По этой теории величина стоимости образуется общественно необходимыми затратами рабочего времени в процессе целенаправленной производственной деятельности. При образовании стоимости затрачивается как физиологическая, так и психологическая энергия труда [9, с. 406].

Многие необходимые условия для жизни людей создает природа, в том числе воздух, воду, тепло солнечных лучей, дикорастущие деревья и травы, полезные ископаемые недра и другие. Но природа не в состоянии обеспечить потребности людей в таких товарах, как тракторы, телевизоры, компьютеры и многие другие, которые необходимы людям в современных условиях. Такие товары создаются в процессе целесообразной производственной деятельности людей. Этот процесс коренным образом отличается от природного процесса активным участием человеческого труда в создании новых полезных свойств продуктов. Поскольку природа обеспечивает людей своими продуктами безвозмездно, т.е. даром, то полезные свойства продуктов, созданных природой, не имеют стоимости сами по себе.

Поскольку на создание новых, т.е. не созданных природой, полезных свойств товаров люди затрачивают в сфере производства определенные трудовые усилия, то вполне естественным является стремление их в процессе товарного обмена получать взамен продукт с аналогичными общественно необходимыми затратами труда, т.е. такой же стоимости. При этом в начальной стадии возникновения товарного производства обмен происходил на основе общественно необходимых затрат живого труда, а при использовании в процессе производства орудий и средств труда величина стоимости определяется уже по затратам как живого, так и овеществленного труда.

Теория трудовой стоимости в течение длительного периода (с середины XVIII века и до последней трети XIX века) была наиболее авторитетной экономической теорией, которая оказывала решающее влияние на экономическую политику правительств многих стран мира.

Вместе с тем следует отметить, что авторы трудовой теории стоимости не ставили перед собой задач по исследованию связи между потребительной стоимостью (полезностью) товаров и меновой стоимостью, так как исходили в своих исследованиях из постулата о независимости этих категорий. Адам Смит писал в качестве обоснования такого решения, что «Предметы, обладающие весьма большой потребительной стоимостью, часто имеют совсем небольшую меновую стоимость или даже совсем её не имеют; напротив, предметы, имеющие очень большую меновую стоимость, часто имеют совсем небольшую потребительную стоимость или совсем её не имеют» [11, с. 36-37]. Им приведены примеры по разнородным товарам. Между тем анализ убеждает в том, что зависимость между потребительной и меновой стоимостью однородных товаров проявляется в производственной сфере довольно четко. Авторы трудовой теории стоимости товаров обошли своим вниманием эту важную зависимость, в основе которой лежит практическая возможность использования инвестиционно-инновационной модели развития экономики. Эти вопросы рассмотрены автором более подробно в предыдущих научных статьях [12].

Следует также отметить, что на основе теории трудовой стоимости трудно объяснить многие факты изменения стоимости товаров. Так, осенью 2011 года в Украине возник ажиотажный спрос на гречневую крупу. Цена 1 кг данного продукта возросла с 9 до 18 грн. Это произошло из-за перебоев продажи гречки во многих магазинах. Среди покупателей появились слухи о возможном появлении дефицита. В результате – резко повысился спрос и уровень цен на гречку при тех же издержках производства в расчете на единицу продукции. Не обошлось здесь и без влияния психологического фактора. Но после увеличения объема продажи

гречки в 2012 году цена 1 кг снизилась до прежнего уровня.

В 2011 году снизилась цена на картофель: 1 кг можно было приобрести за 1,8 грн вместо 3 грн в 2010 году. Это произошло вследствие роста предложения из-за увеличения валового сбора этой культуры. Но после снижения цены в осенних условиях этого же года спрос на подешевевшую продукцию повысился, что способствовало реализации излишков. Здесь также проявилось влияние психологического фактора.

В последние десятилетия в Украине произошёл небывалый рост цен на покупку жилья, поскольку в условиях перехода экономики на рыночные отношения объём строительных работ резко сократился, а спрос на жильё возрос. В Луганске стоимость покупки трехкомнатного жилья возросла в зависимости от его качества до 50-60 тыс. долл. и более. Квартиросъемщики вынуждены выплачивать за аренду такой квартиры не менее 2,0-2,1 тыс. грн в месяц. Здесь также не обошлось без влияния психологического фактора: собственники жилого фонда стремятся использовать ситуацию, завышая цены на продажу и аренду жилья с целью получения сверхдоходов, а покупатели вынуждены выискивать запрашиваемые суммы в условиях явного дефицита.

С точки зрения трудовой теории стоимости цена жилья может изменяться только при изменении общественно необходимых затрат труда на его возведение. К. Маркс писал, что «величина стоимости данной потребительной стоимости определяется лишь количеством труда, или количеством рабочего времени, общественно необходимого для ее изготовления» [5, с. 46]. Но, как мы видим, фактически величина стоимости зависит не только от общественно необходимых затрат живого и овеществленного труда, но и от соотношения спроса и предложения.

Эти данные дают возможность сделать вывод о том, что в сфере обращения возникает еще один источник образования стоимости на основе психологической оценки значения полезных качеств товаров в условиях нарушения равновесия между спросом и предложением при товарном обмене. Между тем авторы теории трудовой стоимости

считали, что эта категория образуется только в производственной сфере. К. Маркс писал, что «стоимость товара определяется количеством труда затраченного в продолжение его производства...» [там же, с.45]. Фактически общественно необходимые затраты живого и овеществленного труда, образуют в сфере производства только основу стоимости, поэтому нельзя игнорировать влияние и сферы обращения на величину стоимости товаров.

Для сравнения результатов образования стоимости товаров по объективной и субъективной теориям определим величину стоимости двух продуктов питания: соли и сахара. О более значительной полезности соли в сравнении с сахаром можно судить по тому факту, что без сахара человек может обходиться довольно долго, чего нельзя сказать о соли.

Как известно, сахар в Украине вырабатывается из сахарной свеклы. Это трудоёмкая культура: на каждый гектар затрачивается до 140 человеко-дней. Для производства корнеплодов сахарной свеклы нужно приобрести семена, подготовить почву для посева, провести посевные работы, междурядную обработку, уборку урожая и продать продукцию на сахарные заводы для переработки. Технология переработки свеклы на сахарных заводах также довольно трудоёмкая и сложная. Важнейший тип соли – каменная, или поваренная – представлен в природе залежами твердых солей значительной мощности на большей или меньшей глубине от поверхности земли на десятки кубических километров. Они сложены почти исключительно или преимущественно из чистых разновидностей: 99% добытой соли не нуждаются в очистке. Поскольку полезные свойства соли создаются природой практически без участия человека, а затраты на добычу и транспортировку невелики, то стоимость ее относительно низка. Фактическая цена сахара в Украине значительно превышает цену соли: если первый продается по 7-8 грн за 1 кг, то вторая – по 1,5 грн. Эти цены определены на основе общественно необходимых затрат живого и овеществленного труда при равновесии спроса и предложения. Определенные на такой основе цены, как денежные формы общественной стоимости, покрывают поне-

сенные на их производство затраты и обеспечивают получение прибылей. Повышение цены соли по сравнению с фактической ценой на основе ее более полезных свойств привело бы к получению соледобывающими предприятиями необоснованно высоких прибылей, что в свою очередь привело бы в конечном итоге к перепроизводству этого продукта. Снижение же цены сахара может привести к появлению дефицита его на прилавках магазинов. В общем, определение стоимости товаров на основе полезных свойств их может завывать её уровень, если полезные свойства создаются не только затратами труда в производственных условиях, но и природой. С другой стороны, некоторые затраты труда, не связанные непосредственно с созданием полезных свойств товара, повышают их стоимость, например, затраты на транспортировку продукции. Если не включать данные затраты в стоимость продукции, то это может привести к занижению цены товара и, как следствие этого, к убыточности товара при его реализации.

Приведенный пример образования стоимости соли и сахара дает возможность сделать вывод, что общественно необходимые затраты живого и овеществленного труда образуют в сфере производства более точную основу этой категории при обычных условиях товарного обмена, т.е. при равновесии спроса и предложения.

Сторонники субъективной теории стоимости считают, что соотношение спроса и предложения может быть основным источником образования стоимости товаров. Так, известный ученый-экономист Альфред Маршалл в фундаментальном труде «Принципы экономической науки» утверждает, что «существует весьма обширная область общих доказательств, касающихся отношения спроса и предложения, которые призваны служить базой для рассмотрения практических проблем стоимости» [7, с.145]. Академик НААН А.Н. Шпичак также считает, что закон спроса и предложения является основой ценообразования [14]. Однако определение величины стоимости многих товаров в практических условиях только на основе использования механизма спроса и предложения весьма сложное, и результаты могут оказывать-

ся неточными. Причины этого изложены выше в данной статье. Для воспроизводства продукции необходимо возмещать понесенные затраты, а это достигается при образовании стоимости товаров на основе общественно необходимых затрат живого и овеществленного труда. Так, А. Маршалл утверждает в своей работе, что «в стационарном состоянии простейшим правилом служит то, что издержки производства определяют собой стоимость» [8, с. 53]. Стационарным он называет такое состояние, когда предприятие остается в прежних размерах и сохраняет прежние торговые связи. Следует отметить, что такое положение наблюдается в большинстве случаев, если в организации производства не происходят значительные изменения. Из этих данных можно сделать вывод, что в большинстве случаев величина стоимости практически определяется не на основе соотношений показателей спроса и предложения, а на основе «нормальных издержек производства» [7, с. 52]. Так автор называет общественно необходимые затраты.

В другом месте того же труда А. Маршалл делает еще один вывод: «стоимость вещи обладает тенденцией, в конечном счете, приходит в соответствие с издержками ее производства» [8, с. 31]. Такой вывод можно объяснить тем, что, считаясь с фактами, автор вынужден признать, что практически на фермах Англии стоимость определяется общественно необходимыми издержками производства.

А. Маршалл также сравнивает влияние полезности и издержек производства на стоимость с влиянием двух лезвий ножниц на кусок бумаги [там же, с. 31-32]. Видимо, это должно убедить читателя в том, что полезность и издержки производства равноценны в своем влиянии на величину стоимости. Но полезные свойства товаров создаются не в сфере обращения, а в сфере производства. Важнейшее значение имеет еще тот факт, что общественно необходимые затраты труда, воплощаясь в стоимость товара, создают в сфере производства материальную основу для достижения простого или расширенного воспроизводства товаров. Эти обстоятельства говорят в пользу вывода о том, что основным источником образования стоимости являются-

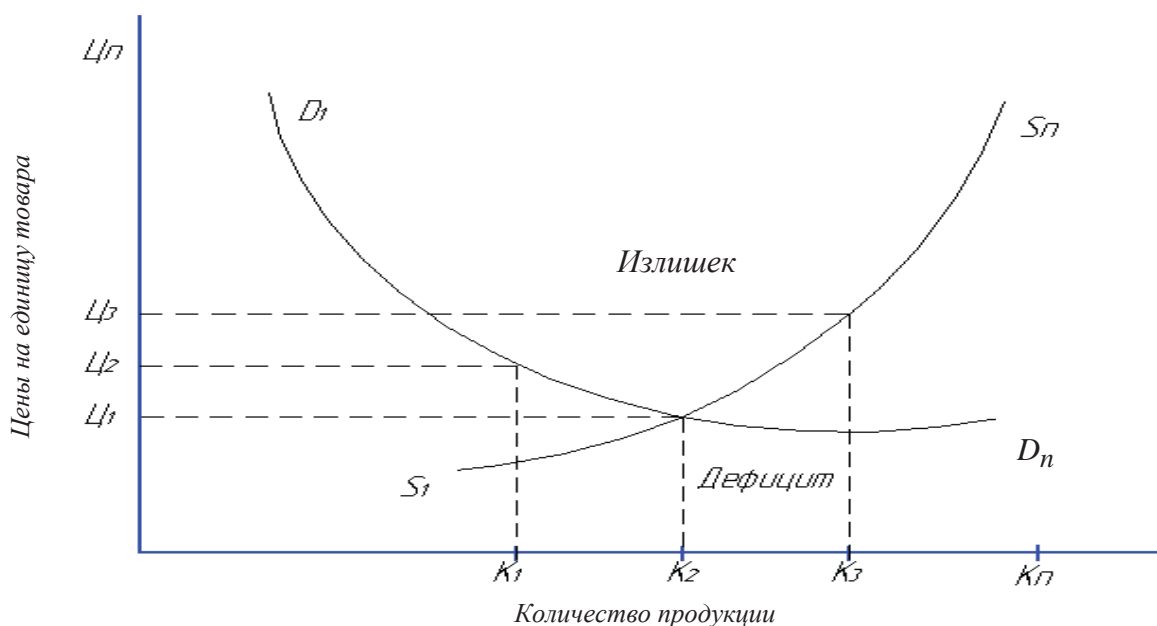
ся общественно необходимые затраты труда в сфере производства. Субъективная оценка полезных свойств товара в сфере обращения увеличивает или уменьшает величину стоимости, образованную в сфере производства. Академики НААН П.Т. Саблук и В.Я. Месель-Веселяк имеют основания считать, что «цены на продукцию не только сельского хозяйства, но и других отраслей и сфер экономики страны должны возмещать затраты и обеспечивать 14-15%-ю норму прибыли...» [10]. Этот вывод относится к величине стоимости товаров, образуемых в сфере производства, т.е. до возможных изменений ее в сфере обращения с учетом влияния спроса и предложения.

Авторам субъективных теорий не удалось привести достаточно убедительных доводов в пользу определения сущности (субстанции) стоимости на основе использования полезных свойств товаров. Следует отметить, что полезные свойства товаров существенно разнородны, поэтому не существует общего критерия определения степени полезности свойств различных товаров. Например, трудно определить: что полезнее – ско-

ростные качества самолетов или информационные качества телевизоров? Поэтому на данной основе затруднительно определить с высокой степенью точности и величину стоимости разнородных товаров по их полезности а, значит, и уровень цен.

Слабость субъективной теории заключается также в том, что на основе этой теории трудно ответить на вопрос о природе стоимости товара в случае равновесия спроса и предложения.

Вместе с тем следует отметить значительный вклад авторов теорий спроса и предложения, а также предельной полезности в исследование механизма спроса и предложения. Этот механизм показывает, что снижение цен увеличивает спрос на товары (при той же сумме денег покупатель может приобрести больше продуктов), а повышение цен способствует увеличению предложения (товаропроизводителям выгоднее продавать продукцию по более высоким ценам). В графическом изображении величина спроса изменяется по нисходящей кривой, а величина предложения – по восходящей (рис.).



**Кривые спроса и предложения**

Нисходящая кривая  $D_1$   $D_n$  показывает, что снижение цены от  $C_2$  до  $C_1$  увеличивает спрос покупателей (при прочих равных условиях) на продукцию от  $K_2$  до  $K_1$ . Восходящая кривая  $S_1$   $S_n$  отражает заинтересованность товаропроизводителей в повышении

цены: возрастание цены от  $C_2$  до  $C_3$  увеличивает спрос на продукцию от  $K_2$  до  $K_3$ . Точка пересечения линий  $D_1$   $D_n$  и  $S_1$   $S_n$  показывает величину стоимости, образованную общественно необходимыми затратами тру-

да в сфере производства. Это основа стоимости.

Вместе с тем в условиях ограниченного количества созданных природой продуктов использование их в качестве товаров может существенно повысить спрос на них и, следовательно, увеличить величину их стоимости. Например, в современных условиях значительно расширяется использование золота в промышленности, что не может не увеличивать спрос на него и повышать в некоторой мере его стоимость.

Представляет интерес изучение опыта определения стоимости товаров в технологически развитых странах. Возьмем в качестве примера опыт Соединенных Штатов Америки. Правительство США устанавливает на сельскохозяйственные товары государственные минимальные, или, как их обычно называют, поддерживаемые цены, уровень которых возмещает общественно необходимые затраты основных товаропроизводителей и обеспечивает получение ими прибыли, достаточной для расширенного воспроизводства. Правительство выплачивает фермерам разницу между рыночной и поддерживаемой ценой за счет государственного бюджета [4, с. 634]. Проводится

политика стабилизации фермерских доходов, в том числе за счет правительственных субвенций. По данным Интернета, в целом по всем фермам США в 2010 году от реализации продукции и оказанных услуг получено 352,3 млрд долл. (табл.). Кроме того, поступило 935,1 тыс. долл. от сделок ферм с государством. Итого поступило фермам 353,2 млрд долл. денежных доходов. На производство продукции и оказания услуг на фермах затрачено 192,6 млрд долл., включая 8,2 млрд затрат на оплату труда рабочих, 183,4 млрд – на материальные средства. Разница между доходами и затратами составляет 160,6 млрд (353,2 – 192,6), сумма амортизации – 30,6 млрд долл.

На оплату служебного персонала израсходовано 23,6 млрд долл., на выплату ренты – 12,6, на увеличение недвижимости и повышение материальной заинтересованности работников в улучшении результатов деятельности – 14,5 млрд. Фермы получили 79,1 млрд чистой прибыли. Такая прибыль обеспечивает расширенное воспроизводство продукции сельского хозяйства. Стоимость ее увеличилась в 2010 году по сравнению с 2009-м на 8,5%.

### Расчет чистой прибыли в сельском хозяйстве США в 2010 г.<sup>1</sup>

Показатель	Группы ферм по стоимости товарной продукции и сумме оказанных услуг, тыс. долл.			В целом
	I до 20 (мелкотоварные)	II 20-250 (средние)	III свыше 250 (крупные)	
Количество ферм, тыс.	1229	712	252	2193
Стоимость товарной продукции и оказанных услуг, млрд долл.	12,1	53,2	287,0	352,3
Доходы от сделок с государством, млрд долл.	-0,5	-0,7	2,1	0,9
Всего получено денежных доходов, млрд долл.	11,6	52,5	289,1	353,2
Производственные затраты, млрд долл.	9,3	30,1	153,2	192,6
в т.ч.: оплата труда	0,3	1,7	6,2	8,2
материальные затраты	90	27,4	147,0	183,4
Амортизация основных средств, млрд долл.	1,8	6,9	21,9	30,6
Оплата труда служащих, млрд долл.	0,4	2,2	21,0	23,6
Рента, млрд долл.	0,2	1,5	10,9	12,6
Выделены средства на увеличение недвижимости и на повышение материальной заинтересованности работников, млрд долл.	1,6	3,6	9,3	14,5
Чистая прибыль, убыток (-), млрд долл.	-1,7	8,2	72,8	79,1

<sup>1</sup> В связи с увеличением значимости цифр в таблице по сравнению с исходными данными, полученными по Интернету (от долларов до млрд долл.), суммы некоторых показателей по горизонтали не сходятся с итоговыми данными в таблице до десятых долей (Е.Ф.)

Наилучшие результаты достигнуты крупными фермами, каждая из которых произвела товарной продукции и оказала услуг на сумму не менее 250 тыс.долл. Они произвели 86,6% всей товарной продукции сельского хозяйства. Эти фермы увеличили объем товарной продукции сельского хозяйства в 2010 году по сравнению с 2009-м на 12,0%.

Поскольку крупные хозяйства производят основную часть товарной продукции, реализация которой не только возмещает понесенные затраты живого и овеществленного труда, но и обеспечивает получение ими чистой прибыли, достаточной для расширенного воспроизводства, то это дает возможность сделать вывод, что реализационные цены сложились на основе общественно необходимых затрат живого и овеществленного труда. Кроме того, минимальные цены повышаются выше равновесных цен наиболее важных сельскохозяйственных товаров с целью увеличения предложения их. Об этом свидетельствует постоянное образование

значительных излишков сельскохозяйственных продуктов в этой стране [4, с. 633-635].

**Выводы.** Сущность стоимости товаров заключается в создании новых (не полученных непосредственно от природы) полезных свойств продуктов и обеспечении материальной основы постоянного воспроизводства товаров. Основным источником стоимости товаров являются общественно необходимые затраты живого и овеществленного труда в сфере производства. Психологическая оценка значения реализуемых полезных свойств продуктов в сфере обращения образует в условиях нарушения равновесия спроса и предложения второй, дополнительный источник стоимости товаров.

Формирование двух источников образования стоимости товаров расширяет возможность использования как объективных, так и субъективных факторов повышения эффективности инвестиционно-инновационной модели развития экономики.

### Список использованной литературы

1. Аграрний сектор економіки України (стан і перспективи розвитку) [Присяжнюк М.В., Зубець М.В., Саблук П.Т. та ін]; за ред. М.В.Присяжнюка, М.В. Зубця, П.Т. Саблука, В.Я. Месель-Веселяка, М.М.Федорова.- К.: ННЦ «Інститут аграрної економіки», 2011. – 1008 с.
2. Аникин А.В. Юность науки. Жизнь и идеи мыслителей экономистов до Маркса 3-е изд. / А.В. Аникин. – М.: Политиздат, 1979. – 366 с.
3. Кенэ Франсуа. Избранные экономические произведения / Франсуа Кенэ. – М.: Изд. соц.-экон. лит-ры, 1960. – 560 с.
4. Макконнелл К.Р. «Экономикс: принципы, проблемы и политика»; пер.с англ.11-го изд. / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю. – К.: Хагар-Демос, 1993. – 786 с.
5. Маркс Карл. Капитал. – Т.1 / К. Маркс. – М.: Госполитиздат, 1949. – 794 с.
6. Маркс Карл. Капитал. Теории прибавочной стоимости: т. IV, ч. I / К. Маркс. – М.: Госполитиздат, 1955. – 440 с.
7. Маршалл А. Принципы экономической науки. – М.: Изд. «Прогресс» Универс, 1993. – Т.1. – 415 с.
8. Маршалл А. Принципы экономической науки / А. Маршалл. – М.: Прогресс, 1993. – Т. 2. – 310 с.
9. Психология. Учебник для экономических вузов; под. ред. проф. В.Н. Дружинина. – СПб.: Питер, 2000. – 672 с.
10. Саблук П.Т. Ціновий фактор у розвитку сільськогосподарського виробництва / П.Т. Саблук, В.Я. Месель-Веселяк // Економіка АПК. – 2011. – № 9. – С. 3-9.
11. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М.: Изд. соц.-экон. лит-ры, 1962. – 684 с.
12. Фирсов Е.А. К вопросу о теории стоимости и ценообразования / Е.А. Фирсов // Экономика АПК. – 2011. – №3. – С. 38-44; О некоторых вопросах теории стоимости и ценообразования. – Экономика АПК. – 2012. – № 10. – С. 63-70.
13. Харт М.Х. Сто великих людей / М.Х. Харт. – М.: «Вече», 1998. – 538 с.
14. Шпичак О.М. Теоретико-методологічний аспект ціноутворення на сільськогосподарську продукцію / О.М. Шпичак // Економіка АПК. – 2012. – № 8. – С. 3-10.

Статья получена редакцией 19.12.2013 г.

\* \* \*