

УДК 330.31:631.1(470+571)

*И.Г. УШАЧЕВ, доктор экономических наук, профессор,
академик РАН, директор*

*А.Ф. СЕРКОВ, доктор экономических наук, профессор, академик РАН,
главный научный сотрудник*

*В.С. ЧЕКАЛИН, кандидат экономических наук,
заведующий отделом аграрной политики и
прогнозирования развития сельского хозяйства*

Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства

Системные проблемы воспроизводства в аграрном секторе России

Постановка проблемы. Агрэкономическая наука России в последние годы сосредотачивала свое внимание на основных фундаментальных и прикладных проблемах развития агропромышленного комплекса, которые формируют ее аграрную политику. Научные исследования проводятся в 9 научно-исследовательских институтах экономического профиля:

Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства;

Всероссийский НИИ организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве;

Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова;

Всероссийский НИИ экономики и нормативов;

Поволжский НИИ экономики и организации АПК;

НИИ экономики и организации АПК Центрально-Черноземного района РФ;

Северо-Западный НИИ экономики и организации сельского хозяйства;

Сибирский НИИ экономики сельского хозяйства;

Дальневосточный НИИ экономики, организации и планирования АПК.

Проводимые исследования отделения экономики и земельных отношений охватывали широкий круг проблем, среди которых можно выделить такие, как:

✓ совершенствование аграрной политики, включающей организационно-экономические механизмы инновационного развития АПК;

✓ методы и формы функционирования аграрных рынков с учетом межгосударственной интеграции и необходимости обеспечения продовольственной безопасности страны;

✓ совершенствование межотраслевых отношений, включая ценовые, АПК с другими отраслями экономики страны;

✓ совершенствование структуры многоукладной экономики с учетом интеграционных и кооперационных процессов;

✓ методология комплексного развития сельских территорий;

© И.Г. Ушачев, А.Ф. Серков, В.С. Чекалин,
2014

✓ методы и механизмы управления системой сельскохозяйственного землепользования, регулирование земельных отношений.

С учетом результатов научных исследований формировалась основная нормативная правовая база для функционирования агропромышленного комплекса, в том числе Доктрина продовольственной безопасности России, первая на 2008-2012 годы и нынешняя на 2013-2020 годы Государственные программы развития сельского хозяйства, Концепция и соответствующая Федеральная целевая программа устойчивого развития сельских территорий, Стратегия инновационного развития АПК, целый ряд региональных программ и других важнейших документов.

Анализ последних исследований и публикаций. Оценивая развитие сельского хозяйства, следует отметить, что за последние 10 лет средние темпы прироста продукции сельского хозяйства составили 3,2%, что в условиях нестабильности мировой экономики, существенного колебания погодных условий, ресурсных ограничений можно считать вполне удовлетворительным результатом.

В то же время имеющиеся природные, экономические и трудовые ресурсы позволяют существенно повысить уровень производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, осуществить в разумных пропорциях импортозамещение, осваивать по ряду продуктов внешние рынки.

Располагая 9% мировых сельхозугодий, Россия производит менее 3% мировой продукции сельского хозяйства, или, занимая одно из первых мест по экспорту минеральных удобрений, находится на одном из последних по уровню их внесения.

Цель статьи – с учетом результатов анализа научных достижений по вопросам функционирования агропромышленного комплекса исследовать системные проблемы воспроизводства в аграрном секторе России.

Изложение основных результатов исследования. В последнее время социально-экономическая ситуация в стране претерпела существенные изменения, и если говорить о будущем, то она будет формироваться под воздействием новых факторов, в том числе: интеграции на Евразийском экономическом пространстве, функционирования России в условиях ВТО, углубления мирового продовольственного кризиса, последовательного формирования нового шестого технологического уклада. При этом сохраняется большое количество проблемных вопросов, решать которые призвана новая Государственная программа.

Однако первый год реализации показал ее недостаточную сбалансированность, что потребовало изыскания дополнительных финансовых ресурсов в объеме 42 млрд руб. для поддержки сельского хозяйства. По большинству основных индикаторов в 2013 году были достигнуты их прогнозные значения или они оказались близкими к установленным в ней параметрам. В то же время основной финансовый показатель – рентабельность сельскохозяйственных организаций – оказался ниже целевого уровня.

Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в 2013 году по отношению к предыдущему году составил 6,2% при целевом показателе 2,2%, в т.ч. по растениеводству – более 12%, а по животноводству – лишь 0,5% (табл.).

Выполнение основных показателей Государственной программы

Показатель	2012 г.	2013 г.		
		целевой показатель	предварительные данные	%, п.п. выполнения
Индекс производства продукции, %:				
сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий	95,2	102,2	106,2	+ 4,0 п.п.
растениеводства	88,3	102,8	112,3	+ 9,5 п.п.
животноводства	102,8	101,5	100,5	-1,0 п.п.
пищевых продуктов, включая напитки	105,1	103,0	102,9	-0,1 п.п.
Рентабельность сельскохозяйственных организаций (с учетом субсидий), %	12,1	13,0	9,3	-3,7 п.п.
Среднемесячная номинальная заработная плата в сельском хозяйстве, руб.	14934	14100	16382,4	116,2

Межотраслевые отношения в обобщенном виде можно проиллюстрировать тремя цифрами: сельское хозяйство, занимая почти 4% в валовой добавленной стоимости,

располагает лишь 2,4% инвестиций, а доля в совокупном финансовом результате экономики равна лишь 0,8% (рис. 1).



Рис. 1. Роль сельского хозяйства в экономике России

Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, по предварительным данным Росстата, в 2013 году вместо запланированного Госпрограммой роста на 4% снизился на 4%.

На рынке продовольствия доля отечественной продукции в структуре ее потребления населением практически не изменилась и в 2013 году осталась на уровне 66%. При этом объем импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, в основном за счет роста импортных цен, достиг наиболее высокого уровня за все предшествовавшие годы – 43 млрд долл. США.

Давая оценку уровня реализации **подпрограммы по растениеводству**, в целом следует считать ее положительной, несмотря на то, что в прошедшем году в ряде регионов

сложилась неблагоприятные погодные условия для возделывания сельхозкультур. В 13 регионах Южного, Приволжского и Уральского федеральных округов отмечена засуха, на Дальнем Востоке (в 6 регионах) произошло крупномасштабное наводнение. В общей сложности пострадали площади на 3,2 млн га.

Тем не менее валовой сбор зерна в 2013 году обеспечен на уровне 92,4 млн т и был выше, чем в среднем за последние 5 лет. С увеличением валовых сборов семян масличных культур и сахарной свеклы стало реальным самообеспечение страны растительным маслом и сахаром (из сахарной свеклы). Существенно увеличилось производство рапса и сои. В результате, пороговые значения продовольственной независимости по основным продуктам растениеводства уже достигнуты (рис. 2).

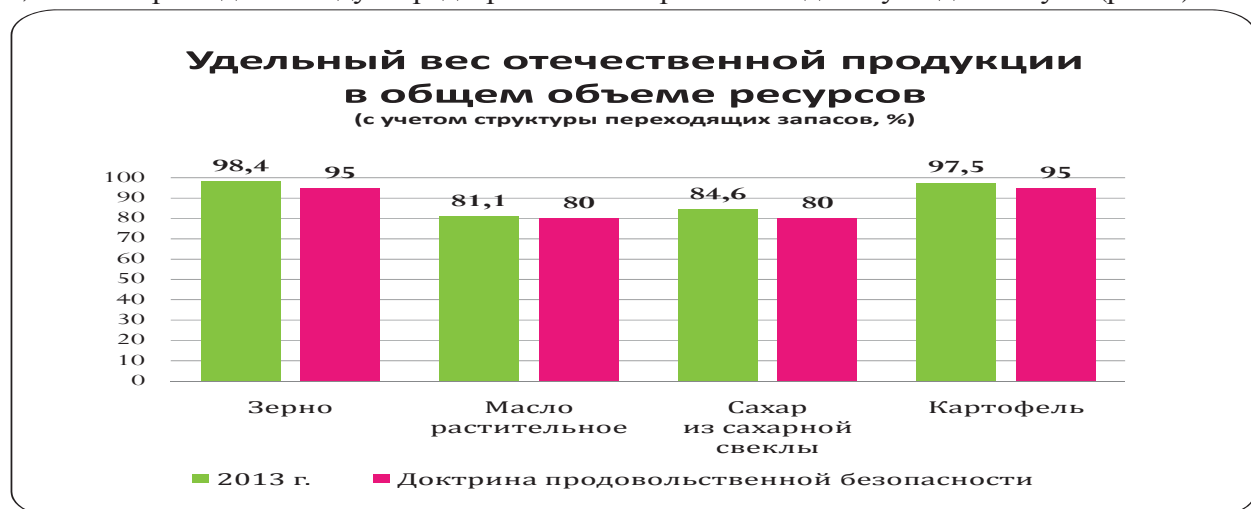


Рис. 2. Отечественная продукция растениеводства на рынке продовольствия

В отрасли животноводства в 2013 году рост производства скота и птицы на убой в живом весе составил 5,0%, в основном за счет увеличения объемов производства на убой свиней (на 10,3%) и птицы (на 5,3%). При этом целевой показатель, предусмотренный Госпрограммой, превышен на 4,3%. Пока не удается решить проблемы молочной отрасли, несмотря на то, что средняя продуктивность 1 коровы выросла до 5 тыс. кг.

Для изменения этой ситуации Правительством Российской Федерации принято решение увеличить срок субсидирования ин-

вестиционных кредитов в молочном животноводстве до 15 лет с компенсацией процентной ставки до 100% за счет федерального бюджета. Рассматривается вопрос подготовки подпрограммы развития молочного скотоводства.

В результате удельный вес отечественной животноводческой продукции остается ниже значений, определенных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации: по молоку – 76,6 против 90%, по мясу – 77,5% против 85% (рис. 3).



Рис. 3. Отечественная продукция животноводства на рынке продовольствия

Определенные сложности остаются в сфере технико-технологического обновления отрасли, что является необходимым условием инновационного развития. Несмотря на то, что энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций возросла до 167,1 л.с. на 100 га, что выше ее уровня, сложившегося в 2012 г. на 10%, в целом техническое обеспечение в аграрном секторе рассматривается как недостаточное, что сдерживает рост производительности труда.

Поэтому нами настоятельно поднимается вопрос о необходимости разработки Федеральной целевой программы «Развитие отечественного сельскохозяйственного машиностроения».

Решение базовых проблем развития сельского хозяйства связано, прежде всего, с межотраслевыми отношениями и формированием на их основе уровня доходности в аграрном секторе, достаточного для расширенного воспроизводства.

Во многом сложившаяся ситуация – это последствие накопившегося неэквивалентно-

го соотношения цен на реализуемую сельскохозяйственную продукцию и издержек на ее производство. За последние 12 лет цены на промышленную продукцию, приобретаемую сельскохозяйственными товаропроизводителями, возросли в 6,6 раза, а на сельскохозяйственную продукцию – в 5,1 раза.

Одной из мер в этой сфере может быть замораживание для сельского хозяйства цен и тарифов естественных монополий, контролируемых государством. Причем такая политика должна иметь не краткосрочный, а долгосрочный характер.

Другим способом повышения доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей является увеличение их доли в конечной цене пищевых продуктов, чему способствовало бы принятие целевой программы развития сельскохозяйственной кооперации.

В качестве одной из мер по поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей в рамках «зеленой корзины» ВТО следует продолжить эксперимент по формированию системы оказания внутренней продо-

вольственной помощи малоимущему населению.

Следующей макроэкономической проблемой является несовершенство **кредитно-финансовых отношений**, которые приводят к высокой закредитованности и угрозе банкротства значительной части сельскохозяйственных товаропроизводителей. Поэтому возникает необходимость рассмотреть возможность проведения реструктуризации их долговых обязательств с частичным списанием просроченной задолженности по займам и кредитам.

Что касается совершенствования механизма кредитования, то видимо Россельхозбанк должен работать не как обычный коммерческий банк (пусть и со 100% государственным капиталом), а как институт развития АПК, имея в виду предоставление через него инвестиционных кредитов по специальным низким процентным ставкам.

Целесообразно также внести изменения в налоговое законодательство в части порядка начисления и уплаты налога на добавленную стоимость в отношении сельскохозяйственной продукции, приобретаемой перера-

батывающими предприятиями у плательщиков единого сельскохозяйственного налога.

Без корректировки экономического механизма функционирования сельского хозяйства будет сложно обеспечить его устойчивое развитие.

Наверно, никто не будет оспаривать, что Белгородская область является одним из ведущих регионов страны по освоению инновационных технологий и повышению эффективности использования ресурсов. Тем не менее, рентабельность по всей хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций этой области, где самые высокие темпы роста аграрного сектора в стране, без субсидий в 2013 году оказалась нулевой, а с учетом субсидий – лишь 9%. Примерно такое же положение в Татарстане, где рентабельность с субсидиями составила лишь 7%. Это говорит о том, что действующий экономический механизм даже в условиях высокой инновационной активности не дает возможности получать высокий экономический результат.

При этом уровень совокупной государственной поддержки сельского хозяйства на 1 га пашни в России в разы, а то и на порядок ниже, чем в развитых странах мира (рис. 4).

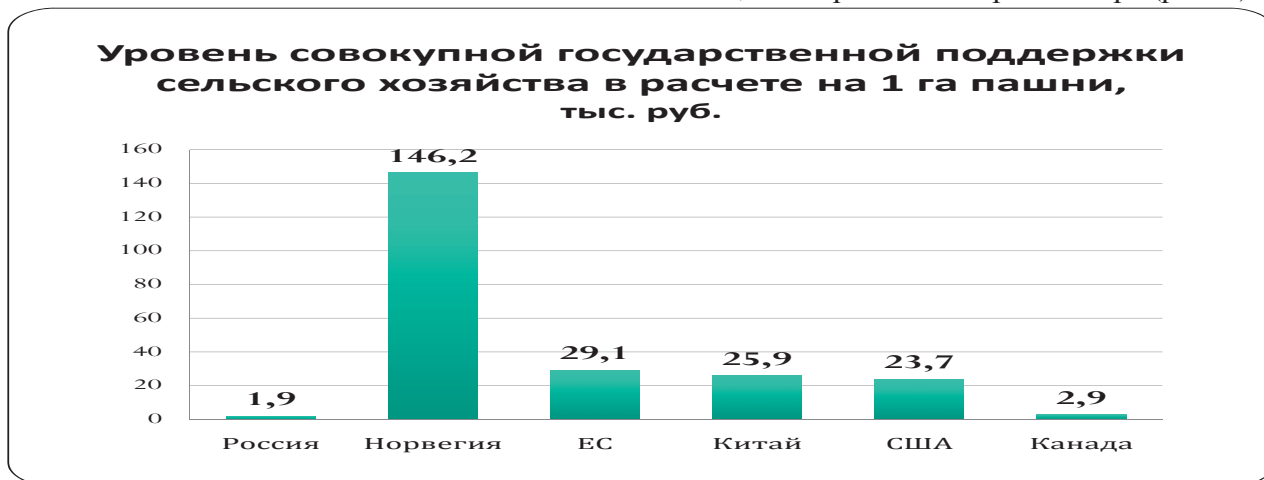


Рис. 4. Государственная поддержка сельского хозяйства в России и зарубежных странах

Поэтому есть основания к тому, чтобы наряду с разработкой мер по повышению эффективности использования выделяемых средств изыскивать дополнительные финансовые ресурсы для государственной поддержки агропромышленного комплекса на 2014–2016 годы в размерах, не меньше выделенных в 2013 году (с учетом прогнозируемой инфляции). Если же прогнозировать

прирост продукции с темпом 3–4% в год, то потребуются увеличить поддержку в 1,5 раза.

Еще одна системная проблема, которая является первостепенной, – социальное развитие села. Целевые индикаторы и показатели, установленные Программой на 2013 год, выполнены в полном объеме: по строительству (приобретению) жилья – на 156%,

в том числе для молодых семей и молодых специалистов – на 135%.

Продолжилось развитие инженерной инфраструктуры. Уровень газификации домов (квартир) сетевым газом в сельской местности в 2013 году составил 56,5%, обеспеченности питьевой водой сельского населения повысился до 59,6%. Однако, несмотря на выполнение установленных плановых заданий, размеры ввода объектов социальной и инженерной инфраструктуры в рамках реализации Государственной программы были незначительными.

Наметившееся улучшение условий жизнедеятельности положительно сказалось на демографической ситуации в сельской местности. Коэффициент рождаемости вырос за последние 12 лет с 9,8 до 14,7. Коэффициент смертности снизился с 17,1 до 14,8%. Практически приостановлена естественная убыль сельского населения. Ожидаемая продолжительность жизни увеличилась на 4,3 года.

В то же время заработная плата в отрасли едва превышает половину ее среднероссийского уровня (53%), хотя занятость работников аграрного сектора в течение года на 6–7% выше, чем по экономике в целом. Сохраняется значительная региональная дифференциация сельского населения по уровню и качеству жизни. В этих условиях в сельской местности преобладают высокие миграционные настроения.

В связи с этим видится необходимым закрепить законодательно приоритетность устойчивого развития сельских территорий или, как минимум, разработать и принять соответствующую Стратегию.

Немало проблем сохраняется в сфере **земельных отношений**. Значительные площади пашни выведены из сельскохозяйственного оборота, все более проявляется тенденция к концентрации большой площади земель в собственности крупных корпоративных структур, необходимо совершенствование системы государственного контроля за использованием и охраной земель.

Выводы. В целом состояние аграрного сектора требует разработки дополнительных мер в целях формирования устойчивого, эффективного и конкурентоспособного производства. В связи с этим речь идет о необ-

ходимости обеспечения расширенного воспроизводства в отрасли на основе совершенствования макроэкономических условий и межотраслевых отношений, технико-технологического обновления на базе инноваций, более полного использования фактора улучшения социальных условий труда и жизни в сельской местности. Это и определяет задачи научного агроэкономического сообщества на предстоящие годы.

1. Формирование современной аграрной экономической теории и разработка принципов развития сельского хозяйства на воспроизводственной основе с учетом его многофункциональности и мультипликативности в условиях глобализации и интеграционных процессов в мировой экономике.

2. Формирование обновленной социальной парадигмы устойчивого развития сельских территорий.

3. Проведение комплексных исследований проблем трансформации земельных отношений и управления земельными ресурсами в сельском хозяйстве.

Особое внимание в процессе фундаментальных исследований в области аграрной политики будет обращено на:

обеспечение продовольственной безопасности страны;

повышение доходности сельского хозяйства для его технико-технологической модернизации;

конкурентоспособность отечественной продукции на внешнем и внутреннем рынках.

При этом предстоит шире использовать информационные технологии, методы математического моделирования и прогнозирования социально-экономических процессов.

С учетом того, что мы стали частью единой Российской академии наук, следует обратить особое внимание на разработку фундаментальных проблем аграрного сектора, не снижая уровень проводимых исследований с позиций их практического применения.

Надеемся на то, что новые условия будут способствовать расширению сложившегося взаимодействия и добрых отношений с учеными Украины, созданию новых возможностей для совместных исследований в целях развития агропромышленных комплексов наших стран.

Список использованных источников

1. Ушачев И.Г. Государственная программа развития сельского хозяйства как механизм достижения продовольственной безопасности России / И.Г. Ушачев // АПК: экономика, управление – 2013. – №11. – С. 4-8.
2. Ушачев И.Г. Продовольственная безопасность в рамках глобального партнерства / И.Г. Ушачев. – М.: Изд. ИП Насирудинова В.В., 2013. – 330 с.
3. Ушачев И.Г. Социальная миссия российского крестьянства. – М.: Изд. ИП Насирудинова В.В., 2013. – 240 с.
4. Серков А.Ф. Совершенствование экономического механизма реализации Государственной программы развития сельского хозяйства на 2013-2020 годы / А.Ф. Серков, В.С. Чекалин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – № 6. – С. 7-11.
5. Ушачев И.Г. Проблемы обеспечения конкурентоспособности продукции АПК в условиях региональной интеграции и глобализации / И.Г. Ушачев, А.Ф. Серков, В.И. Тарасов, В.С. Чекалин // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 7. – С. 3-14.

Статья получена редакцией 22.04.2014 г.

*

UDS 632.11:332.3:338.43



*János NAGY, doctor of agrarian sciences, professor,
University of Debrecen
Institute for Land Utilisation,
Regional Development and Technology, Hungary*

Climate change, agricultural land use and food safety

INTRODUCTION

Due to the increase of population, there is an increased demand for agricultural products which makes it necessary to expand agricultural areas. However, the current agricultural practice is also responsible for negative environmental impacts, such as climate change, the reduction of biodiversity, water and air pollution and soil erosion. In order to increase production and reduce environmental load at the same time, it is essential to synchronise RDI activities, demand and production.

POPULATION

In 1950, the Earth's population was 2.5 billion people which increased to 6.5 billion by 2005. By 2050, the population is estimated to

reach 9 billion (UN, 2006). The peak yearly growth rate was observed in 1963 (2.19%). By 2005, the extent of growth reduced nearly by half (1.1%), approx. 75 million people per year. The yearly growth of the population is expected to further decrease in the years to come. According to current estimation, the growth rate will be less than 1% by 2020 and less than 0.5% by 2050. This means that the population is going to further increase in the 21st century, but at a lower rate than in the previous period. The Earth's population doubled (100% growth) in 40 years (3 billion in 1959 and 6 billion in 1999). According to current estimations, another 50% increase in population takes 42 years; therefore, it could reach 9 billion by 2042. The highest rate of population increase is expected in Asia and Africa, where nearly 86% of the Earth's population is going to live in

© János Nagy, 2014