

Список использованных источников

1. Государственная программа возрождения и развития села на 2005–2010 годы: офиц. изд. – Минск: Беларусь, 2005. – 96 с.
2. Государственная программа устойчивого развития села на 2011–2015 годы, утвержденная Указом Президента Республики Беларусь № 342 от 01.08.2011 г., Нац. реестр правовых актов Республики Беларусь от 3 августа 2011 г. № 1/12739.

Статья получена редакцией 30.10.2014 г.

*

УДК 631.1:330(470)

*А.И. АЛТУХОВ, доктор экономических наук, профессор,
академик РАН, заведующий отделом
территориально-отраслевого разделения труда в АПК
Всероссийский научно-исследовательский институт
экономики сельского хозяйства*

Агропромышленный комплекс России в условиях формирования Евразийского экономического союза и членства в ВТО

Ныне существуют национальные проблемы, которые пытается как можно быстрее решить практически каждое государство независимо от уровня его социально-экономического развития и положения в мире. К ним, прежде всего, следует отнести проблему надежного обеспечения населения отечественным продовольствием. Не является исключением и Россия, которая уже много лет считается крупнейшим мировым нетто-импортером продовольствия в основном из-за неспособности АПК обеспечить продовольственную независимость.

В современных условиях решать многочисленные проблемы обеспечения продовольственной независимости страны стало значительно сложнее и затратнее для аграрной сферы в силу ряда возникших новых обстоятельств. К основным из них следует отнести:

членство России в ВТО и ее одновременное участие в региональных интеграционных объединениях на экономическом пространстве СНГ и вне его пределов, повышающих открытость отечественного агро-

продовольственного рынка, а следовательно, вызывающих дополнительные риски и угрозы для обеспечения устойчивого развития аграрной сферы экономики, осуществления ускоренного импортозамещения по отдельным видам продовольствия;

начало реализации восьмилетней Государственной программы в условиях замедления и падения экономического роста в стране, продолжающегося наращивания продовольственного импорта, сохранения в основном прежней экспортно-сырьевой модели развития национальной экономики «нефть в обмен на продовольствие»;

преобразование Таможенного союза в Евразийский экономический союз в условиях обострившегося противостояния России и Запада и повышенную его агрессивность в ответ на объявленное российским государством эмбарго на закупку импортного продовольствия, особенно его чувствительных видов;

присоединение Крыма, украинский кризис и введение в связи с этим разного рода зарубежных санкций против России, отключение стран Европы, США и Канады от ее емкого агропродовольственного рынка;

© А.И. Алтухов, 2015

падение курса рубля в связи со снижением цены на экспортируемые углеводороды.

Значительно усложняют и обостряют сложившуюся ситуацию с обеспечением населения отечественным продовольствием не только усиление мировой политической напряженности и мирового продовольственного кризиса, но и сложные внутренние макроэкономические условия, при которых вынуждена развиваться аграрная сфера, когда она еще не в полной мере преодолела системные проблемы, связанные с последствиями проводимых коренных реформ 90-х годов прошлого века, экономического кризиса 2008-2010 годов, чередой засух 2009–2010 и 2012 года. Все это ведет к возрастанию неопределенности и напряженности в экономике аграрной сферы, социальной жизни села.

Хотя за прошедшие два года значительная часть ожидаемых опасений, связанных с членством страны в ВТО, не оправдалась по отношению, прежде всего, к сельскому хозяйству как наиболее уязвимой отрасли экономики к влиянию внешних факторов, тем не менее системные проблемы, которые были характерны и до вступления России во Всемирную торговую организацию, только обострились. Речь идет о решении такой фундаментальной проблемы, как продовольственная зависимость страны. Именно здесь накопились, переплелись и сконцентрировались в сложный узел практически

все проблемы развития аграрной сферы экономики и ее базовой отрасли – сельского хозяйства.

Наиболее остро продовольственная проблема проявилась при введении Россией отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности страны, когда под зарубежные санкции попала примерно половина всего объема российского импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, что соответствует 15% их внутреннего потребления. Импортные поставки продовольствия составляют почти одну треть объема их внутреннего потребления и в полтора раза превышают порог продовольственной безопасности.

Восполнить недостаток продовольствия, подпавшего под санкции, за счет увеличения его внутреннего производства можно лишь частично. По оптимистичным экспертным оценкам, это позволит заместить 15% выпавшего продовольственного импорта при одновременном росте цен на него. При этом следует учитывать, что в 2013 году объем импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья достиг 43,1 млрд долл. и был самым высоким за более чем двадцатилетний период рыночных преобразований (рис. 1). Только за 2000–2013 годы их импорт увеличился почти в 6 раз. При этом почти половина объема продовольственного импорта приходилась на страны Европейского Союза.

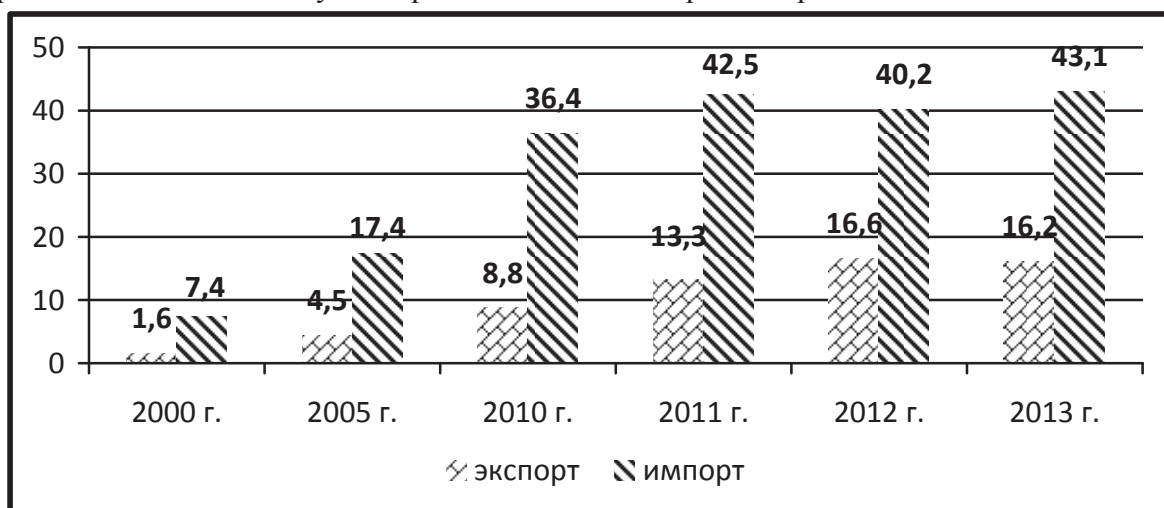


Рис. 1. Экспорт и импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в России, млрд долл. США

Проблемы развития агропромышленного комплекса и надежности обеспечения населе-

ния собственным продовольствием – это во многом хронические внутренние проблемы

страны, решение которых мало связано с требованиями ВТО, ее участием в интеграционных объединениях на экономическом пространстве СНГ и вне его пределов, а также с объявленными санкциями против России.

Одной из основных причин, сдерживающих решение проблемы продовольственной независимости страны, являются накопившееся неэквивалентное соотношение цен на реализуемую продукцию промышленности и сельского хозяйства и неуклонный рост издержек на его продукцию. Достаточно отметить, что за последние 12 лет цены на промышленную продукцию в 1,3 раза опережали темп роста цен на сельскохозяйственную продукцию. Из последних 6 лет сельское хозяйство без субсидий 4 года было убыточным. Даже с учетом субсидий в 2013 году рентабельность сельскохозяйственных организаций составила лишь 7,3%, что не дает возможности обеспечить не только простое, но и суженное воспроизводство, и почти в четыре раза ниже, чем необходимо для ведения отрасли на расширенной основе. Именно низкая доходность сельского хозяйства остается одной из главных причин, вызывающей и усиливающей многие существующие негативные тенденции в развитии аграрной сферы экономики.

При финансировании мероприятий Государственной программы, хотя бы в объеме разрешенной поддержки ВТО на уровне 9,0 млрд долл., она может стать основным работающим инструментом по адаптации аграрной сферы к требованиям ВТО, а также базисным фактором повышения конкурен-

тоспособности ее продукции на внутреннем и внешнем агропродовольственных рынках. Но для этого необходимо, чтобы приоритет государства по отношению к сельскому хозяйству не был разовым и не имел декларативный характер, а стал общей стратегией его развития. Только тогда обеспечение продовольственной независимости станет доминантой государственной аграрной политики, а отечественное сельское хозяйство не будет заложником большой международной политики, которая нередко используется ведущими странами-экспортерами продовольствия как предмет разного рода торгов на переговорах с Россией.

Со стороны ВТО нет ограничений в бюджетном финансировании отечественного сельского хозяйства, есть только недостаток бюджетных средств у государства. Выделенные в 2013–2014 годах федеральные бюджетные средства на его поддержку соответственно 197 и 170 млрд руб. – это самый минимальный объем, необходимый лишь для удержания достигнутого уровня производства. Чтобы достичь пороговых значений Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации необходимо почти удвоить государственную поддержку отрасли (табл. 1). Только тогда рациональное использование огромного аграрного потенциала может снять практически все вопросы надежного обеспечения страны отечественным продовольствием и занять достойное место на мировом агропродовольственном рынке.

1. Прогноз уровня продовольственной независимости и экспортного потенциала России на 2020 г.

Виды сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	Пороговые значения Доктрины продовольственной безопасности РФ	Уровень продовольственной независимости, %	Экспортный потенциал (+)/ потребность (-), млн т
Зерно	95	132	30
Сахар	80	168	2
Растительное масло	80	239	2
Картофель	95	121	6
Овощи	-	90	-2
Фрукты	-	39	-6
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	85	107	0,6
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	90	79	-10
Яйца	-	124	10

Несмотря на то, что введенное продовольственное эмбарго создает дополнительные условия для более активного развития внутреннего производства, расширения поставок продовольствия из развивающихся стран, с которыми существует возможность расчетов в национальной валюте, тем не менее в такой ситуации приоритетным направлением следует считать наращивание производства и расширение торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием в рамках формирующегося Евразийского экономического союза (ЕАЭС). В последние годы на долю России во взаимной торговле аграрной продукцией приходилось 36%, в то время как Беларуси – 39% и Казахстана – 25%, располагающими значительно меньшим аграрным потенциалом. Пока все эти государства имеют уровень продовольственной независимости меньше 100%, хотя по отдельным видам продовольствия каждое из них располагает значительными экспортными ресурсами.

В условиях усиления глобализации и продолжающихся кризисных явлений во многих странах мира, которые будут лишь усугубляться и расширяться, развитие интеграционных процессов между государствами, входящими в Таможенный союз, приобретает особое значение для взаимодействия их аграрных экономик, обеспечения национальной и коллективной продовольственной безопасности. Это обусловило стремление Беларуси, Казахстана и России к переходу согласования национальных политик и созданию нового межгосударственного интегрированного формирования, которым с 2015 года становится Евразийский экономический союз. В качестве основного принципа его функционирования будет синергетический эффект, позволяющий одновременно обеспечить уровень динамичного развития Союза и каждой страны в отдельности. Поэтому основной целью согласованной аграрной политики Союза является эффективная реализация совокупного аграрного потенциала входящих в него стран для наращивания объемов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, удовлетворения потребностей общего рынка и наращивание их экспорта, что повысит уро-

вень коллективной продовольственной безопасности.

Основными преимуществами интеграции еще в формате Таможенного союза для АПК стали увеличение объемов взаимной торговли аграрной продукцией за счет расширения и насыщения емкого внутреннего рынка, повышения ее конкурентоспособности из-за отмены внутренних таможенных барьеров и их унификации на внешней таможенной границе. Однако на этом же этапе возникли сложности, проявившиеся в различных формах и уровнях поддержки национальных товаропроизводителей, что потребовало поиска согласованных подходов к проводимой экономической политике и ускорения перехода от Таможенного союза к экономическому союзу. В процессе углубления интеграционных связей между Беларусью, Казахстаном и Россией в аграрной сфере экономики также предстоит преодолеть такие трудности:

во-первых, высокую затратность процесса формирования интеграционных отношений, который способен окупиться, когда он относительно стабилен на протяжении длительного периода и не подвергается каким-либо краткосрочным конъюнктурным изменениям;

во-вторых, неопределенность модели интеграционных отношений в аграрной сфере экономики формирующегося ЕАЭС, поскольку от нее будет напрямую зависеть уровень коллективной продовольственной безопасности и каждой страны в отдельности, для чего не обойтись без совершенствования принятой согласованной аграрной политики Союза;

в-третьих, несовершенство механизма регулирования взаимодействия государств на внутреннем и особенно на внешнем агропродовольственных рынках и их отдельных продуктовых сегментов;

в-четвертых, сложность выработки единых подходов к реализации согласованной, но пока не единой аграрной политики стран Евразийского экономического союза, учета членства одних государств в ВТО и предстоящего присоединения других к этой мировой торговой организации и к ЕАЭС;

в-пятых, значительную дифференциацию стран Таможенного союза по уровню продовольственной независимости (табл. 2), масштабам агропромышленного производства,

развитию аграрной сферы экономики и инфраструктуры агропродовольственного рынка, сложившихся доходов населения;

2. Уровень продовольственной независимости стран Таможенного союза, %

Виды сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	Беларусь	Казахстан	Россия
Зерно	106	218	108
Сахар	94	6	86
Растительное масло	74	84	209
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	116	78	76
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	246	83	80
Картофель	100	99	98
Овощи	97	91	89
Плоды и ягоды	50	20	30
Яйца	130	93	98

в-шестых, хронические недостатки в информационном, научном и кадровом обеспечении АПК и его отдельных отраслей.

Поэтому к более тесной интеграции стран Евразийского экономического союза в аграрной сфере экономики следует идти поэтапно:

на первом этапе целесообразно реализовывать приоритетные инвестиционно-инновационные проекты в целях развития общего агропродовольственного рынка, ускорения импортозамещения и совершенствования территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве, для чего необходимо сформировать такой механизм, который обеспечивал бы реальное экономическое взаимодействие Беларуси, Казахстана и России, а также других потенциальных участников для повышения конкурентоспособности их продукции на внутреннем и мировом агропродовольственных рынках;

на втором этапе предстоит создать совместные страховые фонды на случай наступления чрезвычайных ситуаций в аграрной сфере для ее устойчивого развития, принять систему скоординированных мер по выравниванию доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Такая этапность интеграции предполагает развитие АПК, общего агропродовольственного рынка и национальных агропродовольственных рынков стран ЕАЭС по таким основным направлениям:

прогнозирование развития АПК, общего агропродовольственного рынка, националь-

ных агропродовольственных рынков и их наиболее важных продуктовых сегментов;

государственная поддержка сельского хозяйства и регулирование общего агропродовольственного рынка и его отдельных сегментов;

технико-технологическое и инновационное развитие АПК и его отдельных отраслей, а также интеграционных формирований;

развитие экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

совершенствование системы образования, научное и информационное обеспечение АПК.

С развитием интеграционных процессов и формированием Евразийского экономического союза часть функций экономического регулирования должна перейти от национальных органов к межгосударственному коллективному органу управления. При этом можно выделить ряд направлений совершенствования аграрной политики ЕАЭС, по которым предстоит выйти на согласованные позиции.

В области развития общего агропродовольственного рынка следует обеспечить:

снижение неоправданной между странами конкуренции на отдельных сегментах агропродовольственного рынка на основе разработки системы индикативных продовольственных балансов и принятия других организационно-экономических механизмов, использования единой базы данных. Поэтому одной из первоочередных задач, которую предстоит решить, является разработка единой научно обоснованной методо-

логии оценки продовольственной безопасности и независимости, составление совместных прогнозных продовольственных балансов, особенно по наиболее чувствительным видам продовольствия, и механизмов их реализации;

формирование общей товаропроводящей системы для продвижения аграрной продукции на внутренние и внешние рынки, имея в виду снижение совокупных издержек за счет создания Евразийской товаропроводящей системы сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, окупаемость которой составит около пяти лет. Беларусь, Казахстан и Россия смогут образовать уникальный по своим размерам и протяженности транспортный коридор, связывающий Западную Европу с Китаем, Индией, государствами Центральной и Юго-Восточной Азии;

развитие внутренней торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием и координацию их экспортных операций прежде всего для повышения экономической заинтересованности сельскохозяйственных товаропроизводителей. Для этого необходимо предусмотреть механизмы и экономические инструменты, обеспечивающие сбалансированность внутренних рынков и формирование скоординированных экспортных потоков, с тем, чтобы не создавать трудности у сельскохозяйственных товаропроизводителей, увеличивающих объемы производства за счет внедрения достижений научно-технического прогресса. Важно также совершенствовать механизм регулирования взаимодействия государств Союза на внешних рынках с целью предотвращения существенных потерь от неоправданной конкуренции.

В сфере агропромышленного производства необходимо:

разработать единую схему территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве, максимально учитывающую природно-экономические особенности и позитивные факторы, определяющие совместные возможности развития АПК. В первую очередь они связаны с взаимодополняемостью природно-производственного потенциала, его рациональным

использованием в интересах всех государств ЕАЭС, сохранившейся единой транспортной инфраструктурой как своеобразного моста между Европой и Азией;

сформировать межгосударственные экономические механизмы стимулирования развития агропромышленного производства в целях увеличения внутреннего потребления и создания экспортного потенциала сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Для этого важно определиться, как должны действовать согласованная система разработки индикативных балансов по основным видам продовольствия, формы и механизмы квотирования производства и государственной поддержки сельского хозяйства. Это даст возможность избежать деформации торговых отношений между государствами Союза и возникновения конфликтов в аграрной сфере экономики.

В области нормативного правового регулирования аграрной сферы экономики предстоит завершить оформление статуса Евразийского экономического союза и наделение его исполнительных органов полномочиями и ресурсами, например, по аналогии с Европейским Союзом. Для этого следует определиться с моделью интеграционных отношений в АПК Союза. Принятая аграрная политика предусматривает согласованную, но не единую аграрную политику, что отличает ее от аграрной политики Европейского Союза, где существуют единые экономические правила внутри него и в его взаимоотношениях с третьими странами. Изложенные в приложении к Договору о Евразийском экономическом союзе меры государственной поддержки сельского хозяйства практически соответствуют механизмам, действующим в Европейском Союзе. Однако Договор не предполагает европейского уровня единства в аграрной политике ЕАЭС. Поэтому по ряду направлений целесообразно поэтапно продвигаться к модели, принятой в Европейском Союзе, с выходом на создание совместных фондов поддержки сельского хозяйства и устойчивого развития сельских территорий.

В области решения проблем коллективной продовольственной безопасности Евразийского экономического союза необходима

разработка и реализация системы организационно-экономических мер, среди которых:

создание разного рода межгосударственных аналитических структур по анализу и прогнозированию развития АПК и его отдельных отраслей и продуктовых сегментов агропродовольственного рынка, включая постоянную разработку совместных прогнозных балансов по основным видам продовольствия;

постепенное формирование и использование совместного стабилизационного фонда по аналогии с фондами гарантирования и устойчивого развития, существующими в Европейском Союзе;

поэтапное создание единой межгосударственной товаропроизводящей системы, развитие информационного обеспечения о состоянии и перспективах функционирования агропродовольственного рынка и его продуктовых сегментов;

формирование межгосударственных объединений, совместных предприятий, отраслевых ассоциаций или союзов хозяйствующих субъектов.

Одновременно необходимо предусмотреть выработку системы мер по нейтрализации и смягчению возникающих рисков, к которым следует отнести:

сохраняющийся низкий и неустойчивый уровень доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей при относительно слабой защищенности их от колебания цен на мировом агропродовольственном рынке и его отдельных продуктовых сегментов;

усиливающееся технико-технологическое и инновационное отставание отдельных отраслей АПК от мирового уровня;

ограниченный доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынкам сбыта своей продукции из-за неразвитости инфраструктуры АПК;

наличие значительного количества посредников в цепочке «от производителя до потребителя» при низкой конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия вследствие высоких издержек производства и обращения, несоответствия отдельных видов продукции международным стандартам.

В научно-исследовательской деятельности важно:

обеспечить и углубить координацию и разработку научных планов совместных исследований в области организации и экономики агропромышленного производства, достижения коллективной продовольственной безопасности путем более тесного взаимодействия науки, бизнеса и институтов развития АПК;

возродить и расширить практику разработки единой программы фундаментальных и приоритетных прикладных исследований в области инновационной деятельности АПК;

создать совместные научно-исследовательские структуры, а также организовать межгосударственный информационно-маркетинговый центр по мониторингу и прогнозированию продовольственной ситуации в Евразийском экономическом союзе.

Чтобы полнее и активнее задействовать научный потенциал Союза, каждое государство которого имеет свои достижения, но не всегда сможет их эффективно реализовать, целесообразно создать на общественной основе Международную академию аграрных наук, на которую можно возложить координацию по проведению фундаментальных исследований, например, по таким направлениям аграрной экономике, как:

современная экономическая теория, стратегия и принципы развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации и интеграционных процессов в мировой экономике;

теория и механизмы формирования новой социальной парадигмы устойчивого развития сельских территорий;

комплексные исследования проблем трансформации земельных отношений и управления земельными ресурсами в сельском хозяйстве.

В сфере социальной политики на селе требуется синхронизация нормативного правового обеспечения стандартизации жизнеобеспечения сельского населения с учетом сохранения национальных особенностей.

Нашу агроэкономическую науку исторически объединяет общая цель повышения благосостояния народов Беларуси, Казах-

стана и России. Но для этого необходимо, чтобы национальные аграрные экономики стали сильными перед возникающими разного рода рисками и угрозами, которые будут сопровождать наши страны еще продолжительное время. Поэтому задача наше-

го научного агроэкономического сообщества предложить научно обоснованные решения, которые способствовали бы достижению цели, ради которой и создается Евразийский экономический союз.

Статья получена редакцией 30.10.2014 г.

* * *

Новини АПК

Оперативна інформація Мінагрополітики України: про проведення осінньо-польових робіт станом на 26.12.2014 р.:

I. Сівба озимих культур

Озимі культури на зерно та зелений корм під урожай 2015 року посіяні на площі 8,97 млн га, або 107%, у тому числі: озимі культури на зерно 8,0 млн га (109% до площ посіяних під урожай 2014 р.), пшениці – 6,8 млн га (112%), ячменю – 1,1 млн га (97%), жита – 149,6 тис. га (75%), озимий ріпак на зерно посіяний на площі 891,6 тис. га, або 95%.

II. Стан посівів озимих

Обстеження посівів озимих зернових культур станом показує, що сходи одержано на площі 7,7 млн га (96% до посіяних), з них у доброму та задовільному стані 6,3 млн га (82%), у слабкому та зрідженому стані – 1,4 млн га (18%). За експертною оцінкою, 4% посівів (283 тис. га) не утворили сходів. Найбільше таких площ у Миколаївській, Кіровоградській та Луганській областях.

На ряді площ південних, місцями центральних та західних областей у II декаді грудня спостерігалось відновлення вегетації озимини. На решті території країни озимі культури впродовж даного періоду знаходилися у стані неглибокого зимового спокою.

Погодні умови II декади призводили до витрати поживних речовин і послаблення зимостійкості. Подальший стан посівів залежатиме від погодних умов, в першу чергу від кількості опадів і температурного режиму.

III. Структур посівних площ

За попередніми даними регіонів, вся посівна площа сільськогосподарських культур у всіх категоріях господарств під урожай 2015 року прогнозується в межах 27,2 млн га, або на рівні минулого року.

Зерновий клин становитиме 15,6 млн га (на 614,1 тис. га більше проти минулого року), або 104% у структурі посівних площ. При цьому структура зернового клину під урожай 2015 року буде коригуватися залежно від умов перезимівлі озимих культур, за рахунок оптимізації площ ярих зернових культур, зокрема, кукурудзи на зерно і пізніх круп'яних культур.

Станом на кінець 2014 року фактичні витрати коштів сільськогосподарських підприємств становлять понад 56 млрд грн, або 98,6 % від планової потреби (на 8,2 млрд грн більше, ніж на відповідну дату 2013 року).

Власних коштів витрачено 50,9 млрд грн (або 101,5 % від потреби) та залучено кредитів на суму 5 млрд грн (або 76,5 % від потреби).

Збільшення витрат на осінню кампанію порівняно з минулим роком відбулося, переважно, за рахунок подорожчання мінеральних добрив, пально-мастильних матеріалів, запчастин і ремонту техніки, а також засобів захисту рослин.

Прес-служба Мінагрополітики України