

4. Статистична інформація Головного управління статистики у Київській області [Електронний ресурс]. – Доступ до ресурсу : <http://oblstat.kiev.ukrstat.gov.ua>
5. Статистична інформація Державної служби статистики України [Електронний ресурс]. – Доступ до ресурсу : <http://www.ukrstat.gov.ua>.
6. *Супіханов Б. К.* Про підвищення конкурентоспроможності аграрного виробництва в сучасних умовах / Б. К. Супіханов // Економіка АПК. – 2008. – №5. – С. 3-8.
7. *Чмирь С.М.* Напрямки підвищення ефективності зерновиробництва / С.М.Чмирь // Економіка АПК. – 2007. – №8. – С. 21-24.
8. FAS USDA, Grain: World October 2009, World Markets and Trade [Електронний ресурс] – Доступний з: <http://www.fas.usda.gov/grain/circular/2009/10-09/graintoc.asp>.
9. *Norman M., Stocker B.* (1991): Data Envelopment Analysis: The assesment of perfomance, Chichester.
10. *Porter M.* Competitive Advantages. The free Press. New York, 1985.
11. *Farrell M.J.* (1957) The measurement of productive efficiency, Journal of the Royal Statistical Society, Series A., 120, P. 253-281.
12. *Ohmi Ohnishi.* Search for the Wild Anseston of Buckwheat. – The New York Botanical Garden / Reprinted from Economic Botany, 1998 – Vol.52. No 2. – P. 123- 125.
13. *Pejovich S.A.* Property rights anaiysis of altertative methods of organizing productions // Abingdon, 1994. – Vol. 6, №2. – P. 219-229.

Стаття надійшла до редакції 05.12.2014 р.

*

УДК 338.45:63.621.338.2

*С. Р. МУСТАФАЕВА, аспірант**
Республиканское высшее учебное заведение
«Крымский инженерно-педагогический университет»

Оценка уровня конкурентоспособности тракторов отечественного и импортного производства

Постановка проблемы. Необходимым элементом формирования эффективной, развитой экономической системы государства является решение комплекса проблем, связанных с обеспечением потребителей качественной, конкурентоспособной продукцией собственного производства. Отрасль сельскохозяйственного машиностроения Украины не является исключением и требует незамедлительного усовершенствования сложившегося механизма функционирования. Проблема выпуска современной, отвечающей основным потребительским параметрам, конкурентоспособной техники для сельского хозяйства является задачей первоочередной важности на текущем этапе экономического развития страны, так как отра-

жается непосредственно на качестве и стоимости продукции сельского хозяйства. В связи с этим проведение сравнительного анализа и оценки уровня конкурентоспособности существующих на рынке Украины образцов сельскохозяйственной техники как отечественного производства, так и импортного является актуальной и востребованной информацией.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблемы оценки конкурентоспособности экономики страны в целом на макро- и микроуровне исследовались такими учеными: Я.А. Жалило рассматривает конкурентоспособность экономики страны в современных условиях глобализации [4]; И.Б. Гуркова, Н.Л. Титова исследовали основные тенденции изменения конкурентоспособности отечественной продукции [2]; Благая В.В. рассматривала проблему повышения конкурентоспособности продукции

* Научный руководитель – Р.А. Абдуллаев, доктор экономических наук, профессор.
© С.Р. Мустафаева, 2015

[1]. Вопросам методики проведения оценки конкурентоспособности в сфере сельскохозяйственного машиностроения посвящены работы О.В. Павловой [5]; пути повышения конкурентоспособности продукции отечественного тракторного машиностроения изложены в работах М.Э. Фазлулиной и Е.Э. Алёниной [7].

Однако следует отметить, что в экономической науке вопросы оценки конкурентоспособности продукции сельскохозяйственного машиностроения изучены недостаточно. Специфика продукции данной отрасли требует особого методического подхода, основанного на выявлении и обосновании факторов, влияющих на комплексный показатель конкурентоспособности продукции сельскохозяйственного машиностроения.

Цель статьи – проведение сравнительного анализа и оценки уровня конкурентоспособности существующих на рынке Украины отечественных и импортных моделей тракторов, формирование рейтинга конкурентоспособности по группам тягового класса рассматриваемых образцов техники.

Изложение основных результатов исследования. Анализ конкурентоспособности тракторов, присутствующих на украинском рынке сельскохозяйственной техники, целесообразно проводить с использованием методики расчета интегрального показателя конкурентоспособности промышленной продукции, адаптированной под специфику продукции сельскохозяйственного машиностроения. Так, расчет интегрального показателя (I) конкурентоспособности по каждой исследуемой марке техники осуществляется по формуле:

$$I = \frac{Q_n}{Q_э}, \quad (1)$$

где Q_n и $Q_э$ – сводные параметрические индексы конкурентоспособности по потребительским и экономическим параметрам соответственно. Данные параметры рассчитываются по формулам:

$$Q_n = \sum_{i=1}^n B_i \times a_{ni} \quad \text{и} \quad Q_э = \sum_{j=1}^m B_j \times a_{эj}, \quad (2; 3)$$

где a_{ni} и $a_{эj}$ – коэффициенты потребительской значимости выбранных критериев; B_i и B_j – единичные критерии конкуренто-

способности по i -му параметру определяются по формуле:

$$B_{i(j)} = \frac{P_{i(j)}}{P_{i(j)0}}, \quad (4)$$

где $P_{i(j)}$ – величина $i(j)$ -го параметра товара; $P_{i(j)0}$ – величина $i(j)$ -го параметра для товара-эталона.

Таким образом можно отметить, что *индекс конкурентоспособности по потребительским параметрам* (Q_n) представляет собой оценку конкурентоспособности по совокупности таких критериев: надежность; производительность; тяговое усилие; сервис; расход топлива; мощность двигателя; эксплуатационная масса. Отбор данных критериев был осуществлен на основании обзора научной литературы [5;7] и мониторинга основных тенденций рынка сельскохозяйственной техники. Расчет коэффициента потребительской значимости (a_{ni}) отобранных единичных критериев конкурентоспособности осуществлялся с помощью проведения экспертной оценки.

На основании обработанных данных экспертов определились такие «веса» выбранных критериев: надежность – 0,261; производительность – 0,199; тяговое усилие – 0,176; сервис – 0,124; расход топлива – 0,094; мощность двигателя – 0,088; эксплуатационная масса – 0,059.

В свою очередь, *индекс конкурентоспособности по экономическим параметрам* ($Q_э$) отражает конкурентоспособность анализируемых образцов по одному критерию – стоимости техники. Соответственно коэффициент потребительской значимости (a_{ni}) приравнивается к 1.

Для проведения оценки конкурентоспособности моделей тракторов нами были выбраны наиболее распространенные, пользующиеся спросом у потребителей на отечественном рынке. В целях повышения достоверности и репрезентативности результатов исследования отбор моделей тракторов был произведен только из тракторов колесного типа, также модели были объединены в три группы по таким классам тяговой мощности: I группа – класс 1,4-2; II группа – класс 3-4; III группа – класс 5-6. В качестве основных экономических параметров для оценки тракторов была принята стоимость

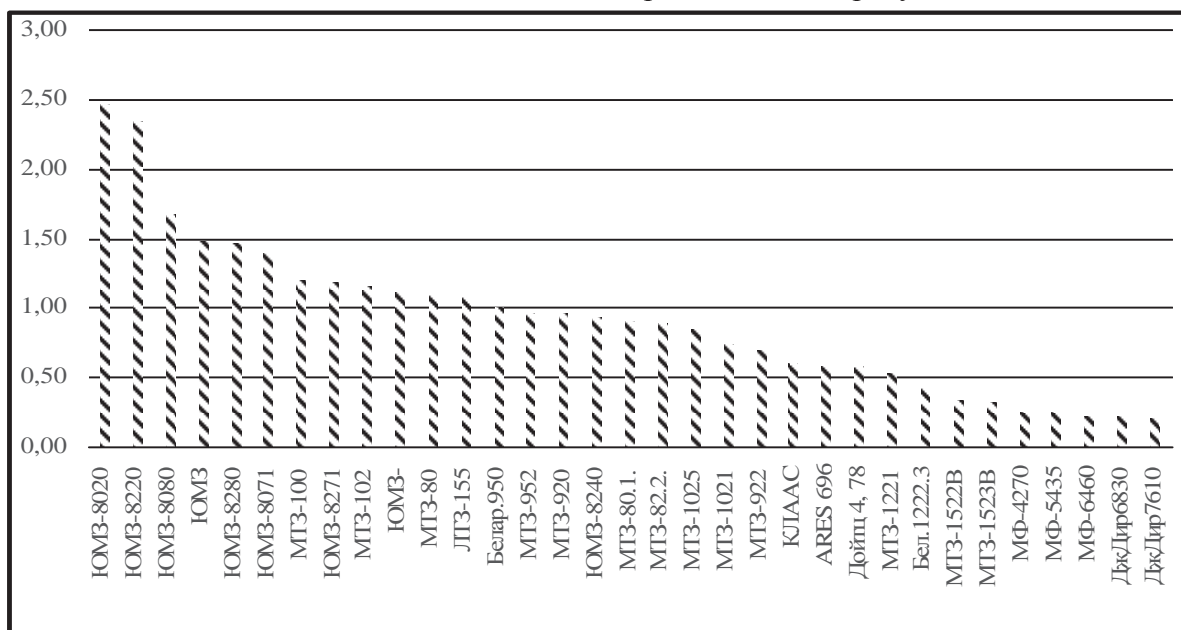


Рис. 1. Рейтинговая оценка тракторов класса 1,4-2 по интегральному индексу конкурентоспособности (I)*

*Рассчитано автором.

Из рисунка видно существенное отставание по индексу конкурентоспособности зарубежной техники (Джон-Дир и Масей-Фергюсон), основная причина которого состоит в дороговизне.

Лидирующие позиции в рейтинговой оценке занимают отечественные образцы тракторов производства ЮМЗ, однако неутешительным является тот факт, что данные позиции были завоеваны лишь низким уровнем экономических параметров оценки (ценой приобретения) на фоне низких показателей потребительских параметров (рис. 2).

Проведенный анализ конкурентоспособности по потребительским и экономическим параметрам дает возможность сделать вывод о том, что наилучший показатель конкурентоспособности по потребительским параметрам в классе тракторов 1,4-2 был присвоен модели американского производителя Джон Дир-6830, на следующем месте модель Джон Дир-7610, затем МТЗ Беларусь-1222.3 и далее КЛААС ARES-616. Наименьшие показатели конкурентоспособности по потребительским параметрам были присвоены тракторам ЮМЗ украинского производства. Однако наблюдается зависимость между потребительскими и экономи-

ческими параметрами: у зарубежных образцов это прямая зависимость, высокие потребительские показатели сопровождаются и высокой стоимостью (экономическими параметрами), а отечественные модели ЮМЗ обладают значительно низкими экономическими параметрами по соотношению к качественным потребительским параметрам.

В классе тракторов 1,4-2 относительно небольшая разница по единичным потребительским параметрам конкурентоспособности тракторов (Q_n), которые варьируются от 0,82 до 1,13. Однако в отношении экономических параметров (стоимость техники) диапазон находится в пределах от 0,41 до 1,62.

Оценивая уровень конкурентоспособности тракторов класса 3-4 заметим, что отечественная техника производителя ХТЗ является наиболее конкурентной в этой нише рынка (рис. 3).

Уровень качества данного класса техники по всем маркам довольно стабильный в отличие от ценовой политики заводоизготовителей. Например, у Т-150К-09 (производства ХТЗ) он составляет 0,98 при средней стоимости 497,5 тыс. грн, а у американского аналога МФ-8160 – 0,99 при средней стоимости 893,8 тыс. грн.

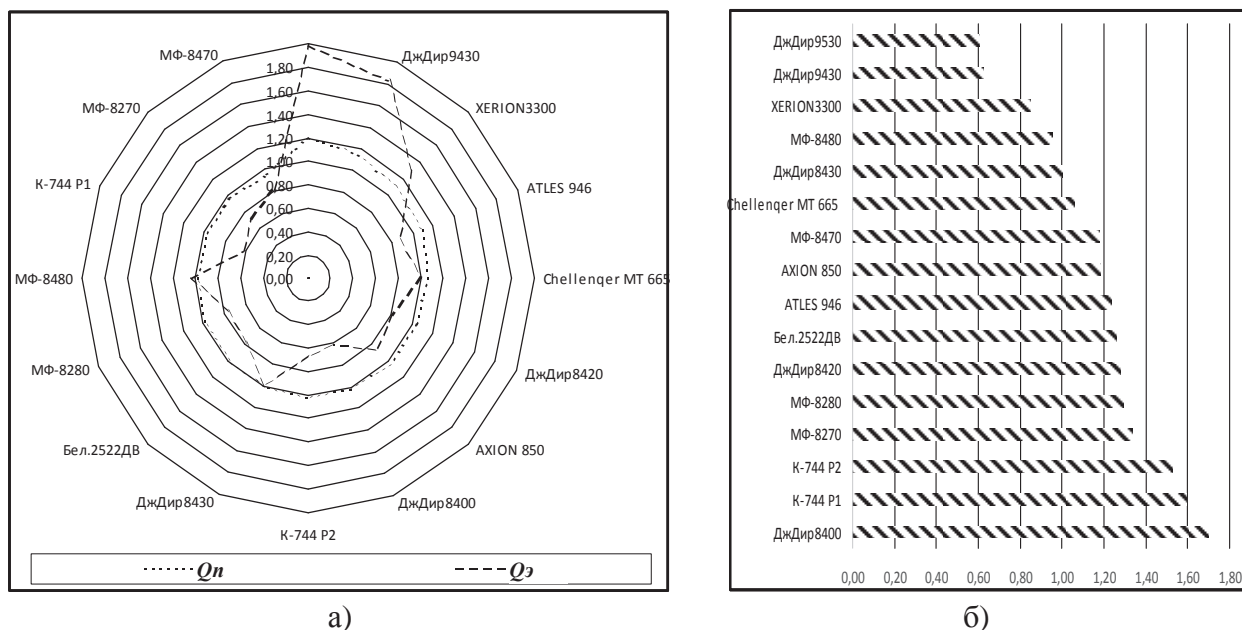


Рис. 4. Рейтинг тракторов класса 5-6 по: а) потребительским (Q_n) и экономическим (Q_e) параметрам; б) по интегральному индексу конкурентоспособности (I)*

* Разработано автором.

Таким образом, анализ показывает преимущество тракторов американского и немецкого производства по критериям потребительских «качественных» параметров. Явными лидерами являются тракторы Джон Дир–9530 и Джон Дир–9430, у которых показатель конкурентоспособности по потребительским параметрам составляет 1,2 и 1,15 соответственно. Индекс конкурентоспособности по экономическим показателям у этой техники очень высок – 1,98 (Джон Дир–9530) и 1,83 (Джон Дир–9430), что не оправдывает применение её на территории Украины. Ведущее место в рейтинге по расчету интегрального индекса конкурентоспособности принадлежит трактору Джон Дир–8400, который опережает своих зарубежных аналогов за счет высоких качественных показателей и относительно доступной цены.

Выводы. Конкурентоспособность отечественной техники на внутреннем рынке достигается за счет относительно невысокой цены, однако данная техника значительно уступает по основным потребительским параметрам. В отношении отечественной техники они должны соответствовать современным требованиям эксплуатации: надежности, экологичности, производительности, экономичности и пр. В связи с этим необходимым направлением развития сельскохозяйственного машиностроения в ближайшей

перспективе должны стать формирование и реализация государственной стратегии, направленной на выпуск новой высокоэффективной техники для сельского хозяйства, которая сможет стать достойным конкурентом для иностранных производителей. Данная стратегия должна реализовываться не только за счет низкой ценовой политики отечественной техники, но и за счет внедрения новых технологических разработок, позволяющих увеличить технико-эксплуатационные, потребительские показатели. Для достижения данной цели необходимо:

повысить уровень инвестиций в отрасль сельскохозяйственного машиностроения;

обеспечить большую доступность банковских кредитов для предприятий сельхозмашиностроения;

модернизировать существующие производственные мощности предприятий сельхозмашиностроения;

стимулировать внедрение инновационных технологий в производственный процесс, увеличить инвестирование в НИОКР;

обеспечить поддержку спроса на отечественную технику путем расширения программ льготного приобретения данных видов техники;

развивать производство комплектующих для сельхозмашиностроения, так как значи-

тельная их часть импортується, в зв'язі з менклатури вузлів і деталей українського
відсутністю необхідного якості і но- виробництва.

Список использованных источников

1. *Благая В.В.* Повышение конкурентоспособности продукции / В.В. Благая, В.В. Благой, Ю.Ю. Терехина // Экономика: проблемы теории и практики. – 2010. – Вып. 265, т. II. – С. 373-377.
2. *Гуркова И.Б.* Тенденции изменения конкурентоспособности отечественной продукции / И.Б. Гуркова, Н.Л. Титова // Маркетинг. – 1997. – №1. – С.20-34.
3. *Долинская М.Г.* Маркетинг и конкурентоспособность промышленной продукции / М.Г. Долинская, И.Н. Соловьев. — М.: Изд-во стандартов, 1991. – 128 с.
4. *Жаліло Я.А.* Конкурентоспроможність економіки України в умовах глобалізації / Я.А.Жаліло, Я.Б.Базилук, Я.В.Белінська та ін.; за ред. Я.А.Жаліла. – К.: НІСД, 2005. – 388 с.
5. *Павлова О.В.* Підходи до оцінки конкурентоспроможності продукції підприємств сільськогосподарського машинобудування / О.В. Павлова // Економіка: проблеми теорії та практики. – 2008. – Вип. 236, т. IV. – С. 806-814.
6. *Портер М.Э.* Конкуренция / М.Э. Портер, под ред. Я.В. Заблоцкого, М.С. Иванова; [пер. с англ.] – М.: Изд. дом «Вильямс», 2005. – 608 с.
7. *Фазлулина М.Э.* Основные пути повышения конкурентоспособности продукции отечественного тракторного машиностроения на современном этапе развития экономики / М.Э. Фазлулина, Е.Э. Алёнина : матер. междунар. науч.-техн. конф. ААИ «Автомобиле- и тракторостроение в России: приоритеты развития и подготовка кадров», посвященной 145-летию МГТУ «МАМИ». – Режим доступа: http://www.mami.ru/science/mami145/scientific/article/s11/s11_50.pdf.
8. *Paley N.*, Manager's Guide to Competitive Marketing Strategies, Third Edition 2005, 425 p.
9. VDMA. Agricultural Machinery Market Perspectives. 2013, 28 p. // <http://www.vdma.org/landtechnik>.

Статья получена редакцией 18.11.2014 г.

* * *

Новини АПК

Виробничі показники харчової промисловості зростають

За підсумками роботи за січень-листопад 2014 року забезпечено зростання виробництва у харчовій промисловості на 2,7 % (порівняно з відповідним періодом 2013 року). Таких показників приросту промислової продукції досягнуто, головним чином, за рахунок забезпечення зростання обсягів виробництва продукції молочної, м'ясної, олійно-жирової, консервної, цукрової та ін. Зокрема, збільшено обсяги виробництва:

- цукру білого кристалічного бурякового – на 71 %;
- олії соняшникової нерафінованої – на 31,1 %;
- м'яса свиней свіжого чи охолодженого – на 9,6 %, замороженого – на 31,2 %;
- м'яса свійської птиці свіжого чи охолодженого – на 2,4 %, замороженого – на 15,8 %;
- овочів консервованих натуральних – на 22,4 %;
- молока рідкого обробленого – на 14,7 %;
- масла вершкового – на 26,7 %;
- продуктів молоковмісних та інших – на 24,4 %.

Прес-служба Мінагрополітики України