

УДК 343.1(479.24+477)

З.Н. АЗИМОВ, Институт философии и политико-правовых исследований НАН Азербайджана

РОЛЬ СУДА ПО УСТАНОВЛЕНИЮ ОБЪЕКТИВНОЙ ИСТИНЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И УКРАИНЫ

Ключевые слова: суд, уголовное судопроизводство, объективная истина

Процесс доказывания представляет собой важнейший механизм судебного разбирательства, в рамках которого происходит применение норм уголовно-процессуального права о доказательствах, в результате чего достигается цель – установление объективной истины в уголовном процессе.

Для определения природы уголовного процесса является важным разрешение вопроса о позиции суда по установлению истины в процессе доказывания. При состязательности может варьироваться объем прав суда и сторон, которые определяют степень зависимости судебного решения от позиций и поведения сторон. Именно из этих показателей складываются два модельных типа уголовного судопроизводства с различным подходом к роли суда при доказывании: англо-саксонский и романо-германский.

В предыдущие годы отдельные вопросы истины являлись предметом исследования В.С. Бурдановой, С.В. Курылева, Я.О. Мотовилова, И.И. Мухина, П.Ф. Пашкевича, А.Н. Лукичева, и др. В исследованиях названных авторов затронутые нами вопросы отражены отдельными частями. Так, например, изучение роли суда по установлению истины не входило в число этих вопросов. Опираясь на их работы, мы раскрываем сущность истины в уголовном судопроизводстве. Поэтому цель нашей статьи показать роль суда по установлению истины в состязательном уголовном процессе. В статье

предложено ограничить активную роль суда по получению доказательств.

Как известно, состязательный процесс представляет судье полномочия по участию в процессе доказывания лишь в тех пределах, когда это может угрожать его беспристрастному нейтральному положению. В силу этого объем и качество исследования доказательств в судебном заседании в большей степени зависят от того, как добросовестно отнесутся к выполнению своих обязанностей стороны. Такая зависимость объясняется целью уголовно-процессуальной деятельности по урегулированию конфликта.

В обвинительном процессе деятельность суда и сторон в процессе доказывания в судебном разбирательстве строится на принципе разделения процессуальных функций, где суд осуществляет функцию разрешения уголовного дела, и на основе представленных сторонами доказательств выносит решение по существу.

Цель обвинительного процесса, не связанная с разрешением конфликта между сторонами, «дает» суду гораздо более активные полномочия по выяснению объективной истины в процессе доказывания, что выражается в требовании независимости позиции суда от оценки, представленной сторонами, возможности без использования специальной процедуры исключать доказательства.

В уголовно-процессуальной науке считается, что истина устанавливается через требования всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела. Но в юридической науке нет единого мнения относительно соотношения принципа объективной истины и требования всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела. Так, А.П. Гуляев в качестве принципа рассматривает лишь требование всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела [1, с.63-64]. Ряд специалистов в области уголовного процесса Азербайджана считают, что «всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела и установление объективной истины - понятия однозначные» [2, с.28].

По замечанию М.С. Строговича, требование всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела вовсе не равнозначно принципу объективной истины, а

представляет собой лишь одно из условий, необходимых для достижения истины [3, с.135].

В УПК АР и Украины предусмотрена статья, отражающая требование всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела. В обоих законах это требование отражено как основное положение; например, в УПК АР - в статье 8.0.3 как задача уголовного судопроизводства. А об объективности уголовного судопроизводства говорится в ст.28, откуда видно, что требование всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела в уголовно-процессуальном законодательстве понимается и как задача, и как принцип уголовного судопроизводства.

Но в УПК Украины этой проблемы нет, поскольку всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела отражено в статье 22 главы «Основные положения». В отличие от УПК АР, в УПК Украины дано легальное понятие требования всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела. В соответствии со ст.22 УПК Украины, «суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявить как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства. Суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, не вправе перекладывать обязанность доказывания на обвиняемого. Запрещается также вымогать показания обвиняемого и других участвующих в деле лиц путем насилия, угроз и иных незаконных мер» [4].

Суд в процессе доказывания должен выполнять активные действия по наделению сторон равными условиями осуществления ими своих прав, а также организовать процесс доказывания таким образом, чтобы стремиться к достижению объективной истины. Законодатель при ограничении активности суда в процессе доказывания в обвинительном процессе должен исходить из критерия процессуальной беспристрастности суда. В уголовном процессе Азербайджанской Республики признается наличие состязательности как принципа деятельности суда и

сторон в судебном разбирательстве [5, с.126-130]. Однако, при этом на основании требований безусловного приоритета государственного интереса судебное следствие строится таким образом, что единственным активным участником процесса является суд, который имеет право как сбора доказательств, так и возможность их оценки и проверки.

Требование полноты, всесторонности и объективности исследования доказательств, непосредственно вытекающее из принципов объективной истины, ставит суд в положение единственного органа, обязанного обеспечить полноту исследования материалов дела, а поскольку активные полномочия по исследованию принадлежали только суду, то такое положение вещей снимало ответственность со сторон по полному исследованию обстоятельств дела. Пассивные и неответственные за качество исследования доказательств дела стороны могли вполне соответствовать стремлению обвинительного процесса не принимать в расчет частные интересы участников, и обеспечивать лишь достижение публичной цели, проводником которой и являлся суд.

Поскольку уголовный процесс представляет собой сложную систему взаимосвязанных производств, то наличие в обвинительном процессе письменного тайного розыскного досудебного производства не могло не влиять на судебное производство. Наряду с задачей исследования доказательств, которые стороны непосредственно представляют в разбирательстве, суд в обвинительном процессе должен проверить и те, предварительно собранные доказательства по делу, которые содержатся в материалах уголовного дела. Некоторые авторы согласны с мнением, что проверка материалов предварительного расследования представляет основную задачу суда [6, с.22]. Но большинство процессуалистов считают, что это хоть и важная, но не единственная задача суда в судебном разбирательстве. Неограниченная активность суда в обвинительном процессе привела к тому, что суд по сути своей стал выполнять функции, как стороны, так и судьи, и в конечном итоге свела на нет декларируемое разделение процессуальных функций и равенства сторон.

Таким образом, активность суда в доказы-

вании нужна для того, чтобы обеспечить сторонам подлинно равные возможности для отстаивания своих интересов, а также проверить и дать оценку представленным доказательствам. Целями активности суда в сборе доказательств выступают: а) обеспечение равенства возможностей сторон уголовного судопроизводства путем реализации правила «благоприятствования защите»; б) необходимость охраны прав и свобод личности (подсудимого, потерпевшего) в случае возникновения ситуации «непосильности опровержения» доказательств, представленных противоположной стороной; в) необходимость проверки доказательств, уже имеющих в уголовном деле или представленных сторонами в судебном заседании.

Уточним, как предусмотрено в настоящее время право суда самостоятельно решать вопрос о сборе доказательств, какие возможности суда в этой части в УПК АР и Украины. УПК АР содержит ряд противоречий и неточностей, что затрудняет уяснение смысла закона. Но, тем не менее, можно определенно сказать, что у суда есть право во время допроса задавать вопросы свидетелю, потерпевшему, подсудимому и эксперту (ст.326, 328, 330, 332 УПК АР). Полномочия суда по вмешательству в деятельность сторон по формированию доказательственной базы не имеют ограничений. Суд, согласно ст.331, 332, 334 УПК АР, имеет неограниченную возможность самостоятельно инициировать сбор таких доказательств, как показания эксперта, заключения эксперта и других документов. Суд вправе по своей инициативе огласить показания свидетеля (ст.329 УПК АР) и показания подсудимого (ст.327 УПК АР). Это можно отнести и к УПК Украины, по которому у суда есть право во время допроса задавать вопросы свидетелю, потерпевшему, подсудимому, эксперту (ст.300, 301, 303, 311 УПК Украины). Суд вправе по своей инициативе произвести осмотр места происшествия (ст.315 УПК Украины), огласить показания свидетеля (ст.301 УПК Украины), показания подсудимого (ст.306 УПК Украины).

По смыслу ст.335, 336 УПК АР и ст.309, 315 УПК Украины не определено, кто имеет право инициировать проведение таких действий по сбору доказательств, как осмотр ме-

стности и помещения, предъявления для опознания и следственный эксперимент. Предлагаем дополнить УПК, указанием, что следственные действия должны производиться по инициативе сторон. Но на практике эти следственные действия производятся по инициативе судей.

Одним из основных положений являются полномочия суда в деятельности по исключению доказательств, полученных с нарушением закона. По ст.323.3 УПК АР, председательствующий должен выяснить, имеются ли ходатайства сторон об изъятии из судебного разбирательства недопустимых в качестве доказательств документов. Понятно, что здесь речь идет об исключении доказательств в виде документов. Считаем, что в недостаточной мере УПК АР урегулированы полномочия суда в деятельности по исключению доказательств, полученных с нарушением закона, поэтому предлагаем заменить в этой статье слово «документов» словом «доказательства». В УПК Украины этот вопрос не урегулируется. В ст.296 не сказано, что участники судебного разбирательства имеют право заявлять об изъятии из судебного разбирательства недопустимых доказательств - она звучит так: «Председательствующий опрашивает участников судебного разбирательства, имеют ли они ходатайства о вызове новых свидетелей и экспертов, об истребовании и приобщении к делу новых доказательств». Этот вопрос решается в общем порядке. Кто заявляет свое предположение о недопустимости доказательств, тот доказывает свою точку зрения в судебном разбирательстве. Очевидно, что возможность заявить ходатайство об исключении доказательств, а тем более возможность рассмотрения такого ходатайства должна быть предусмотрена кодексом на стадии предварительного слушания и судебного разбирательства.

В теории должна решаться проблема, может ли судья самостоятельно решать вопрос об исключении доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона. Соответственно требованию о достижении объективной истины в уголовном процессе, суд должен иметь возможность оценить доказательства, подлежащие исключению не только в момент вынесения приговора. В настоящее время ст.353.2 и 353.3

УПК АР и 334 УПК Украины в равной степени предусматривают возможность суда оценить и исключить недопустимые доказательства только в момент вынесения приговора. Представляется, что если во время судебного разбирательства суд с очевидностью установит, что доказательства, представленные сторонами, имеют дефекты относимости и/или допустимости, он может своим решением исключить такое доказательство, как не обладающее признаками допустимости или относимости [7, с.32]. Такое положение вещей, с одной стороны, позволит сторонам обжаловать решение суда до момента вынесения им приговора, а с другой - даст суду возможность полно, всесторонне и объективно изучить материалы дела, что в дальнейшем является залогом достижения им объективной истины в приговоре.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гуляев А. П. Следователь в уголовном процессе / А. П. Гуляев. - М. : Юрид. лит., 1981. - 192 с.

2. Мотовиловкер Я. О. О принципах объективной истины, презумпции невиновности и состязательности процесса / Я. О. Мотовиловкер. - Ярославль : Изд-во Яросл. ун-та, 1978. - 92 с.

3. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. - Т. I / М. С. Строгович. - М. : Наука. 1968. - 472 с.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Украины (по состоянию на 15 февраля 2001 года). - Харьков : Одиссей, 2001.

5. Джафаркулиев М. А. Уголовный процесс Азербайджанской Республики : учебник [на азерб. языке] / М. А. Джафаркулиев. - Баку : Ганун, 2008. - 767 с.

6. Перлов И. Д. Судебное следствие в советском уголовном процессе / И. Д. Перлов. - М. : Госюриздат, 1955. - 248с.

7. Тренбак О. Н. Признание доказательств недопустимыми и исключение их из разбирательства дела в суде присяжных : автореф. дис. на соискание науч. степени канд. юрид. наук / О. Н. Тренбак ; Саратовск. юрид. ин-т. - Саратов, 2000. - 26 с.

Азимов З. Н. Роль суда по установлению объективной истины в уголовном судопроизводстве Азербайджанской Республики и Украины / З. Н. Азимов // Форум права. – 2009. – № 1. – С. 7–10 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2009-1/09aznriu.pdf>

Проанализированы некоторые полномочия суда по получению, проверке и оценке доказательств в законодательстве обоих государств; показаны схожие полномочия суда в процессе доказывания и пробелы в этих нормах по УПК. Предложено ограничить активную роль суда по получению доказательств.

Азимов З.Н. Роль суду по встановленню об'єктивної істини в кримінальному судочинстві Азербайджанської Республіки та України

Проаналізовано деякі повноваження суду по одержанню, перевірці й оцінці доказів у законодавстві обох держав; показані схожі повноваження суду в процесі доведення й пробіли в цих нормах по КПК. Запропоновано обмежити активну роль суду по одержанню доказів.

Azimov Z.N. Role of Court on an Establishment of an Objective Truth in Criminal Legal Proceedings of the Azerbaijan Republic and Ukraine

Some powers of court on reception, check and an estimation of proofs in the legislation of both states are analyzed; similar powers of court in process averment and blanks in these norms on УПК are shown. It is offered to limit an active role of court on reception of proofs.