

УДК 346.14+346.9(477)

Е.А. ТАЛЫКИН, Восточноукраинский национальный университет им. В. Даля

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФОРМА ПРИМЕНЕНИЯ ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНЫХ МЕР В ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

Ключевые слова: предупредительные меры, процессуальная форма, стадия, процедура, частное производство

Введение новых норм, регулирующих порядок применения предупредительных мер в хозяйственно-процессуальное законодательство требует теоретически обоснованного, целостного и единого понимания процессуальной формы применения данных мер. К сожалению, на современном этапе законодательные новеллы не нашли адекватного теоретического обоснования. Нормы, регулирующие применение предупредительных мер, недостаточно едины и цельны. Это проявляется, в частности, в недостаточной последовательности регулирования частных моментов применения предупредительных мер, несогласованности отдельных аспектов реализации предупредительных мер, наличии коллизий правового регулирования. Имеющиеся недостатки отображаются на практике разрешения судами заявлений о применении предупредительных мер, что в конечном итоге приводит к недостаточно эффективной и своевременной защите прав субъектов хозяйствования.

Целью данной статьи является определение процессуальной формы применения предупредительных мер. Основой исследований в данном направлении являются работы украинских и зарубежных процессуалистов, в частности, К. Анненкова, Е. Беяневича, О. Винника, В. Горшенева, Г. Знаменского, В. Комарова, В. Мамутова, М. Треушниковой, В. Фурсова, Д. Щербины и др.

Новизна исследования заключается в создании теоретической конструкции порядка применения предупредительных мер, что позволит прояснить процессуальную природу рассматриваемых мер, определить их место в системе процессуальных отношений, обосновать взаимное соотношение с другими процессуальными конструкциями.

Удовлетворение потребности субъектов хозяйствования в защите их прав осуществляется в определенной форме. При этом хозяйственная процессуальная форма является преломлением судебной власти через призму подведомственности хозяйственного суда. Исходя из этой предпосылки, предупредительные меры в хозяйственном процессе облечены в форму, учитывающую особенности хозяйственной юрисдикции, направленную на защиту интересов собственно субъектов коммерческого оборота. Этим определяется своеобразие идеальной модели предупредительных мер в хозяйственном процессе сравнительно с другими процессуальными отраслями, в частности с аналогичными мерами в гражданском процессе.

Важнейшей задачей исследования является разрешение вопроса о процессуальной форме применения предупредительных мер, т.е. определить ту степень специализации, которая свойственна соответствующей процессуальной модели. Выявление процессуальной формы применения предупредительных мер позволит создать их теоретическую основу в качестве процессуального образования, выявить степень самостоятельности и зависимости от других образований, взаимосвязь и место в системе процессуальных отношений.

Законодатель не дает ответа на вопрос о процессуальной форме применения предупредительных мер, не употребляя соответствующих терминов – «стадия», «процедура», «производство» и т.п. Однако значимым фактором является то, что обобщение судебной практики по вопросам применения предупредительных мер, проведенное ВХСУ, име-

нует процедуру применения предупредительных мер производством (п.11 [1]). Следовательно, несмотря на отсутствие законодательной квалификации порядка применения предупредительных мер в качестве того или иного структурного элемента процессуальной формы, судебная практика склоняется к рассмотрению последнего как производства.

Следует отметить, что понятие вида производства является в процессуальной науке дискуссионным и разрешается неоднозначно. Нет единства в определении количества производств, и, соответственно, в формировании критериев выделения категории производства. Однако вопрос о делении судопроизводства на виды имеет не только теоретическое, но и практическое значение, так как неверное его разрешение приводит к двоякого рода ошибкам: игнорированию специфики порядка рассмотрения определенных групп дел или недостаточному действию общих правил процесса, что было отмечено А.В. Усталовой [2, с.142]. Поэтому правильная квалификация определенного процессуального порядка, в данном случае порядка применения предупредительных мер, имеет значение как для теоретического исследования структуры хозяйственной процессуальной формы защиты, так и для практического разрешения вопроса о соблюдении баланса при применении общих правил хозяйственного производства и специфических норм.

Из всего разнообразия критериев выделения видов производства [3, с.26-27], по нашему мнению, наиболее рациональной является позиция С.Д. Фурсова, которая синтезирует достижения и положительные моменты наличного спектра мнений. Автор указывает, что признак наличия или отсутствия существенных различий должен быть определяющим для оценки обоснованности выделения из родового понятия судопроизводства его отдельных видов [4, с.334]. Существенным преимуществом указанной позиции является то, что она позволяет объяснить объектив-

ную реальность существования производств, сформулированных и выделенных по различным критериям, дает возможность установить различие между категориями производства и процессуальными образованиями, не являющимися таковыми. Универсальность позиции С.Д. Фурсова позволит и в будущем при дальнейшей дифференциации и усложнении процессуальной формы определять ее структурные составляющие, разрешая вопрос о признании новообразований производствами или нет.

Соответствие процедуры по применению предупредительных мер понятию производства определяется, прежде всего, наличием характерных признаков (черт, свойств). Сложность исследуемого вопроса дополняется тем, что в научной литературе нет единства относительно количества и содержания признаков производства. Так, М. Горшенев отмечает, что производством является закрепленный в законодательстве порядок процессуальных действий, которому присущи признаки системности и специализации [5, с.79].

Иные ученые указывают на большее количество признаков. В частности, по мнению Ж. Сталева всякое производство характеризуется следующими признаками:

- 1) является в правовом смысле динамическим фактическим составом, а также много-субъектным фактическим составом;
- 2) процессуальные права и обязанности как источник производства должны иметь своим предметом только процессуальные действия;
- 3) любое действие, включенное в производство, обладает самостоятельной внутри-процессуальной относительностью;
- 4) существенная особенность структуры производства — неравноценность предварительных процессуальных действий в сравнении с окончательным актом;
- 5) по сравнению с окончательным актом подготовительные процессуальные действия являются беспредметными [6, с.26-32].

Другими авторами в качестве признаков

производства в науке называются: наличие порядка – установленного законом строго определенной последовательности процессуальных действий по рассмотрению судом первой инстанции той или иной совокупности дел и наличие обособленной категории дел [7, с.88-99]; стадийность и возникновение вследствие процессуальной инициативы [8, с.27, 464] и т.д.

Анализируя многообразие представленных в науке мнений, и основываясь на том, что признаки призваны охарактеризовать целостность и специфику порядка некоторой совокупности процессуальных действий, следует признать признаками, позволяющими квалифицировать процедуру как производство следующие:

- специфический порядок, оформляющий законченный цикл рассмотрения того или иного вопроса;
- наличие категории вопросов, которые все без исключения подлежат рассмотрению именно в таком и никаком другом порядке;
- особый состав субъектов, не характерный для других видов производств;
- своеобразные цели и задачи, отличные от целей и задач, характерных для других видов производств.

Такие же качества как системность и специализация, несомненно, присущи производству, однако являются общими его характеристиками, интегрирующими результат приведенных выше конкретных признаков. Производство как структурный элемент процессуальной формы характеризуется, прежде всего, динамичностью, способностью обеспечить движение дела, направленностью на регламентацию процессуальных действий участников процесса в полном объеме определенной компетенции. Производство, в отличие от других процессуальных образований, как: стадий, процессуальных действий, охватывает собственно весь законченный порядок разбирательства по категории дел (вопросов). Этот порядок является специфическим, т.е. качественно отличным от других

процессуальных порядков защиты прав субъектов хозяйствования. Формирование такого порядка происходит с учетом особенностей правовой природы рассматриваемых вопросов, которые и определяют основные черты производства, детализируются в конкретных составляющих процессуальной процедуры.

Соответствие применения предупредительных мер конструкции производства проявляется в характеристиках исследуемого процессуального порядка, на которых следует остановиться более детально. Так, предупредительные меры предусматривают специфические цели и задачи. Превентивный характер предупредительных мер обуславливает их направленность на преимущественную защиту законных интересов хозяйствующих субъектов. В литературе подчеркивается, что включение охраняемых законом интересов в число объектов правовой защиты является доказательством расширения сферы правовой защиты, стимулирует формирование новых субъективных прав и обязанностей и дополняет систему юридических прав, свобод и обязанностей личности [9, с.33]. По нашему мнению, такое расширение последовательно проявляется также и в конструировании инструментальных норм, направленных преимущественно на защиту такого объекта. К таким нормам относятся и нормы, составляющие производство по применению предупредительных мер, так как они ориентированы большей мерой на защиту интересов заявителя. В данном случае в качестве объекта выступает законный, охраняемый правом, интерес заявителя не допустить причинения убытков.

Законодательством установлена последовательность действий суда и участников процесса при применении предупредительных мер, включающая: требования к содержанию и порядку предъявления заявления; порядок уведомления участников производства; правила рассмотрения заявления; требования к постановляемому определению; условия, порядок и сроки обжалования определения и

т.д. Последовательность процессуальных действий в совокупности с условиями их осуществления составляет процессуальный порядок рассмотрения заявления о применении предупредительных мер, нарушение которого влечет неблагоприятные последствия. Особенности этого порядка проявляются также в постепенной реализации принципов состязательности и диспозитивности; в ограничении принципа гласности; в отсутствии судебного заседания как формы рассмотрения заявления; в установленном сроке действия принятого определения и т.д. Необходимо отметить, что указанные черты порядка применения предупредительных мер существенно отличаются от порядка обеспечения иска, для которого предусмотрено проведение судебного заседания, общее действие принципов, отсутствие установленного срока принятого определения, традиционные способы обжалования определения и т.д.

В отличие от отдельных судебных процедур, не являющихся производством, процессуальный порядок применению предупредительных мер охватывает разрешение вопроса о применении предупредительных мер от момента обращения с соответствующим заявлением до принятия и вступления в силу окончательного решения и характеризуется стадийностью. При этом этапами является возбуждение производства по заявлению; рассмотрение заявления по сути и принятие решения, исполнение принятого определения; обжалование определения. Каждый из названных этапов характеризуется признаками стадии производства: разрешает своеобразную промежуточную задачу; заканчивается принятием итогового решения и т.д. Указанное позволяет считать названные выше этапы стадиями применения предупредительных мер. Переход от одной стадии к другой происходит под действием активности лиц, принимающих участие в деле: возбуждение производства возможно только вследствие обращения с заявлением; исполнение определения – вследствие обращения опреде-

ления к исполнению; отмена определения – вследствие обращения с жалобой и т.д. Заявитель в любой момент может отказаться от своих требований. Поэтому можно утверждать, что движение процесса по применению предупредительных мер происходит по инициативе заинтересованных лиц.

Процессуальная форма производства обуславливает применение рассматриваемого порядка только к определенной категории вопросов. Особая категория дел, свойственная рассматриваемому виду производства формируется на основании признака разрешения вопроса о применении предупредительных мер до предъявления иска. В литературе отмечено, что при всей неоднозначности и полемичности понятия «гражданское дело», его содержанием охватывает юридический конфликт, возникающий из материальных гражданских отношений [10, с.213; 11, с.245]. Аналогично не существует ограничений в толковании понятия «хозяйственное дело» в качестве хозяйственно-правового конфликта. Поскольку в производстве по применению предупредительных мер не разрешается спор по существу, более уместно говорить не о категории собственно хозяйственных дел, а о категории вопросов. В данном случае в качестве критерия выделения категории вопросов, подлежащих рассмотрению в производстве, используется спор о применении предупредительных мер. Для указанной категории вопросов такой порядок является обязательным и не допускает исключений. Все заявления о применении предупредительных мер, рассматриваются только и исключительно в порядке указанного производства, с другой стороны никакие другие вопросы не могут рассматриваться в порядке производства по применению предупредительных мер. В отличие от указанного порядка, обеспечение иска происходит по правилам рассмотрения дела на соответствующей стадии. Это свидетельствует о специфичной определенности сферы применения производства по применению предупре-

дительных мер и размежевании ее со сферой применения обеспечения иска.

Применению предупредительных мер свойственны своеобразный субъектный состав. Лицами, принимающими участие в производстве, являются заявитель и лицо, в отношении которого применяются предупредительные меры. Правовой статус этих лиц существенно отличается от статуса истца и ответчика. Эти лица не обязательно связаны материальными отношениями и в последующем не обязательно роль ответчика в заявленном иске будет отведена лицу, в отношении которого применены предупредительные меры. Распределение прав между заявителем и лицом, в отношении которого применяются предупредительные меры, не отвечает традиционному представлению о наделении сторон равными правами. Не предусмотрена возможность участия третьих лиц, прокурора, органов и лиц, представляющих интересы других лиц. В отличие от обеспечения предъявленного иска, в производстве по применению предупредительных мер функционируют совершенно оригинальные участники, и в то же время отсутствуют традиционные субъекты. Названные признаки субъектного состава индивидуализируют производство по применению предупредительных мер.

Итак, применение предупредительных мер характеризуется рядом черт, которые указывают на его цельный, комплексный характер, и достаточную специфику по сравнению со смежным процессуальным порядком – обеспечением иска. Совокупность рассмотренных выше свойств процедуры по применению предупредительных мер, ее место в системе хозяйственного процесса подтверждают наличие отдельного вида производства – производства по применению предупредительных мер.

Наличие у применения предупредительных мер признаков производства, специфика и системность рассматриваемого порядка вызывает к жизни проблему согласования с

несомненным качеством последнего – исследуемый процессуальный порядок по своей сути не предполагает разрешение имеющегося хозяйственного спора по существу. Предупредительные меры по сути своей не направлены и не могут разрешить имеющийся хозяйственный спор. Следовательно, процессуальная форма применения предупредительных мер должна быть сконструирована с учетом этого немаловажного признака.

Следует заметить, что в науке отмечается наличие существенного различия в процессуальных порядках, направленных и не направленных на разрешение спора по существу. В свое время К.Н. Анненков отмечал, что на основании теории судопроизводства и законодательства все дела разделяются на две главные категории: дела иски и дела частные, имеющие в своем основании различие тех материальных прав, которые охраняются тем или другим видом производства [12, с.297]. В современной процессуальной литературе существует деление производств на основные (направленные на рассмотрение дела по существу) и дополнительные (специальные) (не направленные на рассмотрение дела по существу) [13, с.86-92]. На современном этапе дополнительными (специальными) производствами в науке признаются производства по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов; по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных третейских судов [13, с.31-32; 7, с.89].

Концепция частного производства является важнейшей теоретической предпосылкой обоснования не основных (дополнительных, специальных) производств, не направленных на разрешение хозяйственного спора по существу. При наличии всех иных признаков производства, целевая направленность на разрешение не основного спорного вопроса не может являться доводом в пользу отрицания самостоятельности производства по

применению предупредительных мер. Отмеченная особенность не является препятствием для признания самостоятельного значения за производством по применению предупредительных мер, однако она указывает на сущностную характеристику последнего. Изложенное указывает, что производство по применению предупредительных мер является дополнительным в силу того, что не направлено на разрешение хозяйственного спора по сути.

Подводя итог, отметим, что, применение предупредительных мер в хозяйственном процессе облечено в форму производства, т.е. относительно самостоятельной совокупности процессуальных действий, направленных на защиту прав и интересов субъектов хозяйствования путем применения предупредительных мер. При этом в силу того, что данное производство не разрешает хозяйственный спор по сути, оно является дополнительным.

ЛИТЕРАТУРА

1. Інформаційний лист Вищого господарського суду України «Про деякі питання практики вжиття запобіжних заходів»: від 20.04.2007 р., № 01-8/251 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=v_155600-02.

2. Усталова А. В. Виды гражданского судопроизводства: соотношение общих и специальных правил / А. Усталова // Вопросы развития теории гражданского процессуального права. – М.: Изд-во МГУ, 1981. – С. 142-149.

3. Громошина Н. А. К вопросу о видах гражданского судопроизводства / Н. А. Громошина // Защита прав и законных интересов граждан и организаций: матер. Междунар. науч.-практ. конф. – Сочи, 2002, – С. 26-27.

4. Фурсов Д. А. Предмет, система и основные принципы арбитражного процессуального права: Современные проблемы теории и практики: дис. ... доктора юрид. наук: 12.00.04 / Фурсов Дмитрий Александрович. –

М., 2000. – 430 с.

5. Теория юридического процесса / [В. М. Горшенев, В. Г. Крупин, Ю. И. Мельников и др.]; под общ. ред. В. М. Горшенева. – Харьков: Вища шк.: Изд-во при Харьк. ун-те, 1985. – 192 с.

6. Сталев Ж. С. Българско гражданско процесуално право / Ж. С. Сталев. – София: Сиела, 1965. – 981с.

7. Носырева, Е. И. Виды современного гражданского судопроизводства и их классификация / Е. И. Носырева // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве. – М.: Городец, 2004. – С. 88-99.

8. Гражданский процесс: учебник / под ред. проф. Комарова В. В. – Х.: Одиссей, 2001. – 704 с.

9. Витрук Н. С. Основы теории правового положения личности в социалистическом обществе / Н. С. Витрук. – М.: Наука, 1979. – 228 с.

10. Рассахатская Н. А. Проблемы специализации гражданско-процессуальной деятельности / Н. А. Рассахатская // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. – М.: Лиджист, 2001. – С. 212–217.

11. Коршунов Н. М. О праве на судебную защиту в свете нового ГПК РФ / Н. М. Коршунов, Ю. Л. Мареев // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве / под ред. М. К. Треушниковой. – М.: Городец, 2004. – С. 245-252.

12. Анненков К. Н. Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства. Том 1. Подсудность. Общий порядок производства дел / К. Н. Анненков. – Том 1. – СПб.: Типография М. Стасюлевича, 1878. – 518 с.

13. Туманова Л. В. Новое гражданское процессуальное законодательство в свете Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод / Л. В. Туманова // Проблемы защиты прав и охраняемых законом интересов: сб. науч. тр. / под ред. Л. В. Тумановой. – Тверь, 2003. – С. 86-92.

14. Гражданский процесс / под ред. М. К. | Треушникова. – М. : Городец, 2000. – 672 с.

Талыкин Е. А. Процессуальная форма применения предупредительных мер в хозяйственном процессе Украины / Е. А. Талыкин // Форум права. – 2009. – № 3. – С. 603–609 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2009-3/09teaxpu.pdf>

Определена форма применения предупредительных мер в виде отдельного вида производства, обосновывается характеристика данного производства в качестве дополнительного по отношению к исковому, исследуются признаки производства по применению предупредительных мер. На основании исследования делается вывод об особенностях процессуальной формы производства по применению предупредительных мер в хозяйственном процессе.

Таликін Є.А. Процесуальна форма вживання запобіжних засобів у господарському процесі України

Визначена форма вживання запобіжних засобів у вигляді окремого вигляду виробництва, обґрунтовується характеристика даного виробництва як додаткового по відношенню до позовного, досліджуються ознаки виробництва по вживанню запобіжних засобів. На підставі дослідження робиться висновок про особливості процесуальної форми виробництва по вживанню запобіжних засобів в господарському процесі.

Talykin E.A. The Judicial Form of Application of Preventive Measures in the Economic Process of Ukraine

The form of application of preventive measures is certain as a separate type of production, description of this production is grounded as additional in relation to a lawsuit, and the signs of production on application of preventive measures are investigated. On the basis of research drawn conclusion about the features of judicial form of production on application of preventive measures in an economic process becomes.