

УДК 342.2(477)

В.Л. ЖАДЬКО, Одесская национальная
юридическая академия

ЗАРОЖДЕНИЕ И СТАНОВЛЕНИЕ НАЛОГОВОЙ ФУНКЦИИ ГОСУДАРСТВА (НА ПРИМЕРЕ КИЕВСКОЙ РУСИ)

Ключевые слова: государство, налоговая функция государства, налог, налогообложение

Анализ деятельности современного государства позволяет выделять и налоговую функцию как самостоятельное направление государственной деятельности. При этом формирование этого направления деятельности государства прошло значительный путь становления и развития, что с современных позиций представляет научный и практический интерес. Генезис и институционализация налоговой функции государства от зарождения до реализации ее современным государством в определенной степени исследованы в трудах таких специалистов налогового права, как А.В. Брызгалин, Г.В. Петрова, Н.П. Кучерявенко, П.Т. Гега, Л.М. Доля. Отдельные аспекты этого процесса описаны и в работах историков, таких, как С.М. Соловьев, И.М. Данилевский, Г.В. Вернадский, П.П. Музыченко и др.

Целью же данной научной статьи является анализ начального этапа существования налоговой функции государства на примере динамики легитимизации налогообложения в Киевской Руси. Новизна статьи состоит в обобщении исследований налоговой системы Киевской Руси для отображения одной из ступенек эволюции налоговой функции современного государства, а именно, этапа ее зарождения и становления.

Следует указать, что еще с конца 9 ст. в Киевской Руси началось формирование финансовой системы. Основным и почти единственным источником формирования княжеской казны была дань – по своей сути нере-

гулярный налог. По мнению С.М. Соловьева, дань была начальным видом подчиненности племен одной общей власти, связью с другими соподчиненными племенами [1]. Фактически, дань имела вид достаточно примитивной государственной подати с неодинаковым размером.

С течением времени дань заняла место систематического прямого налога, который платился деньгами, продуктами питания и изделиями ремесла. Основную же часть дани составляли деньги (бель или шеляги – серебряные монеты или слитки серебра – гривны), а также меха пушных зверей (черные куницы, веверицы – белки).

Дань собиралась в несельскохозяйственных районах с каждого «дыма» (то есть дома), а в сельскохозяйственных районах – с каждого земледельческого орудия («рала», то есть плуга). Постепенно первоначальные значения обоих терминов утратились, и каждый из них использовался в условном значении как статья налогообложения [2, с.119].

Обязательные платежи в казну правителя в виде дани собирали двумя способами: поводом – когда плательщик дани сам привозил ее правителю; «полюдьем», когда правитель с дружиной сам приезжал за данью [3].

Полюдьем выступало громоздким институтом прямого, внеэкономического принуждения, полувойна, полу-объезд подчиненного населения, в котором в неприкрытой форме выступают отношения господства и подчинения. Полюдьем фактически выступало административно-финансовой поездкой, которая своим экономическим интересом имела, кроме содержания княжеского двора, освоение новых заморских рынков, а также расчистку и охрану торговых путей, которые вели к этим рынкам.

В трактате Константина Багрянородного «Об управлении империей» - единственном сохранившемся описании полюдья, полюдьем («кружение») выглядело следующим образом. Его сбор осуществлялся ежегодно, для чего в ноябре, после того, как устанавливался зимний путь, князь с дружиной отправля-

лись в объезд подвластных территорий. Постепенно полюдь, оставаясь средством общения князя с населением, а также способом господства, превратилось в княжеский сбор, приближенный к налогу [4, с.130].

Таким образом, внешним признаком признания за киевским князем права на осуществление властных функций была регулярная выплата ему полюдь и (или) дани.

После восстания древлян из-за сверхмерного обложения данью и убийства киевского князя Игоря, княгиня Ольга была вынуждена установить уроки и погосты (размеры и места сбора дани). Такие действия княгини отдельные источники называют «налоговой реформой» [5, с.15].

В 11-12 столетиях на смену полюдью пришло кормление – содержание правителя населением. Значение же дани в эти годы все еще сохранялось.

Очевидно, что, задавая дискуссионный вопрос, можно ли рассматривать дань и полюдь в качестве государственного налога, нужно одновременно ставить вопрос и о том, была ли Древняя Русь государством в точном смысле этого понятия.

По мнению И.Н. Данилевского, называть Киевскую Русь государством можно только при условии, если принять «мягкое» определение государства, которое не настаивает на необходимости признания таких его атрибутов, как наличие четкой классовой структуры общества, единых границ, языка, культуры, этноса, экономического и правового пространства. О государстве в полном смысле этого слова можно говорить с того момента, когда не только князь, но и его наместники стали регулярно и бесперебойно собирать дань с той или другой территории. А еще точнее – с того момента, когда князь прекратил ездить в полюдь. Основные функции Древнерусского государства И.М. Данилевский сводит, в первую очередь, к защите внешних границ племен, которые вошли в «суперсоюз» (союз племенных княжеств), к наведению «порядка» внутри государственного объединения (то есть выполнение полицейских

функций) и, наконец, к контролю над международными торговыми путями, которые проходили через восточнославянские земли [4, с.167].

Синкретичность исполнительной, судебной и военной функций отображают не только незавершенность процесса формирования политико-правовой системы в Древней Руси, а также свидетельствуют о том, что государство в 9-11 столетиях еще не сложилось в качестве самостоятельного, доминирующего института политико-правовой системы. Таким образом, институт налогов требовал дальнейшей легитимизации [6, с.26].

Впервые законодательное закрепление норм, которые регулировали отношения, связанные со сборами и повинностями, появляется в Русской Правде, где отмечаются такие подати как корм, городовые и мостовые деньги. Интересным фактом является отсутствие принципа социальной справедливости, так как установленные налоги в Киевской Руси платили только смерды (крестьяне). Бояре были освобождены от такого бремени [7, с.40-41].

Основным источником государственного дохода были и налоги на торговлю – мыто, перевоз (пошлина за пересечение реки на переправе), налог на склады («гостинное»), плата за взвешивание товаров, налог на заезжие дворы («корчмыта»).

Известно, что первоначальное налоговое право «висело на кончике меча древнего руса» - первого субъекта прав, носителя прав и обязанностей. Таким чаще всего выступал князь [8, с.14]. Главными задачами князей в 9-12 ст.ст. были военное руководство и дипломатические отношения. Князь был активным строителем государственного аппарата управления. Компетенцией княжеской власти были также законодательная и судебная деятельность, участие в церковных делах.

Если на первых стадиях создания Киевской Руси, когда все функции государства сводились к обороне границ и к их расширению, ее потребности ограничивались расходами по содержанию княжеского двора и

дружины, то позже возникла необходимость в общественных строениях (города, укрепления, дороги и др.), содержании аппарата управления, поддержании внутреннего порядка, финансировании посольств и пр. [9, с.18].

Князь также управлял финансам, заботился о доходах казны. М.С. Грушевский, несмотря на скудность исторических источников, сумел еще в конце 19 ст. дать общую характеристику финансовой функции княжеской власти. Он сделал вывод о том, что в Киевской Руси не существовало размежевания между государственными доходами и частными доходами князя: в казну поступали, а потом расходовались как государственные деньги (военная добыча, дань, пошлины), так и доходы от княжеского хозяйства [10]. В то же время Г.В. Вернадский считает, что, несмотря на тесную связь княжеского двор в Киевской Руси с государственным управлением, полного слияния княжеского капитала и государственных финансов не было, и постоянно проводилось различие между тем и другим: «Выясняется, что князь имел право на одну треть годового дохода или, во всяком случае, с дани, которую платили завоеванные племена. Так, княгиня Ольга присвоила одну треть дани, уплачиваемой древлянами; Ярослав, в то время, когда он был заместителем своего отца в Новгороде, имел право на одну треть годового дохода, отправляя оставшийся баланс в Киев, и так далее» [2, с.119].

Безусловно, что на Руси специфика сбора налогов была обусловлена феодальной раздробленностью, самостоятельностью удельных княжеств. В силу этого изначально специальный орган по сбору податей на Руси отсутствовал, и не было посылов к возникновению упорядоченной налоговой системы. Сбором податей занимались лично князья с помощью дружины. Князья назначали чиновников, которые выполняли, в том числе фискальные функции (посадничкие, тысячные, десятинники, тиуны, биричи, мечники и др.) Боярам князь передавал в управление города и волости с правом присвоения себе

части дани и податей (система кормления). Как правило, должностные лица, на которых возлагалось, кроме всего прочего взыскание податей, размещались по рангу по математическому принципу: тысячный – глава тысячи, сотский – глава сотни, десятский – глава подразделения из десяти людей. Десятинная система по группированию населения и территориальному делению существовала среди многих народов, включая англосаксонские. Несомненно, что десятинные подразделения как территориальные деления были удобными для взыскания податей.

По поручению князя функцию сбора податей могли выполнять доверенные лица – данники [11].

Во второй четверти 13 столетия русские земли были завоеваны монголо-татарами. В этот период сбором дани занимались осьминники, мытники и другие, специально уполномоченные чиновники. В 1245 году ордынцы осуществили перепись населения Великого Киевского княжества. Целью этой переписи было определение базы, подлежащей налогообложению.

В последующие годы дань собирали по десятинно-сотенному принципу и по дворам. В период монголо-татарского ига русичи платили более двадцати видов пошлин и выполняли многочисленные повинности. Регулярно в Орду отправлялись богатые караваны с выходом (царской данью). Кроме пошлин татарам народ платил налоги в московскую казну. В 14 столетии – первой половине 15 столетия Русь собирала силы для борьбы с завоевателями, шел процесс создания нового государства, а поэтому требовалось все больше и больше средств, количество налогов, соответственно, увеличивалось. Налоги требовали учета, поэтому в период княжества Дмитрия Донского были составлены «описи» земель Москвы и Московских станов. В них фиксировались владения платежеспособного населения, поставляющего выход в Орду. Вскоре размеры пашен и угодий начинают фиксировать в писчих книгах. Таким образом, были упорядочены податные

отношения. А на смену десятинно-сотенному принципу обложения данью пришла соха.

Относительно происхождения термина «соха» в историко-экономической литературе нет единой интерпретации. Одни ученые считают, что соха была определенной единицей земли, с которой уплачивались подати, другие – что соха в древние времена определялась не количеством земли, а особенностями хозяйства, и, наконец, третьи – что соха определялась количеством труда. Но главным является то, что в период феодальной раздробленности характер сохи и ее размер в разных княжествах не мог быть одинаковым. Неоднородность принципов обложения в таких условиях является естественной [12, с.85].

Если следовать историческим документам, то, скорее всего, фискальной единицей измерения выступал труд. Так, В.М. Татищев сообщает о самом первом упоминании, о сохе в летописях, которые описывают события 1273 года: великий князь Владимирский Василий Ярославович доставил в Орду «дань урочную со всея земли по полу гривне с сохи; а в сохе числиша по два мужи работники». Затем соха приняла поземельный характер и стала четко нормированной. Ее размер зависел от качества земли и социального статуса землевладельца.

Таким образом, исторически доказано происхождение прямых налогов от дани, как и то, что спецификой понимания налога в Руси стало понимание Государя не как главы государства, а как вотчинника. А поэтому его доходы были неотделимыми от доходов на государственные нужды, удовлетворявшихся за счет податей [13, с.25] как постоянных (поголовной, дворовой, посошной, а вскоре, стрелецких денег и хлеба, и т.д.) и чрезвычайных (взыскивались во время войны).

В ходе дальнейшего развития политико-правовой системы Руси, а потом украинских земель в составе Российского государства, под влиянием как внешних, так и внутренних политических причин, налогообложение совершенствуется. После создания Российского централизованного государства основ-

ным налогом стал поземельный налог, а также налог на содержание войска – «стрелецкие деньги». Развитие налоговой системы дает начало новым финансовым учреждениям, которые начинают осуществлять концентрацию сборов и касс. Так в конце 15 столетия с созданием централизованной власти появилась возможность создания общегосударственных органов, которые занимались сбором податей. Первым таким органом было, созданное князем Иваном III Васильевичем, финансовое управление казенного приказа.

Учитывая изложенное, приходим к выводу, что процесс институционального становления Киевской Руси подтверждает тезис о том, что «государство» и «налоги» неотделимы. Исследование же динамики легитимизации налогообложения в Киевской Руси позволяет осмыслить одну из ступенек эволюции (институционализации) налоговой функции современного государства. Этот период – своего рода зачаточный этап существования функции налогообложения и взыскания налогов государства – был этапом развития общества от древнего мира к началу средних веков.

Вместе с тем, такого рода исторические экскурсы позволяют глубже проникнуть в природу сложнейшего комплекса общественных отношений, выстраивающихся в координатах налого-бюджетного процесса в разные периоды национальной истории и экстраполировать полученные выводы на решение современных проблем в этой области.

ЛИТЕРАТУРА

1. Соловьев С. М. История России с древнейших времен / С. М. Соловьев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.magister.msk.ru/library/history/history1.htm>.
2. Вернадский Г. В. История России: Киевская Русь // Г. В. Вернадский, М. М. Карпович. - Тверь - М. : Леан ; Аграф, 1996. – 448 с.
3. Ромашкова Е. М. Особенности системы сбора налогов в России: история и налоговые правонарушения / Е. М. Ромашкова // Право

и политика. - 2000. - № 5.

4. Данилевский И. Н. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX-XII ст.). Курс лекций : учебное пособие / И. Н. Данилевский. - М. : Аспект Пресс, 1998. - 399 с.

5. Исаев И. А. История государства и права России / И. А. Исаев. - М. : Юристъ, 1996. - 545 с.

6. Фалалеева И. Н. Политико-правовая система Древней Руси IX-XI вв. / И. Н. Фалалеева. - Волгоград : Изд-во Волгоградск. ун-та, 2003. - 164 с.

7. Музыченко П. П. История государства и права Украины : учебник / П. П. Музыченко. - К. : Общество «Знання» КОО, 2001. - 488 с.

8. Молчанов А. Г. История становления налогового дела и налоговой политики в России : автореф. дис. на соискание научной степени канд. ист. наук / А. Г. Молчанов. - Пятигорск, 2000. - 20 с.

9. Рейдель Л. Б. Правонарушения в сфере

реализации функции налогообложения Российского государства: дис. ... кандидата юрид. наук / Л. Б. Рейдель. - Коломна, 2001. - 206 с.

10. Губарев В. К. Политический строй Киевской Руси в IX-XII вв. / В. К. Губарев [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=132885.

11. Кузнецов В. П. Правовые основы деятельности налоговых органов В. П. Кузнецов [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://cde.osu.ru/demos/course44/LECTION/lek_1_1.htm.

12. Хромов П. А. Экономическая история СССР. Первобытно-общинный и феодальный способы производства в России / П. А. Хромов - М. : Высшая школа, 1988. - 272 с.

13. Кучерявенко Н. П. Налоговое право / Н. П. Кучерявенко. - Харьков : Консум, 1998. - 448 с.

Жадько В. Л. Зарождение и становление налоговой функции государства (на примере Киевской Руси) / В. Л. Жадько // Форум права. - 2010. - № 1. - С. 107-111 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2010-1/10gvlpr.pdf>

Исследован этап зарождения и становления налоговой функции государства на примере Киевской Руси. Проанализирована динамика легитимизации налогообложения в Киевской Руси. Сделан вывод о том, что понятия «государство» и «налог» являются неотделимыми.

Жадько В.Л. Зародження та становлення податкової функції держави (на прикладі Київської Русі)

Досліджено етап зародження та становлення податкової функції держави на прикладі Київської Русі. Проаналізовано динаміку легітимізації оподаткування в Київській Русі. Зроблено висновок, що поняття «держави» та «податок» є невіддільними.

Zhadko V.L. Evolution of the state fiscal function (at the example of Kiev Rus)

The evolution of the state fiscal function formation at the example of Kiev Rus is examined. The dynamic of the legitimating of Kiev Rus tax system is depicted. The author comes to the conclusion that the term «state» is part and parcel of the term «tax».