

УДК 347.42

Е.Д. МИТЯЙ, Научно-исследовательский институт частного права и предпринимательства АПН Украины

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН В КРЕДИТНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ

Ключевые слова: банк, кредитные организации, заемщик, кредитор, права и обязанности сторон, гражданско-правовая ответственность

Общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления предпринимательской деятельности, требуют от участников добросовестного исполнения своих обязательств. Согласно ст.627 Гражданского кодекса Украины от 16.01.2003 г. № 435-IV [1] (далее – ГК Украины) «в соответствии со статьей 6 ГК Украины стороны является свободными в заключении договора, выборе контрагента и определении условий договора, с учетом требований этого Кодекса, других актов гражданского законодательства, обычаев делового оборота, требований разумности и справедливости».

Принцип разумности и справедливости распространяется и на отношения, складывающиеся между банками и их клиентами. В процессе обеспечения движения денежных средств в государстве физические и юридические лица заключают различные договоры с кредитными организациями. В силу требований действующего законодательства договор предоставляет сторонам его подписавшим не только права, но и возлагает на них определенные обязанности. При этом неисполнение стороной возложенных на нее обязанностей влечет наступление для нее негативных последствий в виде наступления ответственности.

Вопросы гражданско-правовой ответственности, наступающей за нарушение договоров, заключаемых между банками и их

клиентами, и ранее являлись предметом исследования различных авторов. При этом авторами рассматриваются как общие вопросы связанные с исполнением обязательств в целом, например, Т.В. Боднар «Теоретические проблемы выполнения договорных обязательств (гражданско-правовой аспект)» (2005), Т.С. Кивалова «Обязательство возмещения вреда по гражданскому законодательству Украины: теоретические проблемы» (2009), так и отдельные аспекты правоотношений, складывающихся между банками и клиентами, как например в работах Н.В. Дроздовой «Договор о предоставлении финансовых услуг в гражданском праве» (2005), О.И. Шаповаловой «Проценты в денежных обязательствах (цивилистические аспекты)» (2005), И.А. Безклубого «Теоретические проблемы банковских правоотношений» (2006), Л.В. Тарасенко «Гражданско-правовая ответственность за нарушение денежных обязательств» (2006), К. Ю. Молодыко «Гарантии финансовых учреждений как средство гражданско-правовой защиты прав и интересов участников гражданских отношений» (2007), В.В. Спижова «Договор банковского вклада (депозита) по гражданскому законодательству Украины» (2009).

В настоящей работе рассмотрены некоторые аспекты правового регулирования ответственности участников кредитных правоотношений, что и есть целью статьи. Ее новизна состоит в определении понятий «кредит», «потребительский кредит», а также выделении некоторых ранее неразрешенных вопросов, возникающих в процессе осуществления кредитных правоотношений, которые приводят к возникновению ответственности сторон кредитных правоотношений за ненадлежащее исполнение своих обязанностей.

Следует отметить тот факт, что в настоящее время кредитные правоотношения нуждаются в серьезном правовом регулировании. Отсутствие четкого законодательства,

устанавливающего права и обязанности всех участников банковских правоотношений, порядок осуществления сторонами своих прав и исполнения обязанностей, а также порядок привлечения к ответственности лиц, виновных в ненадлежащем исполнении своих обязанностей, приводит к серьезным последствиям не только для самих участников, но и для государства в целом.

К сожалению, в настоящее время отношения, складывающиеся между банками и их клиентами нельзя назвать базирующимися на основных принципах гражданского законодательства.

С одной стороны это объясняется спецификой банковских правоотношений. А с другой стороны причина заключается в изначальном неравенстве сторон.

Так, участниками банковских правоотношений являются в первую очередь банки, правовой статус которых в соответствии с нормами действующего законодательства дает им возможность самостоятельно разрабатывать правила осуществления отдельных видов банковских операций, предоставляемых в рамках имеющейся у банка лицензии, а также договоры, заключаемые для оформления отношений между банком и клиентом.

Клиентом банка является какое-либо физическое или юридическое лицо, пользующееся услугами банка. При этом, на клиентов – физических лиц распространяется действие Закона Украины «О защите прав потребителей» от 12.05.1991 г. № 1023-ХІІ [2]. Такое положение соответствует нормам европейского законодательства. Так, согласно ст.2(б) Директивы Совета ЕС 93/13/ЕЕС о несправедливых условиях в потребительских договорах от 05.04.1993 г. [3], понятие «потребитель» определено как «любое физическое лицо, которое, в контракте согласно Директивам, действует в целях, выходящих за рамки его торговой деятельности, коммерческой деятельности или профессии».

Однако, несмотря на относительное равенство сторон, установленное ГК Украины, клиентам не предоставляется возможность изменить условия договоров, заключаемых между банком и клиентом или каким-либо иным образом существенно повлиять на порядок осуществления банком тех или иных операций, совершаемых в рамках заключенных договоров. Не может клиент и изменить размер платы, устанавливаемой банком за осуществление отдельных видов банковских операций. Такое право предоставлено исключительно банку.

Одними из наиболее распространенных до недавнего времени банковских операций были кредитные операции и, в частности, потребительское кредитование.

Следует отметить, что до настоящего времени в законодательстве Украины отсутствуют нормы, регулирующие как кредитование в целом, так и кредитование потребителей в частности.

В свою очередь, согласно п.(с) ст.3 Директивы 2008/48/ЕС Европейского Парламента и Совета от 23.04.2008 г. о кредитных соглашениях для потребителей и об отмене Директивы Совета 87/102/ЕЕС [4] (далее – Директива 2008/48/ЕС), «кредитное соглашение» означает соглашение по которому кредитор предоставляет или обещает предоставить потребительский кредит в виде отсроченного платежа, ссуду или другую подобную финансовую услугу, за исключением соглашений о предоставлении услуг на постоянной основе или о поставке товаров одного и того же вида, когда потребитель оплачивает за такие услуги или товары на протяжении срока их поставки путем отдельных платежей».

То есть, европейский законодатель в качестве существенных признаков, позволяющих отграничить категорию «потребительский кредит» от иных видов кредитования, выделяет: 1) участие в качестве сторон, вступаю-

щих в соответствующие правоотношения, банка-кредитора и физического лица-заемщика, 2) использование заемщиком кредита для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В украинском законодательстве впервые определение понятия «потребительский кредит» было сформулировано п.44 Положения Национального Банка Украины «О кредитовании» от 28.09.1995 г. № 246 [5] (далее – Положение о кредитовании): «Потребительский кредит – кредит, который предоставляется физическим лицам-резидентам Украины на приобретение потребительских товаров и услуг». Однако Постановлением Правления НБУ «О признании утратившими силу некоторых постановлений Правления Национального банка Украины» от 18.02.2004 г. № 54 [6] указанное Положение утратило силу.

В Указе Президента «О мероприятиях по укреплению банковской системы Украины и повышению ее роли в процессах экономических преобразований» от 14.07.2000 г. № 891/2000 [7] было обращено внимание на необходимость принятия специального законодательного акта по вопросам кредитования. При этом с целью выполнения данного Указа был разработан проект Закона Украины «О банковском кредите», который так и не был принят в связи с разработкой нового Гражданского кодекса Украины.

Отсутствие единого определения понятия «кредит» не способствует и единому правовому регулированию кредитных правоотношений, а также приводит к различному толкованию данного термина в судебной практике. С целью устранения подобного положения представляется целесообразным изложить ч.1 ст.1054 ГК Украины в следующей редакции:

«Кредит – это денежные средства, предоставленные физическому или юридическому лицу (заемщику) банком или другим кредит-

ным учреждением (кредитором) во временное пользование на условиях обеспеченности, возвратности, срочности, платности и целевого характера использования.

Отношения между кредитором и заемщиком оформляются кредитным договором, заключенным между сторонами в письменной форме».

А также с целью установления более четкого отграничения потребительского кредита от иных видов кредитов, выдаваемых заемщикам и учитывая указанные выше существенные признаки потребительского кредита, представляется целесообразным законодательно закрепить Законом «О банковском кредите» единое определение данного понятия, изложив его в следующей редакции: «Потребительский кредит – денежные средства, предоставленные кредитором (банком или другим кредитным учреждением, имеющим специальную лицензию, выданную НБУ) физическим лицам-резидентам Украины на приобретение потребительских товаров, оплаты работ (услуг) для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности».

При этом, поскольку денежные средства, получаемые заемщиками по потребительским кредитам, не могут использоваться ими для получения прибыли, то представляется не соответствующими принципу справедливости положения типовых кредитных договоров, применяемых некоторыми банками, позволяющие изменять процентную ставку за пользование кредитом в случае нарушения заемщиком сроков выполнения кредитного договора.

По этой же причине представляется не соответствующим требованиям закона установление в договоре потребительского кредита условия о взыскании неустойки (пени) за нарушение сроков погашения кредита (процентов по кредиту). Поскольку штрафная неустойка, начисляемая банком, является санк-

цией (носит карательный характер), то ее применение должно осуществляться только в судебном порядке.

Вместе с тем, недобросовестный заемщик должен нести ответственность за ненадлежащее исполнение условий кредитного договора. Как представляется, данная проблема может быть разрешена путем введения специальной нормы, предусматривающей обязанность заемщика письменно уведомить кредитора о наступлении обстоятельств, влияющих на возможность исполнения им своих обязательств в течение 10 дней с момента наступления таких обстоятельств. А также установить обязанность банка в течение 10 дней письменно уведомить заемщика о принятом решении и заключить с ним дополнение к кредитному договору об изменении соответствующих условий кредитного договора с целью обеспечения надлежащего исполнения заемщиком кредитного договора.

Еще одним существенным вопросом, нуждающимся в установлении четкого механизма ответственности за нарушение установленных норм, является установление валюты исполнения денежного обязательства по договорам банковского кредитования физических и юридических лиц.

На протяжении продолжительного периода времени банки, желая увеличить количество банковских продуктов, активно предлагали предоставление кредитов в иностранной валюте. Однако согласно ст.99 Конституции Украины [8] денежной единицей Украины является гривня. Часть 1 ст.524 ГК Украины устанавливает, что обязательство должны быть выражены исключительно в денежной единице Украины – гривне. Сходное положение содержится в ч.1 ст.533 ГК Украины, согласно которой денежное обязательство должно быть выполнено исключительно в гривнях.

Согласно ч.1 ст.3 Декрета Кабинета Министров «О системе валютного регулирова-

ния и валютного контроля» от 19.02.1993 г. №15-93 [9], валюта Украины является единственным законным средством платежа на территории Украины между лицами-резидентами Украины, которая принимается без ограничений для оплаты любых требований и обязательств.

Таким образом, действующее законодательство Украины не предоставляет права физическим и юридическим лицам использовать иностранную валюту в качестве средства платежа. А лицом, обязанным осуществлять контроль за валютой платежа по обязательствам назначены именно банки как лица, осуществляющие расчетные операции.

Также нуждается в обязательном установлении ответственности банков изменение в одностороннем порядке условий действующих договоров. Следует отметить, что во время современного финансового кризиса все государства мира становятся на защиту имущественных интересов заемщиков, поскольку именно от их платежеспособности во многом зависит стабильность финансовой системы любого государства.

Украина также не стала исключением. Законом Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно запрета банкам изменять условия договора банковского вклада и кредитного договора в одностороннем порядке» от 12.12.2008 г. № 661-VI [10], государство внесло изменения в ст.ст.1056, 1061 ГК Украины и в ст.55 Закон Украины «О банках и банковской деятельности» от 07.12.2000 г. № 2121-III [11] (далее – Закон Украины «О банках...»). Согласно внесенным изменениям банкам было запрещено повышать проценты по кредиту в одностороннем порядке, а условие договора о наличии такого права у банка ничтожно.

Можно было бы говорить о том, что указанные изменения не могут каким-либо образом защитить тех заемщиков, которые взя-

ли кредит до 22.12.2008 года, то есть до момента вступления указанных изменений в силу. Прямая норма Конституции, заложенная в ч.1 ст.58, гласит: «Законы и прочие нормативно-правовые акты не имеют обратного действия во времени...», однако вторая половина предложения содержит положение: «...кроме случаев, когда они смягчают или отменяют ответственность лица». Однако согласно решению Конституционного суда Украины от 09.02.1999 г. № 1-рп/99 «В деле по конституционному обращению Национального банка Украины относительно официального толкования положения ч.1 ст.58 Конституции Украины (дело об обратном действии во времени законов и других нормативно-правовых актов)» [12]: «Действие нормативно-правовых актов во времени ранее определялось только в отдельных законах Украины... Конституция Украины, закрепив ч.1 ст.58 положение относительно недопустимости обратного действия во времени законов и других нормативно-правовых актов, вместе с тем предусматривает их обратное действие во времени в случаях, когда они смягчают или отменяют юридическую ответственность лица, что является общепризнанным принципом права».

Проведя глубокий анализ положений Конституции, суд в указанном решении постановил: «Положение ч.1 ст.58 Конституции Украины о том, что законы и другие нормативно-правовые акты не имеют обратного действия во времени, кроме случаев, когда они смягчают или отменяют ответственность лица, нужно понимать так, что оно касается человека и гражданина (физического лица).

Конституция Украины, традиционно привязав правило необратимости действия законов и других нормативно-правовых актов во времени к правам, свободам и обязанностям человека и гражданина, как и многие конституции других государств, пошла дальше международно-правовых документов, по-

священных этому вопросу. Она распространила исключение из общего правила не только на законы и другие нормативно-правовые акты, которые смягчают или отменяют наказание за преступление, но и в целом на все виды юридической ответственности. Это полностью отвечает современной европейской юридической практике...»

Кроме указанного решения Конституционного суда Украины действующее законодательство Украины также не дает право банкам изменять условия кредитных договоров в одностороннем порядке, поскольку в соответствии с ч.1 ст.651 ГК Украины изменение или расторжение договора допускается лишь с согласия сторон.

Однако большинство банков данный запрет проигнорировали, и вместе с тем, они до настоящего не привлечены к какой-либо ответственности со стороны Национального банка Украины. Такое положение позволяет банкам и далее игнорировать требования, прямо установленные в ГК Украины и Законе Украины «О банках...». А также вынуждает заемщиков, желающих привести заключенные ими кредитные договоры в соответствие с нормами действующего законодательства, обращаться с индивидуальными исками в суды, поскольку для отмены ничтожных в силу прямого указания в законах положений кредитных договоров, позволяющих банкам в одностороннем порядке изменять процентную ставку по действующему кредитному договору, необходимо принятие судом решения по иску конкретного заемщика.

Как представляется, с целью недопущения банками игнорирования положений законов было бы целесообразно Национальному банку Украины принять специальное указание о приведении кредитных договоров, заключенных с клиентами, в соответствие с нормами ГК Украины и Закона Украины «О банках...» в течение разумного срока, но не более шести месяцев. При этом следует

установить ответственность банков за невыполнение данного указания как в виде штрафа в размере от 0,1 % от общей суммы кредитов по договорам, не приведенным в соответствие с требованиями закона, так и в виде права отзыва лицензии на осуществление кредитных операций.

Отдельного внимания заслуживают вопросы взимания с заемщиков дополнительных платежей.

Так, представляется не соответствующим нормам действующего законодательства взимание банками комиссии за выдачу кредита. Так как предоставление денежных средств по заключении кредитного договора (п.1 ст.1054 ГК Украины) является обязанностью банка, то исполнение такой обязанности не может обуславливаться какой-либо встречной оплатой со стороны заемщика. Также, поскольку предоставление кредита является исполнением обязательства банка по кредитной сделке, то этой действие не является самостоятельной услугой, подлежащей оплате заемщиком.

Кроме того, поскольку открытие и ведение ссудного счета в связи с предоставлением кредита отвечает экономическим потребностям и публично – правовым обязанностям самой кредитной организации, то данные действия никоим образом не могут рассматриваться как услуги, оказываемые клиенту-заемщику. Следовательно, гражданское законодательство не предоставляет банку права даже при наличии соответствующих условий в кредитном договоре, взимать с заемщика комиссионное вознаграждение по операциям, связанным с открытием, ведением и закрытием ссудного счета заемщика.

Таким образом, учитывая выше изложенное, представляется возможным сделать следующие выводы.

1. Современное состояние законодательства Украины, регулирующего отношения, складывающиеся между кредитными орга-

низациями и их клиентами, не позволяет в полной мере регулировать кредитные правоотношения. Нормы Гражданского кодекса Украины не позволяют в полном объеме регулировать специфические отношения, складывающиеся в процессе непосредственного выполнения кредитных операций, обусловленных кредитным договором. В то же время, учитывая такие особенности, был разработан проект Закона Украины «О банковском кредите» [13]. Думается, что принятие специального закона, разработанного с учетом норм европейского права и национального законодательства, позволит устранить имеющиеся противоречия.

2. Представляется необходимым законодательно закрепить особенности правового регулирования как кредитов в целом, так и отдельных видов потребительских кредитов (кредитов, получаемых для приобретения товаров народного потребления, кредитов для приобретения автомобилей или жилья, или кредитов для оплаты услуг образовательного характера) в частности.

3. Несмотря на отсутствие в действующем законодательстве Украины прямого запрета на выдачу кредитов физическим и юридическим лицам в иностранной валюте, однако, использование иностранной валюты, а также платежных документов в иностранной валюте при осуществлении расчетов на территории Украины по обязательствам допускается в случаях, порядке и на условиях, установленных законом.

4. Как предусмотрено ч.2 ст.533 ГК Украины, если в обязательстве определен денежный эквивалент в иностранной валюте, то сумма, которая должна быть выплачена в гривнах, определяется по официальному курсу соответствующей валюты на день платежа, если иной порядок ее определения не установлен договором, законом или иным нормативно-правовым актом. Таким образом, если кредитный договор не содержит оговорки о

фиксации курса валюты договора по отношению к гривне на момент заключения договора, заемщик обязан осуществлять предусмотренные договором выплаты по курсу, действующему на момент такой выплаты. Вместе с тем, если дальнейшее выполнение договора на первоначально согласованных условиях будет свидетельствовать о нарушении одного из принципов гражданско-правовых отношений, закрепленных в ст. 6 ГК, – принципа справедливости, то Постановлением Правления НБУ от 05.02.2009 г. № 49 «Об отдельных вопросах деятельности банков» [14] банкам рекомендовано снизить размер ежемесячных процентов до приемлемого уровня, с учетом финансового состояния заемщика, и не применять штрафные санкции.

5. Наряду с правилами (общими условиями) кредитования, проект закона должен предусматривать общие требования к содержанию договора потребительского кредитования. При этом представляется необходимым законодательно закрепить перечень несправедливых условий договора потребительского кредита в соответствии с нормами Директивы 2008/48/ЕС, получившими в настоящее время частичное отражение в Постановлении Правления НБУ от 10.05.2007 г. № 168 «Об утверждении Правил предоставления банками Украины информации потребителям об условиях кредитования и совокупной стоимости кредита» [14].

ЛИТЕРАТУРА

1. Цивільний кодекс України : від 16.01.2003 р., № 435-IV // ВВР України. – 2003. – № 40–44. – Ст. 356.
2. Закон України «Про захист прав споживачів» : від 12.05.1991 р., № 1023-XII // ВВР України. – 1991. – № 30. – Ст. 379.
3. Директива Европейского Совета 93/13/ЕЕС о несправедливых условиях в потребительских договорах от 05.04.93 г. // ОЖ

L 095, 21.04.1993. – С. 29 – 34

4. Директива 2008/48/ЕС Европейского Парламента и Совета о кредитных соглашениях для потребителей и об отмене Директивы Совета 87/102/ЕЕС от 23.04.2008 г. // ОВ L 133/66 22.5.2008

5. Положення Національного Банку України «Про кредитування» : від 28.09.1995 р., № 246 // Бізнес. – 1995. – № 40.

6. Постанова Правління НБУ «Про визнання що втратили силу деяких ухвал Правління Національного банку України» : від 18.02.2004 р., № 54 // Офіційний вісник України. – 2004. – № 10. – Ст. 627.

7. Указ Президента України «Про заходи щодо зміцнення банківської системи України та підвищення її ролі у процесах економічних перетворень» : від 14.07.2000 р., № 891/2000 // Офіційний вісник України. – 2000. – № 29. – Ст. 52.

8. Конституція України : від 28.06.1996 р. // ВВР України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.

9. Декрет Кабінету Міністрів «Про систему валютного регулювання і валютного контролю» : від 19.02.1993 р., №15-93 // ВВР України. – 1993. – № 17. – Ст. 184.

10. Закон України від «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо заборони банкам змінювати умови договору банківського внеску і кредитного договору в односторонньому порядку» : від 12.12.2008 р., № 661-VI // ВВР України. – 2009. – № 15. – Ст. 190.

11. Закон України «Про банки і банківську діяльність» : від 07.12.2000 р., № 2121-III // ВВР України. – 2001. – № 5. – Ст. 30.

12. Рішення Конституційного суду України «По справі по конституційному зверненню Національного банку України щодо офіційного тлумачення положення ч. 1 ст. 58 Конституції України (справа про зворотну дію в часі законів і інших нормативно-правових актів)» : від 09.02.1999 р., № 1-рп/99 // Офіційний вісник України. – 1999. – № 7. – Ст. 160.

13. Сайт Асоціації українських банків [Электронный ресурс] Режим доступу: www.aub.com.ua.

14. Постанова Правління НБУ «Про окремі питання щодо діяльності банків» : від 05.02.2009 р., № 49 // Баланс. – 2009. – № 16. – Ст. 4.

15. Постанова Правління НБУ «Про затвердження Правил надання банками України інформації споживачу про умови кредитування та сукупну вартість кредиту» : від 10.05.2007 р., № 168 // Офіційний вісник України. – 2007. – № 39. – Ст. 89.

Митяй Е. Д. Ответственность сторон в кредитных правоотношениях / Е. Д. Митяй // Форум права. – 2010. – № 3. – С. 297–304 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2010-3/10medvkr.pdf>

Рассматриваются вопросы развития законодательства Украины, регулирующего банковское кредитование в целом и потребительское кредитование в частности, соответствие норм действующего законодательства нормам Европейского права, а также вопросы ответственности обеих сторон договора банковского кредитования за нарушение условий кредитного договора. Проведенный анализ позволил выявить противоречия, имеющиеся в настоящее время в действующем законодательстве, регулирующем банковское кредитование, а также предложить пути их решения.

Мітій О.Д. Відповідальність сторін у кредитних правовідносинах

Розглядаються питання розвитку законодавства України, що регулює банківське кредитування в цілому і споживче кредитування зокрема, відповідність норм чинного законодавства нормам Європейського права, а також питання відповідальності обох сторін договору банківського кредитування за порушення умов кредитного договору. Проведений аналіз дозволив виявити протиріччя, що є в даний час у чинному законодавстві, що регулює банківське кредитування, а також запропонувати шляхи їх вирішення.

Mitiay O.D. Responsibilities of the Parties in Legal Relations of Credit

The development of Ukrainian legislation regulating bank lending in general and consumer credit in particular, compliance with current legislation with European law, as well as the responsibility of both parties to the contract of bank lending for violating the terms of the loan agreement examines. The analysis revealed the contradictions currently available in the existing legislation governing bank lending, as well as suggest ways to address them.