

УДК 159.922/316.64+165.242.2/(477)

Ю.Н. ДМИТРИЕНКО, канд. филос. наук,
Киевский национальный университет имени
Тараса Шевченко

ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ УКРАИНСКОГО СОЦИОНИЧЕСКОГО ПРАВОВОГО СОЗНАНИЯ И КУЛЬТУРЫ

Ключевые слова: соционика, соционическая форма украинского правового сознания, соционическое украинское правовое сознание, соционическая правовая культура

Подходы к изучению правового сознания имеют основной задачей выявление, прежде всего, тех актуальных и/или существенных (типичных) ее форм, которые продуцируют основные направления текущего и дальнейшего осознания и изучения исторической и современной правовой действительности. Ранее нами было выявлено [1–11], что для периодов развития правового сознания наиболее характерны девиантные формы (название правового сознания уточняем по названию ее формы), а для периодов становления – соционическое правовое сознание, нами вместе с позитивной правовой наукой ранее идентифицированное в терминологическом плане как позитивное правовое сознание.

Соционическая форма украинского правового сознания¹ – это сложная, синергетически детерминированная форма украинского правового сознания, которое хотя и есть позитив-

ным по форме, все же в синергетической своей оболочке – существенно от последней отличается. Сложность ее объясняется, прежде всего, тем, что ее содержанием является не только статическое и процессуальное украинское право, но и содержание соционики как науки и практики, которое осложняется неоднозначным пониманием последних ведущими мировыми и отечественными учеными. В то же время соционическое правовое сознание позволяет более точно учитывать психолого-педагогические и иные существенные особенности ее субъектов. В буквальном понимании – это правовое сознание, что имеет первоисточником телевизионные передачи, кино-видеосъемочные интервью и др., в том числе выступления на телепередачах, «живые» выступления видных общественных и политических лидеров, писателей, ученых, но обязательно зафиксированные на информационно-знаковых носителях и т.д.

Проблема исследования непосредственно связана с основными направлениями современных государственно-правовых преобразований и исследований, например, с госбюджетной темой научно-исследовательских работ Киевского национального университета имени Тараса Шевченко «Формирование механизма адаптации украинского законодательства в области защиты прав и свобод граждан к законодательству Европейского Союза».

Продолжая исследование, обозначим, что в более узком прикладном смысле, по замыслу ученых [12], это учение об одной из сторон психологической совместимости субъектов правового сознания как субъектов права и иных субъектов, ключевым понятием которой является «тип информационно-правового (законодательного) метаболизма» – ТИМ субъектов правового сознания как субъектов права (ТИМ, социотип, психотип субъектов правового сознания как субъектов права). Именно соционическая форма украинского правового сознания или соционическое украинское правовое сознание способно прогрессивно выполнять воспитательные, пропагандистские и иные корректорно-модификационные функ-

¹ Анализ различных подходов в теоретико-практической верификации украинского соционического правового сознания как традиционно типичного во время периодов ее становления (девиантного украинского правового сознания – как типичного во время периодов ее развития), а также других тем, посвященных ее становлению и развитию в разные исторические времена, нами сделан и адаптирован с 1999 по 2011 годы на международных интернет-конференциях в Украине, России, Польше, Чехии, Болгарии, Белоруссии, Казахстане и других государств [3–11].

ции на качественно новом современном уровне понимания старого позитивного правового сознания, исходя из ее природы и существенных функций, целеположенных, прежде всего, принципами и закономерностями ее традиционного становления.

Целью статьи является исследование подходов к изучению соционической формы украинского правового сознания и культуры. Ее новизна состоит в определении соционической формы украинского правового сознания как такой актуальной формы традиционного украинского правового сознания, что имеет не кризисные циклы социальной активности (низкий, средний), в том числе высокий и наивысший, как правило, соответствующая периодам становления правового сознания и культуры. Уточним, что кризисному циклу социальной активности украинского правового сознания и культуры является автентичным девиантное украинское правовое сознание и девиантная правовая культура, соответствующие, как правило, периодам развития правового сознания и культуры.

Фактически мировое соционическое правовое сознание появилось вместе с соционикой в начале 1970-х годов, удачно найденной и сформулированной литовским экономистом и социологом Аушрой Аугустинавичюте [12] на основе работы Карла Густава Юнга «Психологические типы» и теории Антония Кемпиньского об информационном метаболизме. Название «соционика» происходит от одного из терминов теории – *социон* (от лат. *societas* – общество). Информационно-правовым метаболизмом в соционическом правовом сознании (соционического правового сознания, правового сознания, форм правового сознания) называем процесс приоритетного идейно-мировоззренческого восприятия, селекции и обработки психикой правовых и законодательных сведений об окружающем мире и протекающих в нем процессах, который имеет первоисточниками ментальное и ментально-правовое понимание мира и Космоса.

Важной частью соционики правового сознания (соционической формы правового соз-

нания, соционического правового сознания) является исследование влияния ТИМ правового сознания на взаимодействия между людьми как массовыми первичными его субъектами. В исследованиях на Западе термин «*socionics*» также употребляется к междисциплинарной области изучения сложных информационных систем искусственного интеллекта и их приложениям в социологии, в том числе в правоотраженных состояниях [1–2].

Согласно идеям Карла Густава Юнга вводим правовое понятие психических эго-установок (экстраверсия/интроверсия) правового сознания и правовой культуры, а также и функций правового сознания как нормативного результата ее существенного качества (правовое мышление, чувство, ощущение, правовая интуиция). Следует, однако, отметить, что сама сущность соционики (*врожденные постоянные типы правового сознания, имеющие первоисточниками врожденные правовые рефлексy*), правового сознания определенной степенью частично противоречит теории личности, в которой предполагается непрерывная правовая и правоосознанная индивидуально-ментальная развивающаяся тенденция до достижения правового сознания с приоритетной трансцендирующей функцией. Как же практически можно определить в истории и реальности соционические формы украинского правового сознания и культуры? Ответ простой: по формулам украинской правовой и национальной идиомы, по содержанию процента национально-ментальной плотности ее составляющих, особенно украиноцентрической. В этом контексте трансцендирующей функцией соционического правового сознания является та, которая приводит к увеличению украиноментальной плотности украиноцентрической составляющей украинской правовой и национальной идиомы.

По идеям Юнга формируем теорию психологических типов субъектов правового сознания, которая нуждается в дополнительных исследованиях. Ранее по классическим идеям в когнитивной психологии в 1955 году (еще до появления соционического учения), по

идеям теории и правового сознания Джорджа Келли, презентуем теорию личностных конструкторов правового сознания и правовой культуры, в которой постулируем, что люди, в первую очередь, как первичные субъекты правового сознания и культуры, оценивают все, в том числе и в правовом мире, большей степенью биполярными категориями.

Например, в очень упрощенной форме: в новом Уголовном кодексе находим «справедливые, хотя и жесткие, не добрые/ не мягкие /неморальные» статьи, их гипотезы, диспозиции и санкции (это три шкалы), потому что в старом (прошлом советском) Уголовном кодексе прошлый раз они были «более моральные, а не вовсе справедливыми» и «привычные, а не новые» (две шкалы), потому что моральные и привычные это «хорошо, а не плохо». Шкалы названы конструктами старых и новых форм правового сознания, и они составляют в когнитивной ментальной карте полную или частичную иерархию форм правового сознания. На верху есть несколько базовых, у большинства людей это «хороший-плохой» (-> «вкусное-отвратительное»+«привычное-новое» -> «красное-синее»+«красное-зеленое»+«красное-черное»).

Согласно идей Келли формируем новое правовое понятие и правовую категорию «система конструкторов правового сознания», которая большей мерой свойственна периодам природного развития правового сознания или природным путям ее формирования, когда конструкты правового сознания, нами идентифицированы как составляющие пропорции формулы украинской правовой идиомы-нормы права-правового сознания, определяем по Келли системой сменных конструкторов, то есть может постоянно, в том числе не прогнозировано меняться за изменениями идейно-мировоззренческого компонента правового сознания – центра правовой психологии правового сознания, до тех пор, пока не выработается четкая правовая идея как центр системных нормативных трансформаций правосознания и права. «Система конструкторов правового сознания» также может быть типичной

и для периодов становления правового сознания, но согласно проведенным исследованиям – периодам становления, но во время неприродных путей.

Это выходит из того, что, согласно нашим подходам, чем меньше составных пропорций формулы украинской правовой идиомы-нормы права-правового сознания, или «конструкторов правового сознания», тем более устойчивой является статическая позитивная правовая система. Поэтому увеличение систем разных конструкторов правового сознания, в нашем контексте – прежде всего идеологических, политических и других составляющих пропорций украинской правовой идиомы-нормы права-правового сознания вызывает послабление государственно-правового сознания как процессуальной формы осуществления любых государственно-правовых функций. Почему так? Потому, что вторичные субъекты правового сознания иногда очень часто нарушают действующие законы или пишут их под себя с целью доминировать над массовыми первичными субъектами правового сознания. Это объясняется также тем, что: 1) каждый человек как субъект правового сознания живет в специфических правовых условиях и значит, имеет *разные* и похожие конструкты индивидуального, личного правового сознания, выраженные *разными* правовыми и законодательными терминами; 2) субъекты правового сознания с *похожей* конструктивной системой правового сознания *понимают* друг друга и до этих пор остаются друзьями. С точки зрения данной теории происходит принудительная замена базовых конструкторов правового сознания на стабильные четыре шкалы, что с одной стороны ведет к некой общности и пониманию внутри правового (законодательного) сообщества, а с другой стороны стирается уникальность и уменьшается гибкость правового мышления членов определенного правового сообщества.

С момента своего появления соционическую форму украинского правового рассматриваем в двух различных контекстах: как новую методологическую *типологию правового*

сознания с не кризисными, высокими и самыми высокими циклами социальной активности, ставящая своей целью принципиальное изучение правовой психики, и как *социопрактику правового сознания*, предназначенная для регулирования правовых (законодательных) правовых отношений при не кризисных циклах социальной активности правового сознания и культуры. Сама Аушра Аугустинавичюте – первоосновательница соционики – считала оба этих контекста одинаково важными. Говоря об идейно-мировоззренческой и нормативно-правовой специфике соционической украинской правовой культуры, следует сказать, что для нее являются более типичные, грамотно, в теоретико-практическом отношении, сформированные на национально-ментальной архитектонике становления и развития типично украиноментального знания, познания и мышления, артефакты и архетипы которые тождественны артефактам и архетипам украинского правового сознания также как типично национального.

Таким образом, соционическая форма украинского правового сознания – это такая актуальная форма традиционного украинского правового сознания, что имеет не кризисные циклы социальной активности (низкий, средний), в том числе высокий и наивысший, как правило, соответствующая периодам становления правового сознания и культуры. При этом уточняем, что кризисному циклу социальной активности украинского правового сознания и культуры является автентичным девиантное украинское правовое сознание и девиантная правовая культура, соответствующие, как правило, периодам развития правового сознания и культуры.

Некоторые приверженцы соционики разделяют точку зрения Аушры Аугустинавичюте, другие сосредоточиваются преимущественно на одном из этих направлений. Данные контексты, по существу, независимы: для психологической типологии правового сознания несущественна ширина практического использования соционики, а для ее использования в качестве социопрактики несущест-

венна степень ее достоверности. А отсюда нужны существенные исследования соционической формы не только украинского правового сознания как типично национального, но и других форм (типов) российского, белорусского, американского, польского правового сознания и культуры и других правовых сознаний и культур, в плане широкого сравнительно-исторического и историко-правового анализа и синтеза [3].

ЛИТЕРАТУРА

1. Miller H. J. Socionics: Introduction and Potential / Miller H. J., Malsch Th., Schulz-Schaeffer I. // Journal of Artificial Societies and Social Simulation. – 2010. – Vol. 1–3.
2. Fisher K. Socionics: Scalability of Complex Social Systems / Fisher K., Florian M., Malsch T. Springer. – Berlin, Heidelberg, New York, 2010. – 313 p.
3. Dmitrienko Ju. N. 1. The Sotsionicheskyy Form Of The Ukrainian Legal Consciousness And Culture / Dmitrienko Ju. N. // Восточное партнерство : международная науч.-практ. интернет-конф. (Польша, 07-15 сент., 2011 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusnauka.com>.
4. Dmitrienko Ju. N. The Sotsionicheskyy Form Of The Ukrainian Legal Consciousness And Culture (1) / Dmitrienko Ju. N. // Научный потенциал мира : международная науч.-практ. интернет-конф. (Болгария, 17–25 сент, 2011 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusnauka.com>.
5. Dmitrienko Ju. N. The Sotsionicheskyy Form Of The Ukrainian Legal Consciousness And Culture (2) / Dmitrienko Ju. N. // Научный потенциал мира : международная науч.-практ. интернет-конф. (Болгария, 17–25 сент, 2011 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusnauka.com>.
6. Дмитриенко Ю. Н. Подходы к изучению соционической формы украинского правового сознания и культуры (1) / Дмитриенко Ю. Н. // Wschodnie Partnerstwo : materialy VII Miedzynarodowej naukow-i-praktycznej konf.

(07–15 wrzesnia 2011 roki) / Ekonomiczne Nauki, Panstwowy Zarzad. Volume 2. Prawo. – Przemysl: Nauka i studia, 2011. – P. 41–45.

7. Дмитриенко Ю. Н. Подходы к изучению соционической формы украинского правового сознания и культуры / Дмитриенко Ю. Н. // Научный потенциал на света : материалы за VII Международна научна практична конф. (17–25 септември 2011 г.) Т. 3. Закон. История. Философия, Политика. – София : Бял ГРАД-БГ, ООД, 2011. – С. 3–8

8. Дмитриенко Ю. Н. Подходы к изучению соционической формы украинского правового сознания и культуры (2) Дмитриенко Ю. Н. // Научный потенциал на света : материалы за VII Международна научна практична конф. (17–25 септември 2011 г.) Т. 3. Закон. История. Философия, Политика. – София : Бял ГРАД-БГ, ООД, 2011. – С. 11–16.

9. Dmitrienko Ju. N. The sotsionichesky form of the ukrainian legal consciousness and culture (4) / Dmitrienko Ju. N. // Наука и инновации :

Восточное партнерство : международная науч.-практ. интернет-конф. (Польша, 07–15 окт. 2011 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusnauka.com>.

10. Dmitrienko Ju. N. The sotsionichesky form of the ukrainian legal consciousness and culture (5) / Dmitrienko Ju. N. // Образование и наука XXI века : международная науч.-практ. интернет-конф. (Болгария, 17–25 окт. 2011 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusnauka.com>.

11. Дмитриенко Ю. Н. Подходы к изучению соционической формы украинского правового сознания и культуры (5) / Дмитриенко Ю. Н. // Образованието и наука та на XXI век 2011 : материалы за VII Международна научна практична конф. (17–25 Октомври 2011 г.) / Т. 6. Закон. – София : Бял ГРАД-БГ, ООД, 2011. – С. 3–12.

12. Аугустинавичюте А. Дуальная природа человека / Аугустинавичюте А. – Вильнюс : Барашкавис, 2011. – 1098 с.

Дмитриенко Ю. Н. Подходы к изучению украинского соционического правового сознания и культуры / Ю. Н. Дмитриенко // Форум права. – 2011. – № 3. – С. 227–231 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2011-3/11djncik.pdf>

Выполнен анализ новых актуальных подходов к исследованию соционической формы украинского правового сознания и культуры в ракурсе ее становления.

Дмитрієнко Ю.М. Підходи до вивчення української соціонічної правової свідомості та культури

Виконано аналіз нових актуальних підходів до вивчення соціонічної форми української правової свідомості та культури у площині її становлення.

Dmitrienko Ju.N. Approaches to Studying Ukrainian Socionics Legal Consciousness and Culture

New actual approaches to research socionics forms of the Ukrainian legal consciousness and cultural in the area of its formation are analyzed.