

УДК 343.9

А.Н. ИГНАТОВ, канд. юрид. наук, ст. науч. сотр., Евпаторийский факультет Харьковского национального университета внутренних дел

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СИСТЕМНО-СТРУКТУРНОГО АНАЛИЗА ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ УРОВНЯ ПРЕСТУПНОСТИ

Ключевые слова: уровень, регистрация, преступность, убийство, системно-структурный анализ

Эффективное противодействие негативным социальным явлениям, преступности, прежде всего, требует наличие соответствующих достоверных данных о них, что предусматривает, в первую очередь, установление их реальных масштабов и состояния. Соответственно, во избежание ошибок в сфере реализации криминологической политики необходимо иметь (и своевременно информировать общество) максимально полную и достоверную информацию об уровне и состоянии преступности в стране. Сказанное, прежде всего, касается насильственной преступности как наиболее общественно опасного (как по степени, так и по уровню) вида преступности. Одним из самых весомых соответствующих показателей является уровень убийств (для которых, кстати, по единогласному мнению большинства ученых свойственны минимальный уровень латентности) в стране, поскольку он является тем показателем, который в целом характеризует уровень насилия в обществе, а в конечном итоге и уровень преступности. Уровень убийств является обобщающей, интегративной характеристикой криминогенной обстановки в целом и более того – индикатором всей социально правовой ситуации в стране [1, с.14]. В свою очередь, изменения показателей относительно уровня и состояния убийств свидетельствуют об эффективности или неэффективности криминологической политики, деятельности правоохранительной системы и государства в целом.

Проблемы противодействия преступности, в том числе и насильственной, в своих трудах исследовали многие отечественные и зарубежные ученые. Однако, несмотря на разработанность данной темы, в науке существует ряд проблемных вопросов, связанных как со сложностью исследуемого феномена, динамичностью развития социума и преступности, как его составляющей, так и с отсутствием современных объективных данных о состоянии преступности и отдельных ее видов.

Существование латентной преступности искажает представление общества о фактическом уровне и действительной структуре преступности, размере убытков, которые причиняются обществу и его членам; осложняет выявление основных тенденций в развитии преступности, выявления факторов, которые ее обуславливают, что в свою очередь лишает возможности составлять глубокие криминологические прогнозы и программы противодействия преступности.

Исследование же отдельных видов преступлений также указывает на «искусственность» тенденций изменений их уровня и состояния. Так, проведенное нами исследование уровня убийств в Украине [2, 3] показало, что, учитывая социальные предпосылки, специфику данного вида преступлений, а также определенные характерные динамические изменения состояния убийств в стране (интенсивное уменьшение количества регистрируемых убийств отдельных видов, стабильное сохранение доли некоторых других видов убийств среди всей массы регистрируемых в стране преступлений и т.п.), можно сделать предположение о существовании некоторого запрограммированного «баланса» регистрации отдельных видов преступлений в Украине и искусственности определенных изменений в уровне и динамике преступности, связанной, прежде всего, с манипулированием статистическими данными.

На соответствующее положение дел указывают и зарубежные исследователи также. Так, исследование, проведенное А.А. Корсантия с использованием комплекса методов

анализа данных официальной статистики относительно динамики преступности показало, что за данными официальной статистики (которая также фиксирует в последнее время снижение уровня убийств в РФ) кроется не действительное снижение преступности, а искривление криминальной реальности в статистических показателях [4].

Целью данной статьи является исследование уровня преступности в Украине посредством использования системно-структурного анализа. Ее новизна заключается в том, что на примере такого вида преступлений, как убийство, используя возможности и методологию модульного анализа и конструирования социума (МАКС), осуществлена попытка установления объективности соответствия уровня регистрации убийств правоохранительными органами уровню реальной пораженности нашего общества преступностью.

Среди многих методов исследования латентной преступности, в контексте исследования латентности убийств, заслуживает внимание методика определения показателей фактической и скрытой преступности, разработанная российским криминологом Д.А. Ли, основанная на системном подходе к изучению социальных явлений, теоретической основой которой стала методология МАКС, фундаментом которой является модульная теории социума (МТС), разработанная А.А. Давыдовым [5–9].

Одним из принципов системного исследования любых социальных явлений (в том числе социума преступников) и процессов как структурно расчлененной целостности, в которой каждый элемент структуры имеет определенное функциональное значение, является структурно-функциональный анализ [8, с.20]. Методология МАКС основана на числовых соотношениях элементов внутри социума как системы, которые выполняют здесь определенную функцию [10, с.400–412]. Модульная теория также опирается на одну из специализированных теорий общей теории систем, а именно на теорию гармонии систем, цель которой — познание числовой гармонии мира в русле общенаучного направления исследова-

ний различных природных, художественных и социальных систем, которое коренится в учении Пифагора и возрождается сегодня в различных отраслях науки, техники и культуры [8, с.14].

Преступность – это не механическое множество, а целостная совокупность, система преступлений. Она имеет определенные системные свойства, т.е. устойчивые взаимозависимости преступлений внутри целостности с другими внешними метасистемными социальными явлениями. Причем ее элементы – отдельные преступления и их группы (подсистемы) находятся в определенных статистических измеряемых взаимозависимостях и взаимодействиях [11, с.93].

Совокупность зарегистрированных преступников и лиц, нарушивших уголовно-правовые запреты, но не признанных преступниками, как указывает Д.А. Ли, составляют вместе единую органичную систему, социум всех преступников существующих в обществе, который частично, но, тем не менее, репрезентативно отражен в уголовно-статистических сведениях.

С появлением уголовной статистики было установлено, что число посягательств на личность, например, изменяется ежегодно не больше, чем на 4 %, а колебания преступлений против собственности достигают не больше 2 %. Маури и Полетти доказали, что существует закон, согласно которому ежегодные колебания цифр преступности не могут превышать 10 %. Как отметил Э. Ферри, «должна существовать определенная пропорциональность между данным населением, живущим в данной стране, и числом преступлений; это и есть то, что я называю законом насыщения преступностью. Но по той же самой причине контингент преступности ни в коем случае не может оставаться неизменным из года в год; существует, как говорит *Messedaglia*, а за ним и *Poletti*, лишь динамическая регулярность, но отнюдь не регулярность статическая. Таким образом, мы можем принять в этом смысле положение *Drobisch'a*, утверждающего, что «вся правильность, которую обнаруживает

нравственная статистика в свободных действиях людей, вытекает не из фатального закона, не из предопределения, которое требует слепого послушания и которому сопротивляться бесполезно, а из того, что она и есть *продукт постоянных*, но доступных изменений *причин*» [12, с.244]. То есть, несмотря на то, что правоохранительная система «работает» и часть преступников изолируют от общества, например, сажают в тюрьму, количество преступников «на воле» в течение года неизменно восстанавливается приблизительно на прежнем уровне [8, с.20].

В соответствии с модульной теорией социума (МТС), количество предполагаемых преступников должно составлять 5,6 % от общего числа населения, т.е. 5 тысяч 600 человек на 100 тысяч населения. В это число входят и зарегистрированные и незарегистрированные преступники или, иначе, оно составляет 100 % всех преступников в обществе. Таким образом, 5,6 % от общего числа населения – это показатель количества преступников, к которому тяготеют фактические данные в любой стране в любое время [8, с.20–21].

Устанавливая соотношение между числом зарегистрированных и незарегистрированных (латентных) преступников, основываясь на методологии МАКС, изучив уровень преступности в 26 странах мира, Д.А. Ли получил следующие данные. В *среднем по миру количество зарегистрированных и количество незарегистрированных преступников* (нарушивших уголовный закон, но не признанных преступниками в соответствующей правовой процедуре) *должны составить пропорцию 24/76*. За 100 % в абсолютном выражении принимается 5,6 % преступников от общей численности мирового населения. При указанном соотношении происходит следующее – к уголовной ответственности привлекается в среднем 1 из 4 преступников, которые реально существуют в обществе (5,6 % от общей численности населения). Латентные преступники служат ярким примером для членов преступной среды, образцом при «обучении» новых рекрутов. Во многом именно благода-

ря существованию армии латентных преступников преступный социум как система воспроизводится и сохраняет почти постоянную величину своей численности, разумеется, в условиях стабильно функционирующего общества как более общей системы. В результате сохраняется преступная субкультура, ее традиции, постоянно происходит процесс «обучения» новых людей и предполагаемое число преступников в обществе «восстанавливается» в своих размерах, восполняет «недостающие», «потерянные» 24 % [8, с.21–22].

При этом 24 % зарегистрированных преступников от их общего числа – это абстрактное идеальное распределение, в действительности их число выражается цифрой, равной 22–26 %, т.е. колеблется в этих границах. И это понятно: именно в этих пределах соотношение выполняет функцию баланса сохранения и развития социума преступников как системы, т.е., с одной стороны, сохраняет ее структуру, а с другой – обуславливает развитие. В рамках этого соотношения и происходит постоянная ротация элементов системы, т.е. на смену уходящим приходят новые члены преступного социума [8, с.23]. Если данное соотношение выразить в привычной формуле расчета на 100 тысяч населения, она будет выглядеть следующим образом: численность преступников, признанных таковыми в соответствии с существующей процедурой закона, в среднем по миру не может объективно превышать 1 тысячу 456 правонарушителей на 100 тысяч населения и быть ниже 1 тысячи 232 на 100 тысяч населения. Таким образом, идеальное распределение – в среднем по миру – 1 тысяча 372 правонарушителя на 100 тысяч населения от общего числа предполагаемых преступников регистрируются в качестве таковых [8, с.21–22].

Применение указанной методики относительно расчета уровня преступности в Украине показало следующее. При расчете реального количества потенциально существующих (предполагаемых) в Украине преступников исходя из их доли от населения в 5,6 % и соотношения количества зарегистрированных и

количества незарегистрированных преступников (нарушивших уголовный закон, но не признанных преступниками в соответствующей правовой процедуре) равного пропорции 24/76, можно констатировать, что уровень регистрируемой преступности (по судимости виновных лиц) не соответствует объективной действительности.

Так, при, в среднем по миру коэффициенте преступности 1 тысяч 372 правонарушителя (идеальное распределение) на 100 тысяч населения от общего числа предполагаемых преступников, в Украине данный коэффициент составляет 353,5 преступника (в среднем за анализируемый период) на 100 тысяч населения. То есть, на 1 осужденного преступника (из расчета на 100000 населения) приходится в среднем 3 преступника, которым удалось избежать наказания.

В целом же на 165340 осуждаемых в год (в среднем за анализируемый период) в Украине преступников должно реально приходиться 627828 осуждаемых в год преступников. А уровень потенциально существующих (предполагаемых) преступников в Украине равен

примерно 2,5 миллионам человек (т.е. на 1 официально признанного таковым преступника приходится 15 человек, нарушивших уголовный закон, но не признанных преступниками в соответствующей правовой процедуре).

Что касается непосредственно убийств, то на 2428 осуждаемых в год (в среднем за анализируемый период) в Украине убийц должно реально приходиться 9257 осуждаемых в год преступников (из расчета предполагаемого реального числа осуждаемых преступников и доли (%) убийц от общего числа осужденных в Украине лиц). Уровень же потенциально существующих (предполагаемых) убийц в Украине равен примерно 38573 человека (т.е. на 1 официально признанного таковым убийцу приходится в среднем 16 человек, совершивших убийство, но не признанных преступниками в соответствующей правовой процедуре). Таким образом, уровень латентности убийств (исходя из уровня судимости) составляет 1:16. При этом, минимум 3 убийства из 16 становятся латентными в связи с «деятельностью» правоохранительных органов (табл.1).

Таблица 1 – Уровень судимости (в целом и за убийства) в Украине за 2004–2010 гг. и ее расчет в соответствии с методологией модульного анализа и конструирования социума

Показатели преступности	Годы						
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Фактическое количество населения (тыс.)	47614,8	47285,4	46943,7	46662,8	46387,6	46157,1	45962,9
Общее количество зарегистрированных преступлений	520105	485725	420900	401293	384424	434678	500902
Все осуждено за преступления	204794	176934	160865	152772	146858	146383	168774
На 100 000 населения	430	374,1	342,5	327,2	316,4	317,1	367,2
Количество потенциальных преступников всего (5,6 % от населения) (тыс.) по МАКС	2666,4	2647,9	2628,8	2613,1	2597,7	2584,8	2573,9
Количество обнаруженных (зарегистрированных) потенциальных преступников (24 % от потенциальных преступников всего) (тыс.) по МАКС	639,9	635,5	630,9	627,1	623,4	620,3	617,7
Осуждено за убийство (статті 115–119 УК Украины)	2782	2667	2525	2474	2252	2149	2153

Из них по:	115 ч.1	Умышленное убийство	1879	1684	1481	1147	1190	1153	1171
	115 ч.2	Умышленное убийство	318	419	519	844	619	669	659
	116	Умышленное убийство, совершенное в состоянии сильного душевного волнения	58	71	63	56	50	33	33
	117	Умышленное убийство матерью своего новорожденного ребенка	18	13	17	13	20	8	13
	118	Умышленное убийство при превышении границ необходимой обороны или в случае превышения мер, необходимых для задержания преступника	189	160	148	114	85	82	79
	119 ч.1	Убийство по неосторожности	318	319	297	298	288	203	196
	119 ч.2	Убийство по неосторожности	2	1	-	2	-	1	2
Доля (%) убийц от общего числа осужденных			1,36	1,5	1,57	1,62	1,53	1,47	1,27
Количество потенциальных убийц всего (в соответствии с процентом убийц от общего числа осужденных) по МАКС			36263	39718	41272	42332	39744	37996	32688
Количество обнаруженных (зарегистрированных) потенциальных убийц (24 % от потенциальных убийц всего) по МАКС			8703	9532	9905	10159	9538	9118	7845

В свою очередь, количество раскрытых преступлений по отношению к количеству осужденных тяготеет к коэффициенту 1,618. Это функция развития новых свойств (в соответствии с МТС). Отношение числа юридически значимых действий, к числу лиц, их совершивших, стремится к коэффициенту, равному 1,618, т.е. к «золотому сечению». Иными словами, количество раскрытых преступлений будет тяготеть к пропорции 161,8 (или приблизительно к 162 преступлениям на 100 осужденных (лица, чья преступная деятельность доказана в соответствующем уголовно-

процессуальном порядке). Количество же зарегистрированных преступлений по отношению к количеству осужденных тяготеет к коэффициенту 2,236, или на 100 осужденных в одной системе должно регистрироваться 223,6 преступлений в соответствии с существующей уголовно-процессуальной процедурой [9].

С учетом указанного, количество раскрытых убийств в среднем должно равняться 14977 (при 3115 раскрываемых по данным официальной статистики в среднем в год умышленных убийствах (и покушениях). Количество же зарегистрированных в среднем

должно равняться 20698 (при 3190 официально регистрируемых в среднем в год убийствах в Украине) (табл.2).

Таблица 2 – Расчет уровня регистрации и раскрытия убийств в Украине за 2004–2010 гг. в соответствии с методологией модульного анализа и конструирования социума (МАКС)

Показатели преступности	Годы						
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Зарегистрировано убийств (ст.ст.115-119) в Украине	4011	3549	3428	3176	2957	2659	2552
Осуждено за убийство (ст.ст.115-119 УК Украины)	2782	2667	2525	2474	2252	2149	2153
Количество раскрытых умышленных убийств (и покушений) (дела, расследование по которым закончено в отчетном периоде)	3820	3338	3256	2990	2802	2489	2285*
Количество обнаруженных (зарегистрированных) потенциальных убийц (24 % от потенциальных убийц всего) по МАКС	8703	9532	9905	10159	9538	9118	7845

*Приведены данные лишь относительно количества умышленных убийств.

Итак, как можно видеть, на 1 регистрируемое сегодня убийство приходится в среднем 5,5 убийств, которые должны быть зарегистрированными, но таковыми не стали (соответственно на 1 раскрытое убийство приходится около 4 убийств, которым стать раскрытыми не суждено). Существование именно этой части латентных убийств, на наш взгляд, связано, прежде всего, с факторами сокрытия преступлений от учета. Именно эта часть убийств кроется в тяжких телесных повреждениях, повлекших смерть потерпевшего, в числе без вести пропавших лиц, оставшихся не разысканными, в числе непознанных трупов, самоубийств и т.п.

Таким образом, использование системно-структурного анализа касательно исследования показателей латентности убийств позволяет говорить об объективности сделанного выше предположения относительно системного укрывательства преступлений от учета путем манипулирования со стороны правоохранительных органов соответствующими статистическими данными на уровне государства.

Можно констатировать, что сегодня уровень регистрируемых преступлений в Украине отвечает не столько реальному уровню пораженности преступностью нашего общест-

ва, сколько фактическим возможностям (их границам) правоохранительных органов расследовать (обрабатывать соответствующую информацию и принимать решение) зарегистрированные преступления. То есть, падение соответствующего потенциала отражается в искусственной «регуляции» уровня преступности в стране, как средства самосохранения правоохранительной системы.

Как отмечает Д.А. Ли, количество зарегистрированных преступлений, как и количество осужденных, мы можем представить как величины, в которых зафиксирована практическая деятельность, во-первых, правоохранительных органов в целом и, во-вторых, различных демократических институтов (общественные организации, СМИ и др.). Иными словами, мы получим результирующие величины, которые вбирают в себя все реальные силы, влияющие на деятельность правоохранительных органов в обществе. Таким образом, в целом коэффициент кризиса правоохранительной системы условно есть результат отношения первого ее этапа к последнему.

Правоохранительная система является подсистемой общей системы управления обществом. Более того, она одна из важнейших ее подсистем, потому что преступность волнует

всех и всегда (в любой стране, по результатам социологических опросов, преступность рассматривается в числе трех ведущих проблем). И если между начальным и конечным этапом функционирования правоохранительной системы нет гармоничной согласованности (коэффициент в границах от 1,237 до 2,236), то с большой долей уверенности можно констатировать: правоохранительная система находится в кризисе. Более того, кризис переживает не только правоохранительная система, но и вся система государственного управления в целом, органической частью которой она является [9]. Действительно, важность правоохранительной системы и ее состояния для общества переоценить трудно. Это достаточно ярко иллюстрируют слова В.В. Лунеева о том, что «если проследить... трагедии нашего народа, нетрудно будет увидеть их заметную корреляцию либо с безвольной и слабой, либо с озверелой и сильной правоохранительной системой. Крайности ее деятельности опасны» [13, с.239].

Анализ данных (таблицы 1 и 2) относительно количества зарегистрированных преступлений и количество осужденных лиц в Украине показывает, что коэффициент соотношения указанных показателей относительно преступности в целом равен (в среднем за анализируемый период) 2,719, т.е. выходит за рамки функции развития новых свойств (2,236), что вполне объективно может означать кризис правоохранительной системы.

При этом коэффициент соотношения количества зарегистрированных преступлений и количество осужденных лиц относительно убийств равен 1,313, что, на наш взгляд, также свидетельствует не столько о реальном уровне регистрируемых в стране убийств, сколько об искусственной «регуляции» уровня преступности в стране, как средства самосохранения правоохранительной системы, находящейся в кризисном состоянии.

Установление уровня латентности убийств (минимально латентных преступлений), который в Украине, по произведенной нами выше предварительной оценке, превышает традици-

онное представление о нем в несколько раз, позволяет более реально оценивать криминогенную ситуацию в стране. Дальнейшее же искривление реальной картины относительно пораженности нашего общества преступностью лишь углубит кризисное состояние правоохранительной системы и, в конечном итоге, государства в целом, а невозможность получения достоверной криминологической информации сводит на нет любые предпринимаемые попытки противодействия преступности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абельцев С. Н. Преступления против личности и проблема криминального насилия / С. Н. Абельцев // Закон и право. – 1998. – № 8. – С. 14–19.
2. Ігнатів О. М. Кримінологічний аналіз рівня та динаміки вбивств в Україні / О. М. Ігнатів // Форум права. – 2011. – № 4. – С. 314–326 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2011-4/11iomvvu.pdf>.
3. Ігнатів О. М. Кримінологічний аналіз структури вбивств в Україні / О. М. Ігнатів // Форум права. – 2012. – № 1. – С. 375–386 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2012-1/12iomsvu.pdf>.
4. Корсантия А. А. Латентность убийств в современной России / А. А. Корсантия // Криминология: вчера, сегодня, завтра : журнал Санкт-Петербургского международного криминологического клуба. – 2011. – № 1 (20). – С. 73–86.
5. Давыдов А. А. Модульный анализ и конструирование социума / А. А. Давыдов. – М. : ИС, 1994. – 198 с.
6. Ли Д. А. Преступность в России: системный анализ / Д. А. Ли. – М. : Гелва, 1997. – 192 с.
7. Ли Д. А. Преступность в структуре общества / Д. А. Ли. – М. : Рус. мир, 2000. – 153 с.
8. Ли Д. А. Преступность как социальное явление / Д. А. Ли. – М. : Рус. мир, 1997. – 176 с.
9. Ли Д. А. Уголовно-статистический учет: структурно-функциональные закономерности /

Д. А. Ли. – М. : Рус. мир, 1998 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://crimestudy.ru/modules/smartsection/item.php?itemid=2&page=3>.

10. Мертон Р. К. Явные и латентные функции / Р. К. Мертон // Американская социологическая мысль / сост. Е. И. Кравченко ; под общ. ред. В. И. Добренькова ; пер. – М. : Международный ун-т бизнеса и управления, 1996. – 556 с.

11. Криминология : учеб. [для студ. вузов, обучающихся по спец. «Юриспруденция»] /

[Гуров А. И. и др.] ; науч. ред. Н. Ф. Кузнецова, В. В. Лунеев. – М. : Волтерс Клувер, 2005. – 640 с.

12. Ферри Э. Уголовная социология / Э. Ферри ; сост. и предисл. В. С. Овчинского. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 658 с.

13. Лунеев В. В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции / В. В. Лунеев. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М. : Волтерс Клувер, 2005. – 912 с.

Игнатов А. Н. Использование системно-структурного анализа при установлении уровня преступности / А. Н. Игнатов // Форум права. – 2012. – № 3. – С. 225–232 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2012-3/12ianuup.pdf>

Исследован уровень преступности в Украине посредством использования системно-структурного анализа. На примере такого вида преступлений, как убийство, используя возможности и методологию модульного анализа и конструирования социума, осуществлена попытка установления объективности соответствия уровня регистрации убийств правоохрнительными органами уровню реальной пораженности нашего общества преступностью.

Игнатов О.М. Використання системно-структурного аналізу при встановленні рівня злочинності

Досліджено рівень злочинності в Україні за допомогою використання системно-структурного аналізу. На прикладі такого виду злочинів, як вбивство, використовуючи можливості та методологію модульного аналізу та конструювання соціуму, здійснено спробу встановлення об'єктивності відповідності рівня реєстрації вбивств правоохрнительними органами рівню реальної ураженості нашого суспільства злочинністю.

Ignatov A.N. Using System-Structural Analysis at Setting of Level of Criminality

The article is devoted research of level of criminality in Ukraine by means of the use system-structural analysis. On the example of such type of crimes, as murder, using possibilities and methodology of module analysis and constructing of socium, the attempt of establishment of objectivity of accordance of level registration of murders law enforcement authorities is carried out to the level of real staggered of our society criminality.