

УДК 342.56(477)

М.И. ВІЛЬГУШІНСЬКИЙ, канд.
юрим. наук, Вищий спеціалізований суд
України по розгляду громадянських і уголов-
них дел

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУДОВ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ В УКРАИНЕ

Ключевые слова: конституционные принципы,
Конституция, судебная власть, взаимодействие
судов

Согласно Конституции, Украина является суверенным и независимым, демократическим, социальным и правовым государством [1], а по принципу единства государственной власти и ее деления на властные ветви (ст.6), первоочередную общегосударственную значимость приобретает взаимодействие судов с законодательной, исполнительной и судебной ветвями власти.

Сегодня чрезвычайную актуальность приобретает проблема соблюдения конституционно определенных принципов реализации судебной власти и обеспечения надлежащего взаимодействия судов с органами власти общегосударственного уровня, в частности, с Верховной Радой Украины, Президентом Украины и Кабинетом Министров Украины; центральными органами исполнительной власти и Прокуратурой Украины; высшими специализированными судами, Верховным Судом Украины и Конституционным Судом Украины. Вместе с тем исследование конституционных принципов реализации судебной власти и взаимодействия судов в Украине является сейчас наиболее актуальным в этой научной проблеме, поэтому оно и определено целью данной статьи.

При этом следует отметить весомый вклад в исследование места судебной ветвей власти в системе государственной власти Украины

Ю.Ю. Чуприны; единства государственной власти как основы взаимодействия судов с государственными органами – А.М. Бандурки, В.А. Греченко, Н.Р. Нижник, Ю.М. Тодики и других ученых, которые актуализируют отдельные вопросы тематики исследования.

Так, по мнению М.И. Козюбры, принцип независимости судов и судей вообще связан с тем, что «в цивилизованном обществе суда принадлежит центральное место в обеспечении принципа верховенства права (правового государства)»; этот принцип является краеугольным камнем, заложенным в фундамент любого демократического и правового государства, и означает:

- институционально-организационную самостоятельность судов (отдельных судей) относительно других органов государственной власти, которая выражается в формировании самоуправляющейся и обособленной от других государственных органов судебной системы;

- запрет другим государственным органам и учреждениям вмешиваться в осуществление правосудия в любой форме;

- обязанность государства предоставлять соответствующие средства, которые бы позволяли судебным органам надлежащим образом выполнять свои функции;

- беспристрастность судов, беспристрастность судей и их подчинение при осуществлении правосудия лишь закону;

- несменяемость судей [2].

Близким нам является мнение И.Е. Туркиной, согласно которому исследование судебной власти, как ветви государственной власти, в контексте механизма государства являются комплексом институциональных и процессуальных вопросов, которые возникают в процессе организации и функционирования судебной власти при осуществимые правосудия. Она же утверждает, что судебная власть проявляется в специфической форме властного вмешательства государства в конфликтную ситуацию в социуме, в которой су-

дебная власть имеет ряд сущностных характеристик – владеет признаками и чертами, присущими любой другой власти; преобладает по компетенции; имеет частный и публично-правовой характер; опосредствуется в правосудии и т. п. При этом судебная власть «поддерживает необходимый баланс между представительной и исполнительной властями с помощью контроля суда над соответствием действующих законов и других нормативно-правовых актов по отношению к Конституции Украины» [3, с.1–2, 4].

При этом, судебные органы являются особым видом органов, которые присущи государственной власти, равно как армия, прокуратура, правоохранительные органы и т. п., а судебная власть – это образ осуществления правосудия в пределах реализации публичной власти в государстве. Тем более, что, как отмечает Ю.Ю. Чуприна, «в контексте задач создания в государстве комплекса мер, способных обеспечить баланс равнодействующих сил, суд должен не только рассматривать дела о криминальных преступлениях и гражданских спорах, но и реагировать на эксцессы законодательной и исполнительной власти» [4, с.5].

Нужно отметить, что Конституция Украины неоднократно обращается по тексту к значению судебной системы в организации государственной власти, обеспечению прав и свобод человека и гражданина, регламентируя те или другие правовые положения, что не делается для никакого другого законодательного или исполнительного органа. И именно в этом мы усматриваем принципы и признаки баланса судебной и публичной власти, поскольку любое конституционное положение, которое имеет отношение к законодательной или исполнительной власти, уравнивается властью судебной.

Так, например, Конституцией Украины гарантируется обращение в суд для защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина непосредственно на основании Конституции Украины (ч.2 ст.8); никто не

может быть арестован или содержаться под охраной иначе как по мотивированному решению суда и только на основаниях и в порядке, установленных законом (ч.1 ст.29); обоснованность предупредительной меры на протяжении семидесяти двух часов должна быть проверена судом. Задержанное лицо немедленно освобождается, если на протяжении семидесяти двух часов с момента задержания ему не вручено мотивированное решение суда о содержании под стражей (ч.2 ст.29); каждый задержанный имеет право в любое время обжаловать в суде свое задержание (ч.4 ст.29); не допускается проникновение в жилье или в другое владение лица, проведение у них осмотра или обыска иначе как по мотивированному решению суда (ч.1 ст.30); каждому гарантируется тайна переписки, телефонных разговоров, телеграфной и другой корреспонденции. Исключения могут быть установлены лишь судом в случаях, предусмотренных законом (ст.31); каждому гарантируется судебная защита права опровергать недостоверную информацию о себе и членов своей семьи и права требовать изъятие любой информации (ч.4 ст.32); право на свободу мысли и слова, на свободное выражение своих взглядов и убеждений может быть ограничено законом для поддержания авторитета и беспристрастности правосудия (ч.3 ст.34); не допускается создания и деятельность организационных структур политических партий в органах исполнительной и судебной власти... (ч.3 ст.37); запрет деятельности объединений граждан осуществляется лишь в судебном порядке (ч.4 ст.37); ограничение относительно реализации права мирного собрания может устанавливаться судом согласно закону (ч.2 ст.39); конфискация имущества может быть применена исключительно по решению суда в случаях, объеме и порядке, установленных законом (ч.6 ст.41) и прочие.

Кроме того, как известно, специальный раздел VIII Конституции Украины (статьи 124–131) вообще определяет базовые принципы

правосудия в государстве, особенности которого относительно публичной власти также нуждаются в более детальном установлении.

Поэтому, прежде всего, можно заметить, что по ч.1 ст.6 Конституции Украины государственная власть в Украине осуществляется на принципах ее деления на законодательную, исполнительную и судебную; что органы законодательной, исполнительной и судебной власти осуществляют свои полномочия в установленных Конституцией границах и согласно законов Украины [1]. Вместе с тем, В. Неизвестный делает замечание, что «эта классификация не дает возможности (или вообще, или, по крайней мере, однозначно) отнести к определенному ее видовому ответвлению ряд существующих в нашем государстве органов власти. К последним принадлежат такие органы, как Прокуратура, Конституционный Суд, Уполномоченный Верховной Рады по правам человека, Счетная палата и даже Президент Украины. Ведь их функции не представляется возможным четко квалифицировать как законодательные, исполнительные или судебные» [5].

Но такая приоритетность распределения значимости взаимодействия судов есть весьма уже условной, и целиком зависит от конкретных политических ситуаций в государстве. Так, например, полностью признавая главным принцип единства государственной власти, нужно согласиться, что в последние времена в Украине при решении конституционных, административных, хозяйственных и т.п., и даже политических вопросов, постепенно приобретает наибольший значение именно взаимодействие высших специализированных судов, Верховного Суда Украины и Конституционного Суда Украины. При этом, этот тезис подтверждается мыслью В. Неизвестного, который отмечает, что «сегодня судебная власть становится все более подконтрольной исполнительной власти; граждане практически лишены права прямого обращения к высшим судебным инстанциям, а поло-

жение ч.4 ст.124 Конституции Украины о том, что народ непосредственно принимает участие в осуществлении правосудия через народных заседателей и присяжных, остается пока что сугубо декларативным (этот институт не только не имплементирован, но и до сих пор даже не прописан процессуально)» [5].

Обозначенное взаимодействие Конституционного Суда Украины с Президентом Украины ставит цель облегчение деятельности всех ветвей власти и одновременное создание условий для эффективного правоприменения, в том числе, и проверкой конституционности нормативно-правовых актов и официальным нормативным толкованием Конституции Украины и законов Украины. И, соответственно, косвенно влияет на обеспечение единства государственной власти.

В самом общем виде взаимодействие судебных органов с государственными органами общегосударственного уровня наиболее ярко прослеживается на деятельности именно Конституционного Суда Украины. Так, например, Решением Конституционного Суда от 30.09.2010 г. № 20-рп/2010 [6] были внесены коррективы в редакцию статей 113–116 Конституции Украины, в частности, в ст.113, что «Кабинет Министров Украины является высшим органом в системе органов исполнительной власти. Кабинет Министров Украины ответственный перед Президентом Украины и подконтрольный и подотчетный Верховной Раде Украины в пределах, предусмотренных в статьях 85, 87 Конституции Украины. Кабинет Министров Украины в своей деятельности руководствуется Конституцией и законами Украины, актами Президента Украины» и т.п.

Как отмечают А.Н. Ярмыш и В.А. Серегин [7], Конституция закрепила универсальную юрисдикцию суда, сделав предметом судебного разбирательства законность любых актов и решений органов публичной власти. При осуществлении правосудия одним из основных принципов деятельности судов выступает принцип независимости, то есть дело

решается на основе закона, а также по внутреннему убеждению. Влияние на судей в любой форме запрещено. Вместе с тем на органы законодательной и исполнительной власти, органы местного самоуправления возложен ряд задач по содействию судам в их деятельности.

Взаимоотношения Верховной Рады Украины с обществом и государством вытекают из ее статуса, и определяются определенной совокупностью правовых норм, непосредственно полномочия Верховной Рады Украины определяются в статьях 75–77, 82–85, 87–91, 93, 94, 96–98, 101 раздела 4 Конституции Украины; в статьях 135–137 ее раздела 10 и в статьях 140, 141, 143–146 раздела 11.

Как видно из приведенного перечня полномочий Верховной Рады Украины, которые определяют также ее взаимодействие с судебными органами, непосредственно судебных органов касаются такие полномочия, как: назначение трети состава Конституционного Суда Украины; избрание судей бессрочно; досрочное прекращение полномочий Верховной Рады Автономной Республики Крым при наличии Решения Конституционного Суда Украины о нарушении ею Конституции Украины или законов Украины; назначение внеочередных выборов в Верховную Раду Автономной Республики Крым.

Таким образом, исходя из принципа единства государственной власти и одновременное ее деления на властные ветви, самую большую по приоритету – первоочередную общегосударственную значимость – приобретает взаимодействие судов из законодательной, а потом – из исполнительной ветвями власти и судебными органами. Вместе с тем, такая приоритетность распределения значимости взаимодействия судов является условной, поскольку в последнее время в Украине постепенно приобретает наибольшее значение именно взаимодействие высших специализированных судов, Верховного Суда Украины и Конституционного Суда Украины. Также ну-

ждается в нормативном исправлении позиция превалирования Президента Украины над Верховной Радой в рассмотрении взаимоотношений между ними перенесением акцента с взаимодействия Верховной Рады Украины и Президента Украины именно на парламент.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституція України : від 28.06.1996 р. // ВВР України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
2. Козюбра М. І. Принципи верховенства права і правової держави: єдність основних вимог / М. І. Козюбра // Наукові записки. Т. 64. Юридичні науки / упорядники: Козюбра М. І., Александрова Н. В. – К. : Видав. дім «КМ Академія», 2007. – С. 3–9.
3. Туркіна І. Є. Призначення інститутів судової влади в механізмі держави / І. Є. Туркіна // Теорія та практика державного управління. – 2011. – Вип. 2 (33) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc_Gum/Tpdu/2011_2/doc/1/19.pdf.
4. Чуприна Ю. Ю. Місце судової гілки влади в системі державної влади України / Ю. Ю. Чуприна // Державне будівництво. – 2010. – № 1 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kbuara.kharkov.ua/e-book/db/2010-1/doc/4/10.pdf>.
5. Невідомий В. Структурні трансформації сучасного суспільства та реформування конституційних основ української держави / В. Невідомий [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ac-rada.gov.ua/control/main/uk/publish/article/16738549>. – 06.09.2011.
6. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 252 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України «Про внесення змін до Конституції України» 8 грудня 2004 року № 2222-IV (справа про додержання процедури внесення змін до Конституції України) : від 30.09.2010 р., № 20-рп/2010 // Вісник Конституційного суду України. – 2010. – № 5. – Ст. 36.

7. Ярмиш О. Н. Державне будівництво та місцеве самоврядування в Україні / О. Н. Ярмиш, В. О. Серьогін. – Х. : Вид-во ХНУВС, 2002. – 652 с.

Вильгушинский М. И. Конституционные основы взаимодействия судов с государственными органами в Украине / М. И. Вильгушинский // Форум права. – 2012. – № 4. – С. 153–157 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://arhive.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2012-4/12_vmiouu.pdf

Рассмотрены конституционные принципы реализации судебной власти и взаимодействия судов в Украине. Показано значение Конституции Украины в становлении современной правовой системы государства, в частности, судебной власти.

Вильгушинский М.И. Конституційні засади взаємодії судів з державними органами в Україні

Розглянуто конституційні засади реалізації судової влади та взаємодії судів в Україні. Показано значення Конституції України у становленні сучасної правової системи держави, зокрема, судової влади.

Vilgushinsky M.J. The Constitutional Principles of Co-Operation of Courts with Public Organs in Ukraine

The constitutional principles of implementation of judicial authority and interplay of courts in Ukraine are considered. Meaning of the Constitution of Ukraine in formation of the modern system of law of the state, in particular, is demonstrated judicial authority.

Форум права Форум