

УДК 343.2/7

Е.В. БУТ, Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Ключевые слова: уголовная ответственность, понятие

Ежегодно в России к уголовной ответственности привлекается огромное количество граждан, сопоставимое с населением небольшого европейского государства. Чтобы не быть голословным в таком категоричном суждении, необходимо обратиться к статистическим данным. Так, по данным официального сайта Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за двенадцать месяцев 2011 г. к уголовной ответственности за преступления различной категории тяжести было привлечено 782274 человека [1]. К примеру, общая численность населения Люксембурга составляет 473000 человек, что почти вдвое меньше. Не менее важны, хотя и не подлежат обязательному учету, данные о латентной преступности. На это указал и В.В. Лукин, уполномоченный по правам человека в РФ в своем отчете за 2008 год: «Ежегодно жертвами преступлений становятся до 4 млн человек. Приводя эти тревожные показатели, следует иметь в виду, что речь идет лишь о данных официальной статистики, не учитывающей латентную преступность. Между тем, по оценке экспертов, на одно зарегистрированное преступление в России приходится четыре незарегистрированных» [2]. Соответственно, можно только предположить о количестве тех, кому удалось избежать уголовной ответственности.

Проблема уголовной ответственности относится к числу самых сложных в уголовно-правовой науке и является ее «краеугольным камнем». В исследовании понятия «уголовная ответственность» единой точки зрения нет. Исследователи, изучавшие этот вопрос в раз-

ное время, периодически предлагали формулировки, дополняющие, уточняющие, а порой и опровергающие выдвинутые теории предшественников. Но, несмотря на это, однозначного понятия не выработано. По сути, все подходы к определению понятия уголовной ответственности являются синонимичными. По нашему мнению, законодательство является сферой точного применения и его истолкование на всей территории его действия должно быть единым, подлежащим легкому доступному анализу для всех правоприменителей. Однако, законодатель, многократно используя термин «уголовная ответственность» в нормах Общей и Особенной части Уголовного кодекса, не дает ему легального определения, как и законодательство многих зарубежных стран [3, с.60].

Прежде чем приступить к рассмотрению понятия отраслевой ответственности, необходимо обратиться к общей теории права. Само слово «ответственность» является в русском языке относительно новым. В обычном языке и литературе слово «ответственность» впервые появилось в первой половине XIX в., а к концу века оно стало общеупотребительным. Толковый словарь В.И. Даля (вторая половина XIX в.) не дает это слово в качестве определяющего (коренного) и упоминает его лишь вскользь как производное от слов «отвечанье» и «ответ». С точки зрения этимологии оно связано со словами «ответ» и «ответчик» и появилось в русской речи в результате нормальной для многих «литературизации» выражения «дать ответ». В качестве термина слово «ответственность» появилось в лексиконе юристов ориентировочно до 20-х годов XX в., но его значение долгое время не носило специального юридического смысла. Он использовался в собирательном смысле, не имел четких границ [4]. Поэтому целью данной статьи является анализ и обобщение существующих понятий и видов уголовной ответственности, а также определение ее границ для обеспечения единого понимания и, самое главное, его применения.

Вопрос об ответственности является основополагающим в любой отрасли права. Некоторые исследователи при определении понятия ответственности обращались к философским и психологическим истокам. И каждое из них имеет право на существование. Исследование данной темы, в частности, нашло отражение в работах таких ученых, как З.А. Астемиров, Н.А. Беляев, А.И. Бойцов, Я.М. Брайнин, Б.В. Волженкин, В.К. Глистин, В.А. Елеонский, И.И. Карпец, И.Я. Козаченко, В.Н. Кудрявцев, Н.С. Лейкина, В.В. Мальцев, А.И. Марцев, В.А. Номоконов, Э.Ф. Побегайло, В.С. Прохоров, Р.А. Сабитов, Л.И. Спиридонов, Ю.М. Ткачевский, А.В. Усс, В.Д. Филимонов, А.М. Яковлев и других.

Существует несколько направлений в исследовании понятия «уголовная ответственность». Одним из них является определение уголовной ответственности как обязанность виновного лица понести наказание за совершенное преступное деяние. Эта точка зрения была наиболее популярной среди советских ученых шестидесятых годов. Так, например, у М.Д. Шаргородского сказано: «Уголовная ответственность – это обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть наказание, заключающееся в лишениях личного или имущественного характера, порицающее его за совершенное преступление и имеющее своей целью его исправление и перевоспитание, а также предупреждение совершения новых преступлений как им, так и иными лицами» [5–8]. С таким определением можно поспорить. Правовая обязанность и правовая ответственность – это понятия нетождественные. Правовая обязанность лица, осужденного за совершение преступления, исполняется не по доброй воле последнего. «Следовательно, – писал Братусь, – ответственность – это не обязанность претерпевания последствий, проистекающих из правонарушения, а самое их претерпевание в состоянии принуждения независимо от того, какие последствия наступают – будь то исполнение новых обязанностей, поражающих имущественные и личные блага обязанного лица, или только исполне-

ние ранее существовавшей обязанности» [9]. Такого же мнения придерживался и Н.И. Загородников. Он писал: «Уголовная ответственность – это реальное применение уголовно-правовой нормы, выраженное в отрицательной оценке специальным органом государства – судом – поведения лица, совершившего общественно опасное деяние, и в применении к нему мер государственного принуждения. В содержание уголовной ответственности входят назначение судом наказания и его исполнение: В течение срока судимости лицо продолжает нести уголовную ответственность» [10]. «Ответственность – это уже исполнение под принуждением обязанности. Обязанность может быть исполнена или не исполнена. Но когда наступает ответственность, т.е. приводится в действие аппарат принуждения, выбора у ответственного лица нет, – оно не может не выполнить действий (или бездействия), составляющих содержание реализуемой обязанности» [9]. Определения понятия уголовной ответственности только с точки зрения обязанности не раскрывает в полной мере ее сути. «Если уголовную ответственность рассматривать только как обязанность лица, совершившего преступление, – подчеркивает А.И. Марцев, – то тогда вся проблема должна сводиться к изучению самой обязанности, т.е. к изучению характера мер воздействия на правонарушителя. А это явно не будет способствовать укреплению законности, так как в поле зрения исследователей попадает не весь комплекс вопросов проблемы, а только незначительная их часть. Всесторонность анализа вопросов борьбы с преступностью требует всесторонности при изучении проблемы уголовной ответственности» [11, с.33].

Другое направление, по сути, отождествляет уголовную ответственность с государственно-принудительным воздействием. Такое понимание уголовной ответственности свойственно таким ученым, как Ю.А. Язовских, Р.Р. Галиакбаров, Н.М. Кропачев, В.С. Прохоров, О.В. Стрилец и другим [3, с.61]. Так, О.В. Стрилец определяет уголовную ответст-

венность как предусмотренное уголовным законом последствие совершения преступления, которое заключается в реальном (фактическом) изменении правового статуса (положения) лица его совершившего и выражается, с одной стороны, в принудительном воздействии на это лицо со стороны государства, а с другой – в претерпевании субъектом ограничений личного или имущественного характера, установленных нормами права, образующими уголовно-правовой комплекс [12, с.45]. К этому же определению склоняется и Н.Ф. Кузнецова [13, с.190].

Принципиально иной подход к рассмотрению уголовной ответственности предлагают такие авторы, как М.П. Карпушин и В.И. Курляндский. Их подход заключается в разграничении уголовной ответственности в материальном и процессуальном смысле. Ответственность в материальном смысле они определяют как «обязанность виновного лица дать в установленном порядке отчет в совершенном им преступлении: подвергнуться определенным правоограничениям (мерам пресечения и т.п.), вытекающим из установленного порядка решения вопроса об ответственности, быть осужденным от имени государства и понести заслуженное наказание. Основанием возникновения уголовной ответственности в материальном смысле является совершение преступления. С этого момента возникает уголовно-правовое отношение и его ядро – уголовная ответственность.

Уголовная ответственность в уголовном процессе (в процессуальном смысле) – обязанность лица, привлеченного к уголовной ответственности, отвечать в пределах предъявленного обвинения, быть осужденным от имени государства, понести назначенное наказание. Основанием привлечения к уголовной ответственности является наличие достаточных доказательств для предъявления обвинения. Момент возникновения уголовной ответственности в процессуальном смысле – момент привлечения в качестве обвиняемого» [14]. Данная теория исключает сама себя, ведь далее они пишут: «В идеальном, типич-

ном случае уголовная ответственность в уголовном процессе является формой, соответствующей материальному содержанию. В отдельных случаях в силу ограниченности процесса, несовершенства процессуальных форм, ошибок или злоупотреблений представителей органов правосудия уголовно-процессуальная форма ответственности может не полностью отвечать или вовсе не отвечает (не соответствует) уголовно-правовому содержанию» [14, с.21–22]. То есть, если складывается идеальная ситуация, то материальная и процессуальная уголовная ответственность совпадают, а именно уголовная ответственность в процессуальном смысле – есть форма уголовной ответственности в материальном смысле.

По нашему мнению, каждая из приведенных точек зрения рассматривает уголовную ответственность с позиции отдельных ее аспектов и, безусловно, содержит рациональное зерно. Но, ни одна из них не раскрывает понятие уголовной ответственности во всей ее многогранности и полноте.

В последнее время все большее распространение получил взгляд на уголовную ответственность как сложное структурное образование, характеризующееся несколькими признаками или включающее несколько компонентов [3, с.61]. Такой подход, как мы считаем, наиболее полно раскрывает суть такого феномена, как уголовная ответственность.

В последнее время в науке все чаще встречается такое понимание уголовной ответственности, как сложного социально-правового последствия совершения преступления, которое включает все рассмотренные ранее четыре элемента:

1) основанную на нормах уголовного закона и вытекающую из факта совершения преступления обязанность лица дать отчет в содеянном перед государством в лице его уполномоченных органов;

2) выраженную в судебном приговоре отрицательную оценку (осуждение, признание преступным) совершенного деяния и порицание (выражение упрека) лица, совершившего это деяние;

3) назначенное виновному наказание или иную меру уголовно-правового характера;

4) судимость как специфическое правовое последствие осуждения с отбыванием назначенного наказания [3, с.61; 15, с.11–12; 16; 17, с.70; 18, с.122–123].

Следует отметить, что мы не стремимся поставить точку в этом многовековом споре, но отдаем дань понимания тому, что уголовная ответственность является наиболее строгим и способным существенно ограничить или даже лишить человека его личных имущественных и неимущественных прав, максимально воздействовать на судьбу самого правонарушителя и даже на судьбы его близких силой своего карающего воздействия. В связи с этим считаем необходимым сосредоточить усилия на понимании и уяснении сущности понятия уголовной ответственности, которая является ключевой для всей уголовно-правовой и уголовно-процессуальной отрасли.

ЛИТЕРАТУРА

1. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.cdep.ru. – 20.01.2013.
2. Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений: специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В. В. Лукина : от 27.05.2008 г.
3. Уголовное право России. Общая часть / под ред. А. И. Рарога. – М. : Эксмо, 2009. – 496 с.
4. Хохлов В. А. О гражданско-правовой ответственности / В. А. Хохлов // Правоведение. – 1997. – № 1. – С. 96.
5. Шаргородский М. Д. Основание уголовной ответственности / М. Д. Шаргородский // Курс советского уголовного права. Часть общая. Т. 1 / отв. ред.: Беляев Н. А., Шаргородский М. Д. – Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1968. – С. 222–223.
6. Волженкин Б. В. Общественная опасность преступника и основания уголовной ответственности / Б. В. Волженкин // Правоведение. – 1963. – № 3. – С. 96.
7. Брайнин Я. М. Уголовная ответственность и меры общественного воздействия / Я. М. Брайнин. – М. : Изд-во «Юрид. лит.», 1965. – 240 с.
8. Лейкина Н. С. Личность преступника и уголовная ответственность / Н. С. Лейкина. – Л. : Изд-во ЛГУ, 1968. – 128 с.
9. Братусь С. Н. Юридическая ответственность и законность / С. Н. Братусь. – М. : Изд-во «Юридическая литература», 1976. – 213 с.
10. Загородников Н. И. О пределах уголовной ответственности / Н. И. Загородников // Советское государство и право. – 1967. – № 7. – С. 39–40.
11. Мальцев В. В. Проблемы освобождения от уголовной ответственности и наказания в уголовном праве : монография / В. В. Мальцев. – Волгоград : ВА МВД России, 2003. – 212 с.
12. Уголовное право. Общая часть : учеб.-метод. пособие / под общ. ред. О. В. Стрильца. – Волгоград : ВА МВД России, 2011. – 220 с.
13. Кузнецова Н. Ф. Курс уголовного права / Н. Ф. Кузнецова. – М. : Зерцало, 2002. – 535 с.
14. Карпушин М. П. Уголовная ответственность и состав преступления / М. П. Карпушин, В. И. Курляндский. – М. : Изд-во «Юрид. лит.», 1974. – 232 с.
15. Уголовная ответственность и ее реализация в деятельности органов внутренних дел : учеб. пособие / авт. кол.: В. Б. Боровиков, В. А. Владимиров, М. И. Дубинина и др. ; под ред. Н. И. Загородникова. – М. : МВД СССР, Моск. высш. шк. милиции, 1987. – 100 с.
16. Сидоров Б. В. Российское уголовное право: Общая часть / Б. В. Сидоров ; под ред. Ф. Р. Сундурова. – Казань : Изд-во Казанск. ун-та, 2003. – 468 с.
17. Кочои С. М. Уголовное право Российской Федерации: Общая часть / С. М. Кочои ; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – М. : Изд-во Юристъ, 2005. – 496 с.
18. Звечаровский И. Э. Российское уголовное право: Общая часть / И. Э. Звечаровский ;

под ред. В. С. Комиссарова. – СПб. : Питер, | 2005. – 560 с.

Бут Е. В. К вопросу о понятии уголовной ответственности / Е. В. Бут // Форум права. – 2013. – № 1. – С. 106–110 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://archive.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2013-1/13bevpuo.pdf>

Рассмотрены и проанализированы различные точки зрения относительно понятия и видов уголовной ответственности, определены ее границы для обеспечения единого понимания и применения. Предложено понимать уголовную ответственность не с позиции ее отдельных аспектов, а как сложное социально-правовое последствие совершения преступления.

Бут К.В. До питання про поняття кримінальної відповідальності

Розглянуті та проаналізовані різні точки зору щодо поняття й видів кримінальної відповідальності, визначені її границі для забезпечення єдиного розуміння й застосування. Запропоновано розуміти кримінальну відповідальність не з позиції її окремих аспектів, а як складний соціально-правовий наслідок здійснення злочину.

But E.V. To the Question of the Concept of Criminal Liability

Examined and analyzed various points of view of notion and types of criminal responsibility, determined its border concepts for common understanding and application. It is suggested to consider criminal responsibility as a complex social and legal consequence of crime commitment.

Форум права Форум