

УДК 340.15:347.97/.99(460)

А.В. ВАЩЕНКО, Национальный университет «Юридическая академия Украины им. Ярослава Мудрого»

СРАВНЕНИЕ ПРАВОВОГО СТАТУСА СУДЕЙ И АЛЬКАЛЬДОВ В СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСПАНИИ НА ПРИМЕРЕ ФУЭРО КУЭНКИ

Ключевые слова: законодательство средневековой Испании, муниципальное средневековое право Испании, правовой статус судьи, правовой статус алькальда

Правовой статус судей в любой стране в разные исторические периоды отражает особенности развития общества, взглядов на правосудие и практику судопроизводства. Интересно, что в Испании во времена Реконкисты судьи и алькальды не только вершили правосудие, но и были наделены более широкими властными полномочиями, что объясняется необходимостью установления христианских порядков, уклада жизни на территории, недавно отвоеванной у арабов.

В законодательстве средневековой Испании, в первую очередь, местном, упоминаются во многих случаях сразу два лица, уполномоченных решать как гражданско-правовые споры, так и рассматривать уголовные дела: судьи и алькальды. При этом сам законодатель не акцентирует внимания на различии их статусов, исследователи правовой, судебной системы средневековой Испании также не останавливались на подробном рассмотрении этого вопроса.

В правовой, а также исторической литературе, как СССР, так и стран постсоветского пространства, уделялось явно недостаточно внимания изучению вопросов определения правовых статусов и судей, и алькальдов по законодательству средневековой Испании, сравнительных исследований также не проводилось. Жак Ле Гофф в работе «Цивилизация

средневекового Запада» [1] уделяет внимание изучению особенностей Реконкисты, зарождению, развитию феодализма в Испании и ее регионах, характерных черт испанской средневековой коммуны. Арнольд Тойнби выделяет особый вклад Кастилии в реконкисту [2]. В.Г. Савенко в предисловии к опубликованному переводу Фуэро Куэнки и Фуэро Сепульведы [3, с.52] более узко исследует проблематику: обобщенно анализирует обязанности судей и алькальдов, вскользь указывая на различия. Историк Альтамира-и-Кревеа называет самих муниципальных судей алькальдами, кратко касаясь также изучения их роли в коммуне, средневекового законодательства и судебной организации [4]. Более подробно исследованием вопроса полномочий магистратов в средневековой Испании, в том числе судей, занимался С.Д. Червонов в диссертации «Города Центральной Испании в XII–XIII вв.» [5].

Поэтому цель этой статьи – системно проанализировать и сравнить правовой статус судей и алькальдов на примере Фуэро Куэнки.

В Испании периода развитого Средневековья основу законодательства представляли фуэрос, хотя, как и другие источники права, носили «местнический и анархический характер» [4, с.187]. Под фуэрос понимают местные юридические кодексы «нравов и обычаев» [6]. Альтамира определяет фуэро, называя его также хартией поселения, как документ, в котором «короли фиксировали вольности каждой вильи» [4, с.128], то есть свободного поселения. Википедия содержит следующее определение понятия: «*Фуэ́рос* (исп. *fueros*, мн.ч. от *fuero*; порт. *foraes* – право, привилегия) – общий свод законов в государствах Пиренейского полуострова, относящихся ко всем подданным государства, а также законы, подтверждающие права провинций и муниципалитетов» [7]. Г.В. Савенко отождествляет фуэрос и судебники, при этом выделив статус фуэро Куэнки как судебного про странного – свода средневекового материального и процессуального права, достаточно полно регулирующего соответствующие институты [3, с.5, 6, 293]. В этой статье рассмат-

ривается конкретный судебник Куэнки, датированный 1189 г. – XIII в.

Интересен как период, так и территория, на которую распространялось действие фуэро Куэнки. Этот город географически находился в пределах королевства Кастилии, особую роль которой в период Реконквисты подчеркнул А. Дж. Тойнби: «В XIII в. резко ускорились процессы отвоевания испанскими государствами земель у мавров (Реконквиста). Особую активность в этом проявляла Кастилия, самое сильное из этих государств» [2, с.28]. Куэнка находилась на военно-политической границе между христианскими и мусульманскими землями. Полукольцо, описываемый в местности Куэнки рекой Хукар, естественно направлял движение из северного региона в южный, а вместе со своим притоком Уэкар Хукар образовывала ров вокруг Куэнки, делая ее неприступной твердыней.

Как отмечает Ж. Ле Гофф: «Испанская Реконквиста сопровождалась систематическим заселением и освоением опустошенных земель на каждом этапе завоевания. С середины XI в. испанская Реконквиста взяла на себя доселе неизвестную миссию религиозной войны и проложила путь, в военном и духовном отношении, крестовым походам» [1, с.35]. В конце XII в. на волне подъёма движения Реконквисты взятие Куэнки в 1177 г., учитывая расположение и значение города, было очевидным военным успехом.

Особенность становления и трансформирования феодализма в Испании была таковой, что он так и не смог завершиться, «дозреть» на испанской земле: «ещё более незаконченным он (феодализм – прим. авт.) был в Испании, где особые условия Реконквисты предоставили возглавлявшим ее королям полномочия, ограничивавшие власть феодалов, и где права, предоставлявшиеся воинам и переселенцам, ограждали их свободу» [1, с.45]. В Куэнке уже на момент завоевания сложилась особая община со своими обычаями, которые были заложены в основу создания фуэро.

Передаваемым вассалам короля землям, отвоеванным у мавров, нужно было прище-

пить европейский уклад жизни, административную, судебную и правовую систему. Эту функцию и стали выполнять фуэрос – первоначально как жалованные королем хартии поселениям, а позже и как полноценные судебники. Особая значимость фуэро Куэнки в том, что это наиболее развитый и законченный по смыслу фуэро, который знала средневековая Испания. Также он стал «падроном» – образцом для принятия собственных аналогичных судебных книг многими городами и поселениями Кастилии и Арагона [8], например, Алькарасом, Аларконом, Теруэлем, Сепульведой и др. Именно поэтому имеет смысл исследовать статус муниципальных судей и алькальдов по нормам фуэро Куэнки. В то же время, надо учитывать, как подчеркнул С.Д. Червонов, что в судебнике Куэнки материал обобщен, но «не настолько, чтобы превратиться в абстрактную схему» [5, с.33]. То есть, судебник не сводился к самым общим нормам-принципам.

Фуэро Куэнки представляет собой судебник, включающий право консехо – территориальной общины города и окружающих его поселений. Существует три списка фуэро Куэнки: Парижский (изначальный) 1213–1214 гг. на латыни, Лаврентийский 1240 г. и Валенсийский (XV в.) на старокастильском. В этой статье проанализированы нормы Валенсийского кодекса. Состоит этот фуэро из четырех книг, разделенных на титулы, а последние – на статьи. В фуэро Куэнки впервые кодифицирована регламентация системы городских магистратур, административного устройства и судебной системы консехо.

Судьи и алькальды занимали ключевые позиции в муниципальной организации власти, причем судье были «присущи более важные дела» в соответствии со ст.3.8.9 фуэро Куэнки (далее – ФК). Важность правовой фигуры судьи подчеркнута уже тем, что в Лаврентийском списке судебного Куэнки только глава «О судьях» была переведена с латыни на старокастильский. Это объясняется как спросом населения ввиду наиболее частого использования данной главы, так и его целью – прос-

тотой понимания жителями консехо – общины. Также в этом списке указано, что в октябре 1177 г. был избран первый судья – Иоанн Перес де Висент Аннаия, а потом приведен список еще из 75 человек, которые занимали должность судьи до октября 1250 г.

Вопрос избрания судьи и алькальдов регулировался титулом VI книги II фуэро (2.6), в частности, ст.2.6.1. Так, судья должен был избираться каждый год в воскресенье, следующее за праздником Михаила, приходом, «где должна быть должность судьи» [3, с.159]. Значит, судью мог избирать один приход (например, центральный), а алькальдов – каждый из приходов. Если какой-то приход не мог прийти к согласию по поводу кандидатуры судьи или алькальда, судью избирали судья и алькальды предыдущего года, а алькальда – только алькальды. В этой же статье указывается, что в это воскресенье и судью, и алькальдов должен назначать совет. Возможно, имеется в виду процедура официального признания выборов и последующих церемониальных действий, свидетельствующих о вступлении в должность – принесение присяги. Так, ст.2.6.3 ФК регламентирует: судья приносит присягу перед советом на святом Евангелии «после выборов, и после того, как все соберутся, и как выборы будут утверждены всем народом». После судьи присягу приносили алькальды и другие выборные магистраты. Таким образом, судья избирался один, а алькальдов – столько же, сколько и было приходов. Указывается, что и королевская власть признавала несколько алькальдов. Так, при дворе Кастилии с середины XIII века особый верховный судья (*Adelantado Mayor de la Corte*) вступал в дело, когда король не мог по разным причинам, к тому же ему помогали 23 придворных алькальда [6].

К лицу, претендующему на должность судьи, фуэро предъявляет следующие требования: умный; опытный; должен уметь различать правду и ложь, право и произвол; должен иметь в городе заселенный дом и коню; не должен «хотеть» получить судебскую должность силой (ст.2.6.1-2 ФК). Для канди-

датов в алькальды выдвигались только два последних условия, то есть судья, в понимании фуэро, должен быть более высококвалифицированным и опытным. Также и к судье, и к алькальдам предъявлялись условия: быть справедливыми к бедным и богатым, знатным и незнатным; не «хотеть» получить должность судьи или алькальда силой; не лгать; не быть замешанным в коррупции. Тот же, кто попытается получить соответствующие должности силой, лишается права быть судьей, алькальдом, нести службу или занимать должность в совете. Если судья или алькальд будет уличен во лжи после принесения присяги, он лишается и службы, и должности в совете; его объявляют вне закона и не принимают его свидетельские показания; всякий ущерб, который вследствие этого будет причинен, он возмещает вдвойне (ст.2.6.4 ФК). Если же судья и алькальды «тайно за решение, которое они вынесут, возьмут дар у сторон тяжбы», их решение не имеет силы, и за это они платят вдвойне по иску.

Обобщенно обязанности судьи определены отдельной статьей фуэро – 2.6.11 ФК, а именно: «принимать поручителей за безопасность в штрафах, причитающихся совету; и должен брать пятины, и штрафы, и те вещи, которые совет будет давать как сервисью королю или другому; и пусть принимает поручителей по уплате штрафов и по искам, которые ему подадут; и пусть принимает поручителей у судебных приставов, и дома с залогом, в которых совет должен получить свой платеж; и должен он дать право всем тем, кто к нему обратится с иском; и должен он задерживать тех, кто не будет давать залог или будет его отбирать; и должен он судить у своих ворот и рассматривать дела тех, которые явятся на его суд» [3, с.163]. При анализе других норм судебного права, выясняется, что в обязанность судьи также входило «открывать ворота» должника без штрафа и давать истцу залог для удовлетворения его иска из имущества ответчика (ст.3.1.9-10 ФК), только судья мог держать человека, в т. ч. убийцу, в заточении за штраф, долг и т.д. (статі 1.11.17; 2.4.24 ФК),

судья контролировал процедуру поручительства (ст.3.3.3 ФК), брал плату наемных рабочих и двойной залог отдавал подрядчикам, если заказчик не оплатил их работу в срок (ст. 4.5.1 ФК). Перед судьей приходы отвечали за имущество консехо и становились должниками «там, где им судья укажет» (ст.3.12.3 ФК). Очевидно, подразумеваются контрольные функции судьи, а именно: судье отчитывались за инвентаризацию имущества и за расход бюджета общины соответствующие приходы. Только по приказу судьи созывался совет консехо (ст.2.6.34 ФК). Судья был главой городского войска и ополчения. Он же получал минимум два пайка за знамя консехо, а если пайков было больше, остаток доставался общине (ст.3.14.25 ФК). Распоряжений судьи касались и некоторые отдельные процессуальные моменты: входить в суд (палату) в пятницу можно было по приказу судьи (ст.3.8.16 ФК), он же назначал апелляциям «верного из приставов», который называл срок рассмотрения апелляции (ст.3.11.5 ФК) и т.д.

Интересно, что должность судьи переходила по наследству в случае смерти избранного судьи до окончания его срока пребывания на этой должности (ст.3.1.13 ФК). По истечении этого срока в общем порядке проводились выборы судьи.

Алькальды занимались более обыденными и простыми юридическими процедурами – оценкой земли и владений (ст.1.2.14; 1.8.6 ФК), размежеванием владений, установкой въезда во владения (ст.1.2.9-10,15 ФК), засвидетельствованием возврата долга (ст.3.4.10 ФК), оставления поручительства (ст.3.3.13), следили за надлежащим состоянием водосточков (ст.2.3.18 ФК), разделяли мясо захваченного скота в походе (ст.3.14.23 ФК).

Были присущи алькальдам и некоторые важные уголовно-процессуальные полномочия, например, проводить расследование для установления вины подозреваемого в убийстве (ст.2.4.1 ФК), перед ними же обвиняемый мог официально признать свою вину (ст.2.4.4 ФК). Строгое процессуальное требование для алькальдов установлено в ст.3.10.5 ФК – не

вставать на защиту ни одной из сторон, не давать подсказок. Немного официальная роль алькальдов в некоторых особых процедурах, как например, при ордалии «очищения» принесение очищающимся клятвы перед алькальдами (ст.2.1.11 ФК), право двух алькальдов свидетельствовать (ст.3.4.9 ФК). Обладали алькальды и некоторыми учредительными полномочиями, например, назначали корредора – муниципального продавца (ст.2.6.32 ФК), хотя ст.2.6.17 ФК называет это полномочие общим для судьи и алькальдов.

И судьи, и алькальды были уполномочены брать залого (например, судьи – статьи 1.1.13; 3.2.1 ФК, алькальды – ст.3.1.6 ФК), получали доли от уплаты долгов, штрафов и т.д. в некоторых случаях (ст.1.1.16 ФК). Например, если сторона тяжбы не являлась в назначенный срок, судья брал половину от пяти солидов (ст.3.2.2 ФК), алькальдам доставалось по 10 мараведи каждый день от ответчика по иску о разделе наследства (ст.1.10.23 ФК) и т.д. Часто судья осуществлял свои полномочия с алькальдами: совершал «правосудие над всеми преступниками во всем городе, вынесение решений и решение дел коллегиально» (ст.2.6.13 ФК), они в одинаковом порядке рассматривали дела (ст.3.8.6 ФК), принимали апелляции (ст.3.8.1 ФК), они могли задерживать беглых преступников (ст.2.4.25 ФК), организовывали судебный поединок (титул 3.6 ФК) и т.д. Также очень важное право оставалось и за судьей, и за алькальдами – устанавливать прецеденты по категориям дел, которые не урегулированы судебником (ст.3.8.2 ФК).

Множество категорий дел, которые были присущи сугубо судьям или алькальдам, уже убеждает в существенном различии полномочий этих должностных лиц. Также следует упомянуть, что именно из числа алькальдов в случае, когда из города выбывал законный выборный судья (juezannal), назначался так называемый «juezfchizo», то есть судья-заместитель (ст.2.6.13 ФК).

В.Г. Савенко указывает: «Положение судей и алькальдов различается в частности: судья не может быть вызван на судебный по-

единок, а алькальд – может (ФС. 3, 5, 1); к судье можно апеллировать в тех случаях, когда участник тяжбы недоволен решением алькальдов» [3, с.52]. Но такое утверждение является неточным, так как в этой статье указано, что судью можно вызывать на поединок, но в случае если он (или алькальд, или секретарь) свидетельствовал не в коллегии с алькальдами и секретарем.

Как правило, судье доверялось рассмотрение более сложных дел, в разных статьях подчеркивается важность этой фигуры в жизни города, к тому же не только в отношении судебных полномочий.

Все же были установлены и определенные механизмы контроля над действиями судьи. Так, если он халатно относился к своим обязанностям, не исполнял требования алькальдов и не направлял судебного исполнителя для решения судебного дела, то платил штраф в 10 мараведи алькальдам (ст.2.6.6 ФК).

В то же время была предусмотрена и публичная ответственность тех же алькальдов – так, если алькальды в случае, описанном гипотезой ст.2.6.6 ФК, отказывались брать штраф у судьи, платили сами вдвойне по иску и 10 мараведи совету. Также они несли ответственность с судьей, если немедленно не восстанавливали право потерпевшего, подавшего иск (ст.2.6.14 ФК).

Таким образом, судьи и алькальды, исполняющие некоторые в современном понимании судебские функции, имели общий порядок избрания, хотя и с определенными различиями. Закон предъявлял несколько общих требований к кандидатам на должности судьи и алькальдов, но к судье были более суровые условия. Обязанности судьи раскрывались не только в нормах, посвященных частным гражданским и уголовным вопросам, но и были урегулированы отдельной статьей судебного 2.6.11 ФК. Общими у алькальдов и судей были как достаточно важные полномочия, например, право на прецеденты, так и более простые. *Основные различия* между этими должностными лицами состояли в более высоком положении и более существенных, как

правило, полномочиях судьи, хотя при этом за алькальдами оставались определенные рычаги контроля над действиями судьи.

Высшая судебная и распорядительная власть в Куэнке принадлежала судье и алькальдам, которые, действуя как система, не только сотрудиничали, но и контролировали друг друга.

В дальнейшем перспективными выглядят исследования соотношения полномочий королевских и муниципальных судей и алькальдов, их взаимодействия с другими органами власти, сравнение статусов судей и алькальдов по нормам фуэрос других городов Испании.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада / Ле Гофф Ж. ; пер. с фр. ; общ. ред. Ю. Л. Бессмертного ; послесл. А. Я. Гуревича. – М. : Издат. группа Прогресс, Прогресс-Академия, 1992. – 376 с.
2. Тойнби А. Дж. Постигание истории / А. Дж. Тойнби ; пер. с англ. – М. : Прогресс, 1991. – 736 с.
3. Памятники права средневековой Испании: Фуэро Куэнки. Фуэро Сэпульведы / предисловие, перевод со старокастильского и комментарий канд. юрид. наук Г.В. Савенко ; под ред. докт. юрид. наук, проф. В. А. Томсинова. – М. : ИКД «Зерцало-М», 2004. – 528 с.
4. Альтамира-и-Кревеа Р. История Испании. Т. 1 / Альтамира-и-Кревеа Р. ; сокр. перевод с испан. Е. А. Вадковской и О. М. Гармсен ; под ред. С. Д. Сказкина, Я. М. Света. – М. : Издат. иностр. лит., 1951. – 521 с.
5. Червонов С. Д. Города Центральной Испании в XII–XIII вв. (по данным фуэрос) : автореф. дис. на соискание ученой степени канд. ист. наук / С. Д. Червонов. – М., 1982.
6. Право и правосудие в средневековой Испании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://covadonga.narod.ru/Derecho.htm>.
7. Определение фуэрос [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Фуэрос>.
8. Карта «Средневековые фуэро» (иллюстрирует, какие города заимствовали фуэро Ку-

энки как образец для своих фуэрос) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.covadonga.narod.ru/Fueros.html>.

Ващенко А. В. Сравнение правового статуса судей и алькальдов в средневековой Испании на примере Фуэро Куэнки / А. В. Ващенко // Форум права. – 2013. – № 1. – С. 121–126 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://archive.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2013-1/13vfvpfk.pdf>

Проанализировано и проведено сравнение правового статуса судей и алькальдов в Средневековой Испании на примере норм Фуэро (судебника) Куэнки, учитывая особенность его действия во времени и пространстве. Исследовано механизм избрания, позиции в системе организации власти, полномочия, а также ответственность судей и алькальдов.

Ващенко А.В. Порівняння правового статусу суддів і алькальдів в середньовічній Іспанії на прикладі Фуєро Куєнки

Проаналізовано і проведено порівняння правового статусу суддів та алькальдів в Середньовічній Іспанії на прикладі норм Фуєро (судебника) Куєнки, враховуючи особливість його дії в часі і просторі. Досліджено механізм обрання, позиції в системі організації влади, повноваження, а також відповідальність суддів і алькальдів.

Vashchenko A.V. Comparison of Legal Status of Judges and Alkaldes in Medieval Spain for Example of Fuero Cuenca

Author analyzed and conducted comparison of legal status of judges and alkaldes in Medieval Spain for example of rules of Fuero Cuenca, considering specific character operation of it in time and space. The mechanism of voting, positions in the system of organization of power, seals, and also responsibility of judges and alkaldes were searched.