

УДК 347.9

М.С. АЛЯБЫШЕВ, канд. юрид. наук,
Крымский экономический институт Киевского
национального университета им. В. Гетмана

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЖАЛОВАНИЯ ЗАОЧНОГО РЕШЕНИЯ

Ключевые слова: заочное рассмотрение дела, заочное решение, обжалование заочного решения, пересмотр заочного решения

Одним из наиболее сложных и запутанных вопросов заочного рассмотрения дел является порядок обжалования заочного решения, поскольку ГПК предусматривает две формы его пересмотра: общий (пересмотр в апелляционном порядке) и специальный (пересмотр судом, который принял это решение). Эти вопросы были предметом пристального внимания многих ученых, таких как Д. Луспеник, Ю. Навроцкая, А. Великорода, Р. Колосов и другие. Вместе с тем некоторые вопросы так и не нашли должного отражения, либо результаты исследований не представляются достаточно убедительными. Попытка найти эти ответы и внести конкретные предложения по их законодательному разрешению и является целью настоящей статьи.

Статья 230 ГПК предусматривает, что приняв надлежащим образом оформленное заявление о пересмотре заочного решения, суд безотлагательно направляет его копию и копии приложенных к нему материалов другим лицам, участвующим в деле. Однако ГПК не оговаривает, каким процессуальным документом суд должен оформлять принятие заявления. Надо полагать, что таким документом может быть только определение суда, т.е. здесь вполне уместно провести аналогию с ч.3 ст.297 ГПК, предусматривающей, что о принятии апелляционной жалобы к рассмотрению судья-докладчик постановляет определение. Необходимость определения о принятии заявления о пересмотре заочного решения к рассмотрению можно обосновать также тем, что

в случае подачи заявления ненадлежащим образом оформленного либо без приложения документа об уплате судебного сбора суд применяет правила ст.121 ГПК, а это может быть сделано только путем принятия соответствующего определения. Также принятием определения суд вынужден будет отреагировать на случаи подачи заявления о пересмотре с пропуском установленного срока. Именно в определении о принятии заявления к рассмотрению судья определяет время и место рассмотрения, и именно путем направления этого определения с приложением соответствующих документов суд извещает об этом лиц, участвующих в деле.

Заявление о пересмотре заочного решения должно быть рассмотрено в течение 15 дней со дня его поступления. Здесь сразу же хотелось бы обратить внимание на нереальность этих сроков. Учитывая время, необходимое для ознакомления с заявлением, изучения и проверки приложенных документов на соответствие установленным требованиям, направления копии заявления и других документов иным лицам, участвующим в деле, время почтового пробега корреспонденции и т.д., судья физически не в состоянии выполнить требования ст.230 ГПК о соблюдении указанного срока. К сожалению, устанавливая процессуальные сроки, законодатель зачастую забывает об огромной нагрузке на судей. Так, согласно данным Государственной судебной администрации в течение 2011 г. на каждого судью местного общего суда ежемесячно в среднем поступало на рассмотрение 139,6 дел и материалов [1, с.29]. Поэтому, естественно, к моменту поступления заявления о пересмотре заочного решения у судьи, по крайней мере, на месяц вперед, все дни «расписаны», и судья вынужден либо нарушать указанный 15-дневный срок, либо «втискивать» пересмотр заявления в уже распланированный график. А такой подход, безусловно, приводит к формализму и ухудшению качества рассмотрения дел, поскольку судье надо принять решение на первом же заседании –

любое отложение дела приведет к нарушению сроков.

Заявление о пересмотре заочного решения рассматривается в судебном заседании. Законодатель не считает необходимым указывать на какие-либо особенности проведения этого заседания, но из текста ч.2 ст.231 ГПК можно сделать вывод о более упрощенном, по сравнению с апелляционным производством, порядке его рассмотрения. И это естественно, поскольку суд не пересматривает дело по существу, не допрашивает по-новому свидетелей и т.д., он только проверяет, есть ли основания для отмены принятого заочного решения. А их, по сути, только два: представил ли ответчик доказательства уважительности причин неявки в суд и несообщения их суду, а также доказательства, которыми он обосновывает свои возражения против требований истца.

В результате рассмотрения заявления о пересмотре заочного решения суд может своим определением либо оставить заявление без удовлетворения, либо отменить заочное решение и назначить дело к рассмотрению в общем порядке. Устанавливая достаточно жесткие требования к основаниям отмены заочного решения, законодатель, на мой взгляд, не учитывает несколько существенных нюансов.

Во-первых, ответчика, подавшего заявление о пересмотре принятого против него заочного решения, по большому счету устраивает любое решение суда. Если суд оставит заявление без удовлетворения, ответчику открывается дорога в апелляционный суд. Если же заочное решение будет отменено и дело назначено к новому рассмотрению в общем порядке – то для ответчика это вообще праздник: все усилия его противника – истца пошли прахом, истцом потерянно (а ответчиком, соответственно, выиграно) большое количество времени. В подтверждение приведем такой пример: 01.10.2010 г. Жовтневый районный суд г. Днепропетровска принял заочное решение по иску ПАО «Приватбанк» и взыскал с физического лица – заемщика сумму невозвращенного кредита. В марта 2012 г.

ответчица обратилась в суд с заявлением об отмене заочного решения, утверждая, что она не знала о состоявшемся судебном заседании. Определением от 10.04.2012 года (дело № 412/4293/2012 от 10.04.2012 г.) суд отменил заочное решение полторагодичной давности. Для отмены оказалось достаточно заявления ответчицы о неполучении ею судебных повесток и извещений, что подтверждается отсутствием в материалах дела уведомлений или расписок именно с ее подписью [2]. В результате через полтора с лишним года дело вернулось на исходные позиции, и банк вынужден все начинать с самого начала. Возможно, даже с проведения предварительного судебного заседания. Так для кого заочное решение является санкцией, как считают некоторые ученые? Для истца или для ответчика?

Во-вторых, судья знает, что если он не удовлетворит заявление ответчика о пересмотре заочного решения, тот обжалует в апелляционный суд не определение об этом, а само заочное решение. И, как следствие, для апелляционного суда будет совершенно безразлично, соблюдена ли судом первой инстанции процедура пересмотра и насколько обосновано заявление о пересмотре, оставлено без удовлетворения. Более того, апелляционный суд это и проверять не будет. Поэтому судья, повторяю, зная об этом, может отменить заочное решение по любому, самому смехотворному, основанию, признав, например, уважительной причиной неявки ответчика в суд его огорчение по поводу очередного поражения киевского «Динамо».

В-третьих, законодатель не предоставил истцу права обжалования определения суда об отмене заочного решения и назначении дела к новому рассмотрению. В результате действия суда, затрагивающие интересы ответчика, могут быть последним обжалованы, а действия, затрагивающие интересы истца – нет. Вряд ли здесь можно говорить о процессуальном равноправии сторон. Причем, повторяю, определение суда об отмене заочного решения может быть совершенно очевидно

необоснованным: например, в заявлении о пересмотре вообще нет ни указания на уважительность причин неявки в суд, ни обоснованных возражений против доводов истца, ни новых доказательств. То есть, даже если в заявлении о пересмотре *вообще ничего* (выделено нами. – М.А.) нет, кроме просьбы об его отмене, судья может такое заявление удовлетворить, и истцу не останется ничего другого, как готовиться к рассмотрению дела с самого начала да сетовать на себя, что вовремя не возразил против проведения заочного рассмотрения дела.

Следует учитывать также, что вне пределов судебного разбирательства остается психологическая подоплека этого процесса. Много лет назад французский мыслитель Франсуа де Ларошфуко заметил, что «мы стыдились бы самых благородных своих поступков, если бы люди знали подлинные их мотивы». Далеко не всегда, выслушав решение суда, мы можем понять, почему суд поступил именно так, поскольку подлинные мотивы его действий нам неведомы. Но иногда эти мотивы можно «вычислить», в том числе и те, которыми суд руководствовался, отменяя заочное решение. А мотивация может быть очень простая. В одной из статей я поднимал вопрос о том, что до настоящего времени нет единого понимания, какой судья должен пересматривать заочное решение – или тот, который его принимал, или же иной судья этого суда [3]. Поскольку на практике встречаются оба варианта, то при принятии судьей решения о том, удовлетворить заявление о пересмотре или нет, возникает определенная деликатная ситуация, связанная с тем, решение этого судьи или решение другого судьи было обжаловано ответчиком. Предположим, к судье А. поступило заявление о пересмотре заочного решения, которое ранее им же и было принято. В этом случае судья А. заинтересован отменить решение (причем, повторяю, по любому самому надуманному основанию) и еще раз тщательно перепроверить все обстоятельства дела, зная, что после этого решение будет перепроверяться апелляционной инстанцией. Если

апелляция решение отменит, это будет брак именно в его работе. Другая ситуация. К этому же судье А. поступает заявление о пересмотре решения, ранее принятого судьей Б. Дело очень сложное, запутанное, большое по объему и вероятность, что решение впоследствии будет отменено апелляционной инстанцией, достаточно велика. У судьи А. два варианта действий: если он отменит заочное решение, то именно он и будет рассматривать дело по существу. И впоследствии именно его решение и будет обжаловано в апелляционный суд (и, в перспективе, отменено). Если же он оставит заявление о пересмотре заочного решения без удовлетворения (и он может это сделать, несмотря на десятки веских оснований), то он остается в стороне. Апелляционная жалоба будет подана не на его определение, а на заочное решение, которое было принято другим судьей. И если апелляционная инстанция отменит это решение, то все последствия отмены будут также «на совести» судьи Б.

На наш взгляд, трудно придумать более противоречивый порядок обжалования судебного решения, нежели тот, который предусмотрен главой 8 ГПК. По сути, в нем два порядка обжалования, зависящих только от субъекта обжалования и совершенно не учитывающие наличие друг друга: ответчик обжалует заочное решение в суд, который это решение принял, в течение 10 дней после получения его копии, а истец согласно ч.1 ст.232 ГПК «имеет право обжаловать заочное решение в общем порядке, установленном настоящим кодексом» Этот общий порядок приведен в ст.223 ГПК и предусматривает, что решение суда вступает в законную силу по истечении срока для подачи апелляционной жалобы, если апелляционная жалоба не была подана. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено, вступает в законную силу после рассмотрения дела апелляционным судом. Как видно из текста этой статьи, факт принятия именно заочного решения или наличие особого порядка подачи жалобы на такое решение не нашел никакого отражения в порядке вступ-

ления решения в законную силу. В главе 1. «Апелляционное производство» раздела 5 ГПК также нет ни единого упоминания о каких-либо особенностях апелляционного обжалования заочного решения. Следовательно, если истец подает апелляционную жалобу на заочное решение, она должна быть принята и рассмотрена в порядке и сроки, установленные указанной выше главой ГПК.

Таким образом, апелляционная инстанция при рассмотрении жалобы истца никоим образом не связана с тем обстоятельством, что на это же решение может быть подано заявление о пересмотре, которое будет рассматривать другой суд – суд первой инстанции. Поэтому апелляционный суд должен рассмотреть жалобу истца на протяжении установленных законом двух месяцев со дня постановления определения о принятии апелляционной жалобы к рассмотрению, и принять соответствующее решение в соответствии с полномочиями, определенными ст.307 ГПК. Подчеркнем еще раз, что при этом для апелляционного суда безразлично, подано ли ответчиком заявление о пересмотре заочного решения в порядке, установленном главой 8 ГПК.

По большому счету судье первой инстанции также безразлично, обжаловал ли истец заочное решение в апелляционном порядке, поскольку в статьях 228–231 ГПК, определяющих порядок пересмотра заочного решения по заявлению ответчика, нет никаких указаний на этот счет. Вместе с тем в случае подачи и заявления о пересмотре, и апелляционной жалобы суд первой инстанции попадает в ситуацию, когда соблюдение одной нормы законодательства неминуемо влечет несоблюдение другой.

Ситуация первая. Истец не согласен с заочным решением и подает апелляционную жалобу. Согласно ст.296 ГПК эта жалоба подается апелляционному суду через суд первой инстанции. Суд первой инстанции на следующий день после истечения срока для подачи апелляционной жалобы направляет ее вместе с делом (выделено – М.А.) в апелляционный суд. Через какое-то время в суд по-

ступает заявление ответчика о пересмотре заочного решения, которое суд должен рассмотреть в течение 15 дней со дня поступления. Как должен поступить судья? На этот вопрос ответа нет.

Ситуация другая. В суд поступает заявление ответчика о пересмотре заочного решения. Суд, выполняя требования ст.230 ГПК, направляет его копию другим участникам процесса, определив при этом время и место рассмотрения заявления. На другой день в суд поступает апелляционная жалоба истца, которую вместе с делом, как указывалось выше, следует направить в апелляционный суд. Как должен поступить судья? Как бы он не поступил, он все равно нарушит требования законодательства.

Ну и совершенно не исключена ситуация, когда и апелляционная жалоба, и заявление о пересмотре поступят в суд одновременно. Вопрос тот же. И ответ тот же.

Поскольку ответчик может обратиться с заявлением о пересмотре спустя длительное время после его принятия, то вполне возможно, что к этому времени апелляционный суд уже успеет рассмотреть жалобу истца. Здесь так же возникает не менее важный вопрос: как вообще суд первой инстанции может пересматривать заочное решение, если это решение уже рассмотрено апелляционной инстанцией, которая либо оставила решение без изменения, или приняла новое решение по существу исковых требований? По сути, если суд первой инстанции не успел ранее апелляции рассмотреть заявление ответчика, то после принятия решения по жалобе истца апелляционным судом действия суда первой инстанции будут, по сути, не пересмотром своего решения, а пересмотром решения апелляционной инстанции.

Совершенно очевидно, что разрешение этой проблемы возможно только путем внесения в ГПК соответствующих изменений. Например, путем дополнения ст.231 ч.5 такого содержания: «В случае одновременной подачи истцом апелляционной жалобы, а ответчиком заявления о пересмотре заочного

решения, дело рассматривается судом первой инстанции в порядке пересмотра заочного решения. В случае неудовлетворения жалобы истца, апелляционной жалоба вместе с делом направляется в апелляционный суд».

ЛІТЕРАТУРА

1. Аналіз стану здійснення судочинства судами загальної юрисдикції у 2011 р. (за да-

ними судової статистики) // Вісник Верховного Суду України. – 2012. – № 6. – С. 28–42.

2. Єдиний реєстр судових рішень [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [www.reyestr.court.gov.ua](http://reyestr.court.gov.ua).

3. Алябышев М. Некоторые проблемы пересмотра заочных решений / М. Алябышев // Часопис Академії адвокатури України. – 2012. – № 4.

Алябышев М. С. Некоторые проблемы обжалования заочного решения / Алябышев М. С. // Форум права. – 2013. – № 1. – С. 11–15 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://archive.nbuu.gov.ua/e-journals/FP/2013-1/13amcozr.pdf>

Рассмотрены спорные вопросы законодательства, регулирующего порядок обжалования заочного решения, и внесены предложения по его дальнейшему совершенствованию

Алябышев М.С. Деякі проблеми оскарження заочного рішення

Розглянуто спірні питання законодавства, що регулює порядок оскарження заочного рішення та внесені пропозиції щодо його подальшому вдосконаленню.

Alyabyshev M.S. Some Problems of Appeal Decision in Absentia

Controversial issues of law regulating order of appearing decisions in absentia were considered and proposition for its further improvement were made.