

УДК 346.545

Е.Ю. КУРЕПИНА, Институт экономико-правовых исследований НАН Украины

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАЩИТЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ

Ключевые слова: хозяйственное законодательство, конкурентное право, недобросовестная конкуренция, хозяйственно-правовая ответственность, административно-хозяйственные штрафы, санкции, возмещение ущерба.

В соответствии со ст.42 Конституции Украины государство обеспечивает защиту конкуренции в предпринимательской деятельности. Не допускается злоупотребление монопольным положением на рынке, неправомерное ограничение конкуренции и недобросовестная конкуренция [1].

Большое значение для создания эффективной системы защиты экономической конкуренции имеет отлаженный механизм юридической ответственности субъектов хозяйствования за нарушения антимонопольно-конкурентного законодательства. Вместе с тем, анализ правоприменительной практики свидетельствует о недостаточном влиянии этого механизма на защиту экономической конкуренции. Несмотря на рост штрафов, количество совершенных нарушений конкурентного законодательства продолжает увеличиваться. Так, например, по результатам принятых органами Антимонопольного комитета Украины в 2013 г. мер прекращено 7704 нарушений законодательства о защите экономической конкуренции, что почти на 32 процента больше, чем в 2012 г. В течение года на нарушителей были наложены штрафы в общем размере почти 744 млн. грн., что более, чем в 1,8 раза превышает соответствующий показатель 2012 г. [2].

В отечественной научной литературе проблемам теоретического обоснования институ-

та хозяйственно-правовой ответственности были посвящены работы В.К. Мамутова, В.Г. Пронской, О.П. Подцерковного, Н.А. Саниахметовой, В.С. Щербины, З.Ф. Татьковой, И.И. Туйск и других авторов, которые указывали на наличие в теории хозяйственного права обширного многообразия позиций по вопросам понятия и сущности указанного вида ответственности.

Отдельные аспекты юридической ответственности за нарушение антимонопольно-конкурентного законодательства исследовались в работах таких ученых-правоведов как А.А. Бакалинская, И.И. Дахно, Н.М. Корчак, Д.В. Лукьянец, И.И. Туйск, И.А. Шумило и других.

Вместе с тем анализ опыта работы органов Антимонопольного комитета Украины свидетельствует о несовершенстве применения отдельных мер ответственности субъектов хозяйствования, в частности административно-хозяйственных штрафов, смягчения ответственности за антиконкурентные согласованные действия, возмещения ущерба, принудительного раздела. Остаются спорными мнения ученых об определении юридической ответственности за нарушения законодательства о защите экономической конкуренции. Поэтому целью статьи является комплексный научный анализ юридической ответственности субъектов хозяйствования за нарушение законодательства о защите экономической конкуренции, формирование теоретических положений и практических выводов, направленных на развитие теории конкурентного права.

Отсутствие единого общетеоретического понятия юридической ответственности в определенной мере затрудняет разработку определения ответственности субъектов хозяйствования за нарушение антимонопольного и конкурентного законодательства. И это закономерно, так как разногласия относятся ко многим аспектам проблемы. Так, например, существует множество точек зрения относительно понятия и сущности юридической

ответственности, однако общепринятого определения до настоящего времени нет.

Одним из взглядов на юридическую ответственность является ее трактовка как обязанности, правоотношения [3, с.316–334]. Юридическую ответственность еще определяют как меру государственного принуждения за совершенное правонарушение, связанную с претерпеванием виновным лицом лишения личного (организационного) или имущественного характера [4].

Иногда в литературе юридическую ответственность представляют как способ реагирования государства на правонарушение, осуществление предусмотренных законом санкций [5, с.467].

Из числа обоснованных в юридической литературе представляется понимание ответственности как несение (претерпевание) неблагоприятных последствий непосредственно в результате применения предусмотренных законодательством санкций (мер ответственности) [6, с.26].

Эта точка зрения приобрела наибольшее признание и развитие в науке хозяйственного права. Претерпевать хозяйственно-правовую ответственность означает испытывать на себе неблагоприятные (отрицательные) последствия своих деяний (действий или бездействий), а применение самих санкций – это использование мер ответственности, что не может рассматриваться как сама хозяйственно-правовая ответственность. В отличие от санкции, ответственность – более широкое понятие, чем входящая в нее санкция и представляет собой фактическое применение правовой нормы.

Тот факт, что ответственность субъектов хозяйствования за нарушение антимонопольно-конкурентного законодательства по своей правовой природе является хозяйственно-правовой у большинства исследователей не вызывает сомнения [7, с.18–24].

Однако в специальной юридической литературе наблюдается разнообразие взглядов на понятие и признаки хозяйственно-правовой ответственности, применяемой к субъектам

хозяйствования за нарушение антимонопольного и конкурентного законодательства.

Так, И.А. Шумило считает, что юридическая ответственность за антимонопольно-конкурентные нарушения – это охранные правоотношения, которые возникают между компетентными государственными органами и правонарушителем в связи с применением к субъекту нарушения принудительных штрафных мер в установленном законом порядке [8, с.14].

Такое понимание юридической ответственности за нарушение законодательства о защите экономической конкуренции не в полной мере соответствует действительности, поскольку к субъектам нарушения применяются не только штрафные меры, но и другие санкции: возмещение убытков, административно-хозяйственные санкции.

С точки зрения А. Мельниченко, совершение правонарушений в сфере конкуренции влечет за собой конкурентно-правовую ответственность, а основными видами конкурентно-правовых санкций являются: штраф, принудительный раздел монопольных образований, признание действий субъектов хозяйствования, органов власти, органов местного самоуправления нарушениями законодательства о защите конкуренции. По его мнению, субъектами ответственности в конкурентном праве выступают только субъекты взаимоотношений в сфере конкуренции [9, с.4–6].

В данном случае налицо отождествление ответственности с категорией «санкция». Однако последняя используется в юридической науке в качестве составляющей правовой нормы, в то время как юридическая ответственность не является таким элементом. Юридическая ответственность наступает лишь при условии нарушения нормы закона, а санкция правовой нормы существует всегда.

По мнению И. Туйск, юридическая ответственность за нарушение антимонопольно-конкурентного законодательства – это антимонопольно-правоохранительная мера, которая базируется на государственном принуждении в сфере контроля за соблюдением

антимонопольного законодательства и является конкретной реализацией санкции к правонарушителю, выражающейся в дополнительных негативных для правонарушителя лишениях и реализующая в определенной процессуальной форме [10, с.14–16].

Рассмотрим, какие конкретно виды и меры ответственности применяются к субъектам хозяйствования, должностным лицам органов власти и местного самоуправления за нарушения законодательства о защите экономической конкуренции.

Статьей 50 Закона Украины «О защите экономической конкуренции» (далее – Закон) определены виды нарушений законодательства о защите экономической конкуренции, которые влекут за собой ответственность субъектов хозяйствования, которая включает: применение штрафов; мер принудительного раздела монопольных образований; административную ответственность должностных лиц и других работников субъектов хозяйствования, органов власти, органов местного самоуправления, органов административно-хозяйственного управления и контроля; возмещение ущерба [11].

Наиболее распространенной санкцией за нарушение антимонопольно-конкурентного законодательства является наложение штрафов на субъектов хозяйствования, которые по своей правовой природе являются административно-хозяйственными.

Согласно части первой статьи 52 Закона органы Антимонопольного комитета (далее – АМКУ) Украины налагают штрафы на объединения, субъектов хозяйствования: юридических лиц; физических лиц; группу субъектов хозяйствования – юридических и/или физических лиц, которые в соответствии со статьей первой данного закона признаются субъектом хозяйствования [11].

Размеры штрафов дифференцированы в зависимости от вида правонарушения. За антиконкурентные согласованные действия, злоупотребление монопольным (доминирующим) положением, невыполнение решения, предва-

рительного решения органов АМКУ или их выполнение не в полном объеме, налагаются штрафы в размере до десяти процентов дохода (выручки) субъекта хозяйствования от реализации продукции (товаров, работ, услуг) за последний отчетный год, предшествовавший году, в котором налагается штраф. В то же время Закон не определяет порядок расчета размеров штрафов.

Согласно ст.53 Закона, если субъект хозяйствования злоупотребляет монопольным (доминирующим) положением на рынке, органы Антимонопольного комитета Украины имеют право принять решение о принудительном его разделе. Принудительный раздел монопольных образований необходимо рассматривать как специфическую административно-хозяйственную санкцию за нарушение законодательства о защите экономической конкуренции [11].

Применение этой санкции имеет некоторые особенности. Прежде всего, раздел применяется не за все нарушения конкурентного законодательства, а лишь за одно из них – злоупотребление монопольным или доминирующим положением на рынке. Кроме того, применение принудительного раздела связывается не с каким-либо составом правонарушения или учетом систематичности или степени вины правонарушителя, а с определенными организационно-техническими причинами.

В антимонопольном законодательстве целью принудительного раздела является создание конкурентной среды на рынке, что и обусловило выбор конкретной формы демополизации, связанной с появлением на рынке новых субъектов хозяйствования-конкурентов.

Согласно ч.2 ст.54 Закона о защите экономической конкуренции за правонарушения, предусмотренные пунктами 4, 13–16 ст.50 Закона, а именно: невыполнение решения, предварительного решения органов Антимонопольного комитета Украины или их выполнение не в полном объеме; непредоставление информации в установленные антимонополь-

ными органами либо нормативно-правовыми актами сроки; предоставление информации в неполном объеме; предоставление недостоверной информации; создание препятствий работникам антимонопольных органов в проведении проверок, осмотров, изъятия либо наложения ареста на имущество, документы, предметы либо другие носители информации должностные лица органов власти, органов местного самоуправления, органов административно-хозяйственного управления и контроля несут административную ответственность согласно закону.

За правонарушения, предусмотренные п.16 статьи 50 Закона работники субъектов хозяйствования, объединений несут административную ответственность.

Хозяйственно-правовая санкция в виде возмещения ущерба предусмотрена ст.55 Закона. Лица, которым причинен ущерб вследствие нарушения законодательства о защите экономической конкуренции, могут обратиться в суд, хозяйственный суд с заявлением о его возмещении. Возмещение ущерба является мерой компенсационного характера, и удовлетворение таких требований производится в добровольном порядке или по решению суда [11].

Практика работы антимонопольных органов свидетельствует о незначительном применении возмещения ущерба как меры ответственности. Такое положение вещей связано, прежде всего, с тем, что при рассмотрении конкурентных дел антимонопольными органами в решениях недостаточно обосновываются суммы материального ущерба. Сложившееся положение связано с отсутствием нормативного обеспечения в применении данной нормы Закона.

В соответствии со ст.25 Закона Украины «О защите от недобросовестной конкуренции» в случае установления факта неправомерного использования чужих обозначений, рекламных материалов, упаковки, предусмотренного ст.4 этого закона, или факта копирования чужих изделий, предусмотренного ст.6 этого закона, заинтересованные лица могут

обратиться в органы Антимонопольного комитета Украины с заявлением об изъятии товаров с неправомерно использованным обозначением или копий изделий другого субъекта хозяйствования как у производителя, так и у продавца [12].

Статья 26 указанного Закона предусматривает в случае установления факта дискриминации субъекта хозяйствования такую специфическую меру (форму) ответственности, как принятие антимонопольными органами решения об официальном опровержении распространенных неправдивых, неточных или неполных сведений [12].

Статьей 229 Уголовного кодекса Украины предусмотрено, что незаконное использование знака для товаров и услуг, фирменного наименования, квалифицированного обозначения происхождения товара, или другое умышленное нарушение прав на эти объекты, если это причинило материальный ущерб в значительном размере, карается штрафом от двухсот до тысячи необлагаемых минимумов доходов граждан или исправительными работами на срок до двух лет, или лишения свободы на этот же срок, с конфискацией и уничтожением соответствующей продукции и средств и материалов, которые специально использовались для ее изготовления [13].

Выше указанные действия, совершенные служебным лицом с использованием служебного положения или организованной группой, или если они причинили материальный вред в особо крупном размере, караются штрафом от двух тысяч до трех тысяч необлагаемых доходов граждан или лишением свободы на срок от трех до шести лет, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового и с конфискацией и уничтожением соответствующей продукции и средств и материалов, которые специально использовались для ее изготовления.

Статьей 231 Уголовного кодекса предусмотрено, что умышленные действия, направленные на получение ведомостей, кото-

рые составляют коммерческую или банковскую тайну, с целью разглашения или другого использования этих сведений, а так же незаконное использование этих сведений, если это нанесло существенный вред субъекту хозяйственной деятельности, – караются штрафом от двухсот до тысячи необлагаемых минимумов доходов граждан или ограничением свободы на срок до пяти лет или лишением свободы на срок до трех лет [13].

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что хозяйственно-правовая ответственность за нарушение законодательства о защите экономической конкуренции, как и юридическая ответственность в целом, всегда связана с определенными лишениями. То есть, она сопровождается наступлением для правонарушителя негативных последствий, ограничения его экономических и (или) других интересов. Данные лишения не существуют до совершения правонарушения, а возникают только при его совершении. Ответственность выражает негативную оценку действий (бездействий) субъектов хозяйствования, их должностных лиц и должностных лиц органов государственной власти, с позиций закона и с позиций соблюдения правопорядка в хозяйственной деятельности.

Видами юридической ответственности, которые применяются за нарушение законодательства о защите экономической конкуренции, являются: хозяйственно-правовая ответственность, административная и уголовная ответственность. Формами (мерами) хозяйственно-правовой ответственности выступают: административно-хозяйственные штрафы, принудительный раздел, возмещение убытков, изъятие товаров с неправомерно использованными обозначениями и опровержение неправдивых, неточных или неполных сведений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституція України : від 28.06.1996 р. // ВВР України. – 1996. – № 30. – Ст.141; 2005. – № 2. – Ст. 44.
2. Звіт Антимонопольного комітету України за 2013 рік [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.amku.gov.ua>.
3. Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. – М. : Юрид. лит., 1974. – 320 с.
4. Проблемы общей теории права и государства : учебник для вузов / под общ. ред. проф. В. С. Нерсисянца. – М. : Издат. группа «Норма-Инфра», 1999. – 832 с.
5. Матузов Н. И. Теория государства и права / Матузов Н. И., Малько А. В. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юристъ, 2006. – С. 541.
6. Мамутов В. К. Предприятие и материальная ответственность / Мамутов В. К., Овсиенко В. В., Юдин В. Я. – Киев : Наук. думка, 1971. – 191 с.
7. Валитов С. С. Правовое регулирование конкуренции в Украине : монография / Валитов С. С. ; НАН Украины. Ин-т экономико-правовых исследований. – Донецк : ООО «Юго-Восток, Лтд», 2009. – 307 с.
8. Шуміло І. А. Відповідальність за порушення законодавства про захистконкуренції : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук / І. А. Шуміло. – Донецьк, 2001. – 18 с.
9. Мельниченко А. Про деякі питання розвитку галузі конкурентного права / Мельниченко А. // Вісник комерційного права. – 2001. – № 3. – С. 4–6.
10. Туйськ І. І. Антимонопольні правоохоронні засоби : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук / Туйськ І. І. – Донецьк, 2003. – 19 с.
11. Закон України «Про захист економічної конкуренції» : від 11.01.2001 р., № 2210 // ВВР України. – 2001. – № 12. – Ст. 64; 2005. – № 26. – Ст. 348; 2006. – № 31. – Ст. 269.
12. Закон України «Про захист від недобросовісної конкуренції» : від 07.06.1996 р., № 236 // ВВР України. – 1996. – № 36. – Ст. 164; 2002. – № 7. – Ст. 51; 2003. – № 30. – Ст. 247.
13. Кримінальний кодекс України : від 05.04.2001 р., № 2341 // ВВР України. – 2001. –

№ 25–26. – Ст. 131; 2003. – № 35. – Ст. 271; | Ст. 211.
2003. – № 26. – Ст. 199; 2006. – № 26. – |

Курепина Е. Ю. Ответственность за нарушение законодательства о защите экономической конкуренции / Е. Ю. Курепина // Форум права. – 2014. – № 3. – С. 160–165 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/FP_index.htm_2014_3_27.pdf

Рассматриваются проблемы юридической ответственности за нарушения законодательства о защите экономической конкуренции, обосновываются теоретические положения и практические выводы, направленные на развитие науки хозяйственного права, совершенствование антимонопольно-конкурентного законодательства.

Курепина О.Ю. Відповідальність за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Розглядаються проблеми юридичної відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, обґрунтовуються теоретичні та практичні висновки, що направлені на розвиток науки господарського права, удосконалення антимонопольно-конкурентного законодавства.

Kurepina E.U. Responsibility for Violation of Legislation on Economic Competition Protection

This article discusses the legal responsibility for violations of the law on protection of economic competition, justified theoretical principles and practical conclusions aimed at the development of the science of economic law, improvement of antimonopoly and competition legislation.

Форум права Фор.