УДК 141.33+141.319.8

О. П. Власова
Сумской государственный педагогический
университет имени А. С. Макаренко

ГНОЗИС КОНТАКТОВ ЧЕЛОВЕКОМЕРНЫХ СИСТЕМ

В статье совершена попытка раскрыть причины, сущность и результаты контактов человекомерных систем. Предлагаются модели системы «Человек» как онтико-онтологической холархии и как системы сообщающихся сосудов. Выявлена система необходимых условий для осуществления контактов и предложен вариант классификации контактов человекомерных систем. Раскрыта двойственная природа причины трансформаций человекомерных систем: потребность к изменению и источник необходимых ресурсов для трансформации.

Ключевые слова: *контакты, потребности, трансформации, исихазм, источники, человекомерные системы.*

Каждое мгновение мы осознанно, а часто неосознанно вступаем в контакт с мирами внешними и внутренними – физическим, чувственным, информационным. Каждый контакт неповторим и ведет к определенным изменениям, как в самом человеке, так и в окружающем мире. Каковы источники изменений? Какова природа этих изменений? Возможно ли управлять этими изменениями? Эти вопросы актуальны всегда, а особенно сейчас, в эпоху высоких технологий, позволяющих преобразовывать различные уровни пространства за весьма короткие сроки.

Наше исследование носит философско-антропологический характер с акцентом на человекомерные системы (системы, которые могут функционально соотносится с системой «Человек», структурно преобразуя ее элементы). *Цель* исследования – осознать, как в человекомерных системах достичь необходимых изменений и предотвратить нежелательные. Для этого: 1) выявим структуру человекомерной системы; 2) определим источники необходимых изменений и источники нежелательных изменений; 3) выясним сущность, условия, структуру, виды, результаты контактов с различными источниками. Для этого необходимо выявить структуру человекомерной системы. В предыдущих исследованиях мы рассматривали многоуровневую систему «Человек» как холархию – иерархию целостных миров, вложенных и взаимосвязанных друг с другом [2; 3]. В холархии «Человек» есть: скрытая (неявная) составляющая – онтология (система внутренних миров) и проявленная в нашей реальности – онтика (система внешних миров). Онтология включает в себя: духовный, психический и физический миры; онтика: телесность (пространственная форма), возраст (временная форма), социальная идентичность (форма межличностных отношений), профессия (форма самоактуализации). Онтология имеет полярную структуру,

отражающую двойственную природу человека: «божественную» и «падшую» или конструктивно-деструктивный аспект личности в системе «Человек». Постараемся наглядно отобразить холархию «Человек», сконструировав модель структуры человекомерной системы (рис. 1).

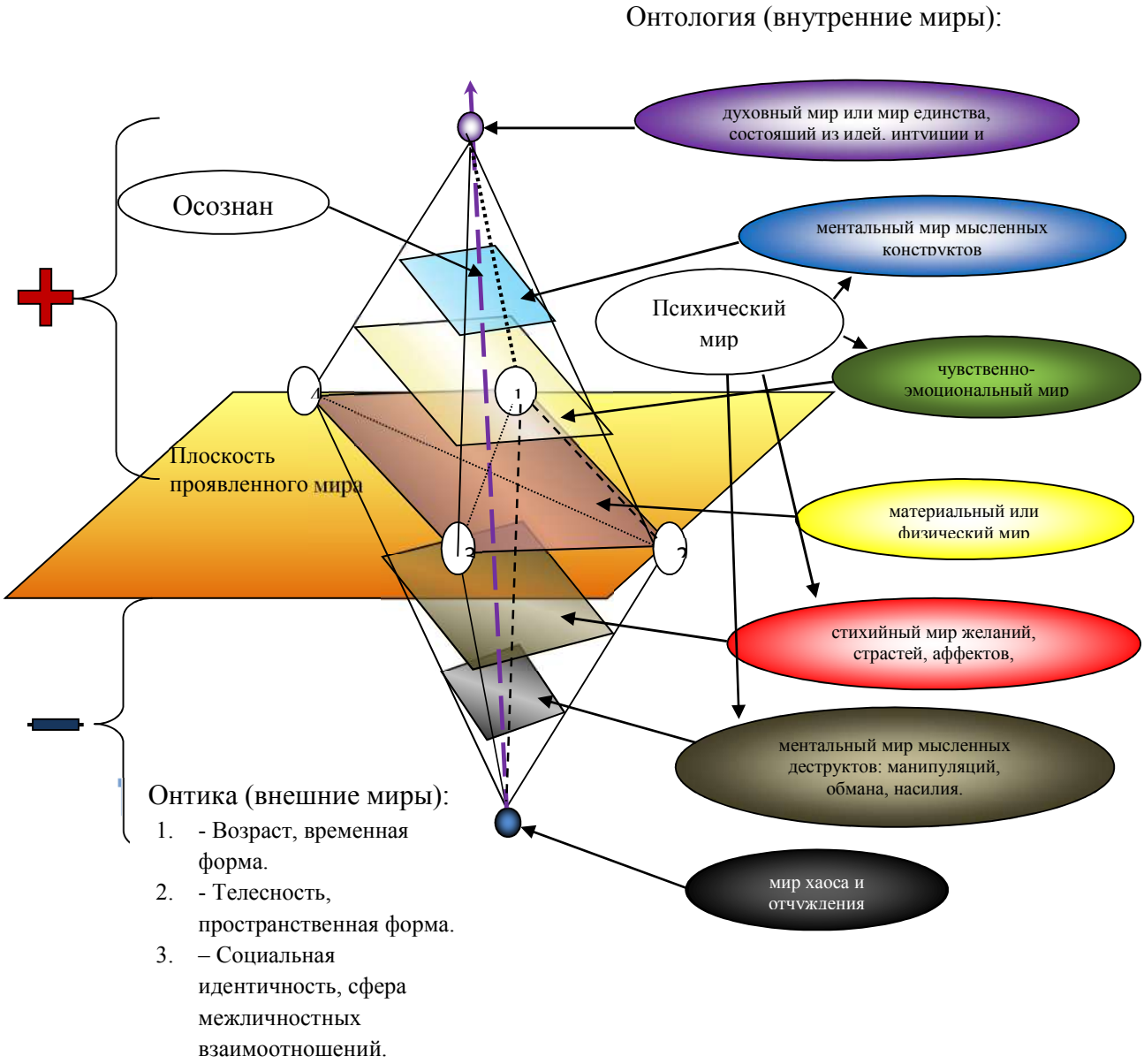

Рисунок 1. Модель структуры человекомерной

В результате моделирования мы получили модель, схожую по форме с кристаллом. Стержнем модели структуры человекомерной системы, пронизывающим все миры онтологии является осознание. Именно благодаря осознанию процессов и явлений в «отраженной» части кристалла возможно внесение более высокого порядка в хаотическое проявление «нижней онтологии» по стержню кристалла и как следствие, преобразование деструкции в новое конструктивное качество. Высшие уровни в модели

структуры человекомерной системы имеют более высокую организацию и могут сообщать порядок нижерасположенным уровням, совершая управление, организовывать их. Каждый уровень в Модели предполагает соподчинение вышерасположенным уровням. Такое соподчинение отображает иерархическую взаимосвязь между онтологиями в человекомерной системе. Но это соподчинение актуально только в эталонных или полностью целостных человекомерных системах, когда один порядок, исходящий из высшей онтологии, пронизывает все уровни. Этот порядок адаптивно преобразуется сообразно уровню. То есть результатом внесения порядка в определенную онтологию является специфическая структура данной онтологии, отражающая синтез: порядка и качеств данного уровня. Такой гармоничный порядок онтологии проявляется в онтике и непременно привносит этот порядок и во внешний мир. На практике мы знаем, что не часто встречаются люди с полностью упорядоченным и целостным внутренним миром, проявляющемся во внешнем гармоничном поведении. Тем не менее, модель служит аттрактором в процессе совершенствования человека. Таким образом, мы смоделировали, на наш взгляд, возможную модель структуры человекомерной системы, которую в дальнейшем будем использовать для выявления особенностей различных контактов человекомерных систем.

Следующим шагом в нашем исследовании, является выявление природы источников изменений в человеке. Если углубиться в личностный опыт, то приходит осознание, что источниками, причинами контактов и изменений является наша необходимость в чем-либо, продиктованная чувством неполноты или переполненности. Аналогия в физических процессах – разница потенциалов, которая создает возможность движения. Это легко проследить, исследуя человеческую активность в жизни.

Рассмотрим для примера модели потребностей научную и религиозную. В качестве первой возьмем модель иерархии потребностей Абрахама Маслоу [4]. В ней потребности распределены по мере возрастания. Маслоу объяснял такое построение тем, что человек не может испытывать потребности высокого уровня, пока нуждается в более примитивных вещах. Важно заметить, что каждая из потребностей не обязательно должна быть утолена полностью – достаточно частичного насыщения для перехода на следующую ступень. То есть насыщение идет от физического плана – онтики к онтологии. В христианстве модель потребностей выражена через десять ветхозаветных заповедей и «заповеди блаженств» (макаризмы, от греч. μακαριος – счастливый, блаженный). Декалог раскрывает потребности, которые нельзя удовлетворять, так как они не приводят к источнику жизни, а приводят к «источнику смерти». А новозаветные заповеди указывают не только на источник смерти – «заповеди горя», но и описывают потребности, которые приводят к блаженству. Акцент в заповедях блаженств не на достижении промежуточного результата (комфорт

на определенном уровне бытия – «соляные столбы») а на внутренних трансформациях, ведущих к глубинной целостности и гармонии личностного «Я», которые часто сопровождаются конфликтными ситуациями. Так же религиозную модель потребностей иллюстрирует культурная традиция исихазма. Исихазм – это практика умно-сердечной молитвы, совмещённая с трезвением (контролем) за всеми исходящими изнутри помыслами, способствующая очищению ума и сердца и подготавливающая (но не приводящая сама по себе) подвижника к богосозерцанию [5]. В исихазме единственной потребностью становится сам Бог, и вся деятельность человека направлена на удовлетворение именно этой потребности, а более низкие потребности трансформируются и исчезают как следствие упорядочивания самого уровня бытия (определенной онтологии). В последнем примере насыщение происходит от наивысшего уровня онтологии к менее высоким и «выливается» в онтику. Можно сделать вывод, что потребность – это следствие готовности определенного уровня онтологии перейти на иной порядок организации.

Все эти потребности можно наглядно отобразить на модели структуры человекомерной системы (рис. 1). В зависимости от того, на каком уровне в системе «Человек» находится актуальная потребность, вся деятельность всей системы направлена на удовлетворение данной потребности. Чем более осознаваема потребность, тем более эффективно можно достичь ее удовлетворения. Когда же внимание рассеяно, проявления внутренних онтологий не осознаваемо, становится возможен вариант актуализации низменных, деструктивных потребностей. На модели структуры человекомерной системы эта конструктивно-деструктивная дуальность миров отображена в виде вертикального зеркального отражения онтологий относительно плоскости проявленного мира («+» и «–»). Подытожим, одним из источников изменений является готовность одного или нескольких планов онтологии перейти на другой порядок организации. Если потребность осознаваема, то можно осознать и последствия ее удовлетворения: эволюцию или деградацию, переход на белее низкий или более высокий уровень организации.

Наблюдения показывают, что как только потребность насыщенна – прекращаются изменения, происходит застывание в определенной форме, теряется гибкость и возможность преобразовываться. Но однозначно заключить – это плохо или хорошо, нельзя. В одних ситуациях это закрепление порядка в определенной онтологии, который обеспечивает устойчивость в изменяющихся условиях, за счет фильтрации всего входящего и исходящего, а также алгоритмического распределения ресурсов внутри системы. В других ситуациях чрезмерная самодостаточность и консервативность приводит к отчуждению и замыканию системы на себе. Исследования биологов говорят о том, что живые системы, которые прекращают обмен веществ с окружающей средой, умирают. Но

современной науке известны случаи радикального преобразования природы человека уже и на уровне телесности. Мощи святых в христианской культуре, которые нетленны и продолжают функционировать, выделяя «миро» после физической смерти. Также примером может быть современное йогическое течение праноедов. Праноеды перестраивают свой обмен веществ, постепенно отказываясь от физической пищи и переводя клеточное сознание на иной режим функционирования, альтернативным источником питания становится солнце. Но всем этим физическим метаморфозам предшествовало внутреннее преобразование личности: изменение мироощущения, мировоззрения, миропонимания. Следствием чего стало изменение обмена энергией, информацией в системе «Человек», приведшее к трансформе даже физического тела.

В йогической практике утверждается – мы то, что мы едим. В христианстве Христос говорит, что Он есть «Хлеб Жизни» и «едущий» Его, будет иметь жизнь вечную. Также в различных религиях есть практики постов, от физического до духовного (информационного). Если принять высказывания о еде как метафору, притчу, то можно расшифровать глубинный смысл: все, что в нас входит (вещество, энергия, информация) привносит свой порядок существования в нас. Таким образом, мы поглощаем не только физическую пищу, но и эмоции, чувства, мысли, информацию, вступая с разными источниками ресурсов в контакт.

В нашем исследовании открывается следующая ступень – изучение источников ресурсов, необходимых для трансформации. Так как источники ресурсов должны быть человекомерными, это условие мы поставили в начале исследования, то модель системы источников ресурсов аналогична модели человекомерной системы. Это значит, что классифицировать источники ресурсов можно по основным признакам модели структуры человекомерной системы. Основная классификация касается природы источника: онтической (проявленной) и онтологической (непроявленной). Онтические источники ресурсов предоставляют ресурсы системе «Человек» обязательно через физический план, пять органов чувств. Только пройдя «онтических стражей», ресурс (энергия, информация или материя) преобразовывается с помощью осознания в определенный порядок, сообразно с которым происходит трансформация онтологии, испытывающей (потребность) готовность к изменению. Онтологические источники ресурсов можно классифицировать аналогично онтологиям в модели человекомерной системы: духовные источники порядка и духовные источники хаоса; ментальные конструктивные и ментальные деструктивные; чувственные конструктивные и чувственные деструктивные; человеческий организм – как источник клеточного сознания. В ходе исследования мы выявили, что для достижения изменений необходимо наличие двух источников: готовности определенного уровня онтологии перейти на другой порядок организации и источник нового порядка.

Следующий необходимый аспект нашего исследования – это выявление механизма взаимодействия этих двух источников. Обозначим взаимодействие этих источников термином «контакт». В исследованной нами литературе термин «контакт» (от лат. contactus – прикосновение) раскрывает различные грани явления: 1) контакт как процесс – соприкосновение, соединение чего-либо; 2) контакт как ограниченное пространство – поверхность, место, зона соприкосновения чего-либо; 3) контакт как результат соединения – связь, взаимодействие, согласованность в работе, взаимопонимание. Таким образом, контакт в широком смысле – это процесс взаимообмена и взаимовлияния контактирующих в пространстве и времени, результатом которого является новое качество вступивших в контакт.

Сам процесс контакта можно наглядно смоделировать на физическом примере сообщающихся сосудов с водой, где сосуды – это определенные онтологии, а качество воды в этих сосудах – это порядок организации этих онтологий, онтика – это каналы, соединяющие человека с внешним миром (на рисунке «онтические стражи» отражены в виде пяти треугольников, прикрепленных к «физической онтологии»). Онтологические уровни с более высоким порядком находятся над онтологиями с более низким порядком организации (рис. 2).

Рис. 2. Модель онтологических уровней системы «Человек».

Анализируя модель онтологических уровней системы «Человек», можно выявить условия, необходимые для контакта. Мы предполагаем, что первым условием для контактов является открытость друг для друга контактирующих систем любого порядка. Открытость создает возможность обмена. Если одна из контактирующих систем закрыта, то контакт невозможен. Вторым условием контакта является наличие ресурса обмена у отдающего и возможность «вместить» этот ресурс у принимающего. Вмещение ресурса требует дополнительной трактовки. Это не простое принятие чего-то нового в себя, а изменение внутреннего, иногда и внешнего порядка сообразно этому новому – трансформация. То есть умение не просто принять ресурс, а расшифровать порядок, который он в себе несет и воспользоваться им в самоорганизации и организации пространства вокруг себя. Желательными, но не необходимыми условиями контакта являются целостность и чистота онтологий и онтики. Но зачастую, в результате предыдущих разрушительных контактов, в онтологиях системы «Человек» случаются «пробои» и «сор», которые, по возможности, необходимо устранить. Эти «пробои» и «сор» могут быть на различных уровнях системы «Человек»: травмы, мутации или болезни физического тела; расстройства или заболевания психики; деструктивное или нецелостное мировоззрение. Но результатами контакта могут быть также очищение и обретение целостности онтики и онтологии.

При первом исследовании типов контактов человекомерных систем классификацию можно провести по таким критериям: 1) по природе вступивших в контакт: с единой природой и различной природой; 2) по функциональному воздействию: созидание или разрушение; 3) по природе самого контакта: внешний или внутренний; 4) по результату контакта: совершенствование или деградация. Но более глубокое изучение типов контактов и их результатов мы планируем раскрыть в следующем исследовании.

Итак, можно подытожить, что человекомерную систему можно представить в виде модели онтико-онтологической холархии, где все онтические и онтологические холоны взаимосвязаны и иерархически соподчинены. Причинами изменений в человекомерных системах являются потребность в чем-либо (готовность к изменению определенной онтологии) и источники ресурсов, необходимых для изменений. Изменения происходят при вступлении в контакт (взаимообмен) с предполагаемым носителем необходимого ресурса – источником, который обязательно должен быть человекомерным. В максимальном приближении классификацию источников можно свести к трем категориям: созидательные источники – привносящие более высокий порядок организации; разрушительные источники – привносящие более низкий порядок организации; нейтральные – не привносящие изменений в порядок организации. Без осознания, к каким трансформациям приводит испытываемая потребность и источника

необходимого ресурса, невозможно управлять характером трансформирующего воздействия контакта. Чем более осознаваемы потребность и источник необходимого ресурса, тем более возможен качественный уровень трансформации. Сущностью контакта является взаимообмен между контактирующими (веществом, энергией или информацией), он может происходить на разных уровнях. Механизм контакта можно представить в виде модели сообщающихся сосудов, в которых происходит взаимопроникновение «потоков воды» различной чистоты. Необходимыми условиями контакта являются: открытость контактирующих «сосудов» друг для друга, наличие ресурса отдачи и возможность вместить у принимающего. Основными результатами контакта могут быть два состояния человекомерной системы: более совершенное или менее совершенное, чем было до контакта.

ЛИТЕРАТУРА

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета // [пер. с греч. Российского Библейского Общества под. ред. Дроздова]. – М.: Русский Паломник, 2010. – 1690 с.

2. Власова О. П. Діалектика актуалізації особистості / О. П. Власова // Філософія науки: традиції та інновації. Науковий журнал. – Суми: СумДПУ імені А.С. Макаренка, №1 (9). 2014. – С 125–132.

3. Власова О. П. Холон особистості в контексті інтегральної філософії / О. П. Власова // Матеріали IX Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції «Проблеми та перспективи розвитку науки на початку третього тисячоліття у країнах СНД» // Збірник наукових праць. – Переяслав-Хмельницький, 2013. – С 251–253.

4. Холлифорд С., Уидет С. Мотивация. Практическое руководство для менеджеров / Сара Холлифорд и Стив Уиддет // [пер. с англ. ООО «Пароль»]. – М.: ГИППО, 2008. – 354 с.

5. Хоружий С. С. Исихазм / С. С. Хоружий // Новая философская энциклопедия / Ин-т философии РАН; Нац. обществ.-науч. фонд; Предс. научно-ред. совета В. С. Стёпин, заместители предс.: А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин, уч. секр. А. П. Огурцов. – 2-е изд., испр. и допол. – М.: Мысль, 2010. – 634 с.

РЕЗЮМЕ

Власова О. П. Гнозис контактів людиномірних систем.

У статті здійснена спроба розкрити причини, сутність і результати контактів людиномірних систем. Пропонуються моделі системи «Людина» як онтико-онтологічної холархії і як системи сполучених посудин. Виявлена система необхідних умов для здійснення контактів та запропоновано варіант класифікації контактів людиномірних систем. Розкрита подвійна природа причини трансформацій людиномірних систем: потреба до змін і джерело необхідних ресурсів для трансформації.

Ключові слова: *контакти, потреби, трансформації, ісихазм, джерела, людиномірні системи.*

SUMMARY

Vlasova O. P. Gnosis contacts of luminary systems.

In the article an attempt is made to uncover the causes, nature and results of the contacts of luminary systems. Proposed model of the system "Man" as ontico-ontological holar and as a system of communicating vessels. Identified system necessary conditions for the exercise of contact and offered the option of classifying contacts of luminary systems. Disclosed dual nature of the cause transformations of luminary systems: the need for change and a source of the necessary resources for transformation.

Key words: *contact, needs, transformation, hesychasm, sources, luminar system.*