

Розділ 2

Актуальні питання розвитку фінансів, обліку і аудиту

УДК:351.842.11

Ряховская А. Н.

*зав. кафедрой «Стратегический и антикризисный менеджмент»
Финансового университета при Правительстве РФ,
ректор Института экономики и антикризисного управления, д.э.н., профессор,
заслуженный экономист Российской Федерации, член-корреспондент
академии ЖКХ им. К.Д. Памфилова*

В ПОИСКАХ МЕТОДОВ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕХАНИЗМА РЕГУЛИРОВАНИЯ ЖКХ

Аннотация. Обосновывается необходимость государственного регулирования сферы ЖКХ, исследуется эффективность и результативность установленных и предлагаемых методов госрегулирования.

Особое место уделено частному бизнесу в сфере ЖКХ, а также тарифной политике на услуги рассматриваемой отрасли.

Ключевые слова: ЖКХ, государственное регулирование, частный бизнес в сфере ЖКХ, тарифная политика, структура собственности на объекты ЖКХ.

Riakhovskaia A. N.

*Head of Strategic and Anti-crisis Management Chair,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
Rector of the Institute of Economics and Anti-crisis Management,
Doctor of Economics, Professor, Honoured Economist of Russian Federation*

IN SEARCH OF IMPROVEMENT METHODS OF MECHANISM REGULATION OF HOUSING AND COMMUNAL SERVICES

Abstract. The necessity of state regulation of public utilities, examines the efficiency and effectiveness of established and proposed methods of regulation.

Particular attention is given to private business in the housing sector, as well as the tariff policy for the services of the sector in question.

Keywords: housing, government regulation, private business in the housing sector, tariff policy, the structure of ownership of public utilities.

JEL Classification: H 11, Q 48, L 95, L 98.

Ряховская А. Н.

*Зав. кафедрой «Стратегічний і антикризовий менеджмент»
Фінансового університету при Уряді РФ,
ректор Інституту економіки і антикризового управління, д.е.н., професор,
заслужений економіст Російської Федерації,
член-кореспондент академії ЖКГ ім. К.Д.Памфілова*

У ПОШУКАХ МЕТОДІВ ВДОСКОНАЛЕННЯ МЕХАНІЗМУ РЕГУЛЮВАННЯ ЖКГ

Анотація. Обґрунтовується необхідність державного регулювання сфери ЖКГ, досліджується ефективність і результативність встановлених і запропонованих методів держрегулювання.

Особливе місце приділено приватному бізнесу у сфері ЖКГ, а також тарифній політиці на послуги аналізованої галузі.

Ключові слова: ЖКГ, державне регулювання, приватний бізнес у сфері ЖКГ, тарифна політика, структура власності на об'єкти ЖКГ.

В ходе исследования проблем государственного регулирования экономики в рыночных условиях¹, в т.ч. в сфере ЖКХ² нами обосновано и доказано, что сложившееся положение объясняется, прежде всего, снижением регулирующей функции государства, неэффективной тарифной политикой, значительным объемом частного бизнеса в рассматриваемой сфере, основной целью которого является получение максимальной прибыли.

В ходе реформирования отрасли была предпринята попытка создания соответствующих условий для привлечения частного капитала, развития конкуренции с целью снижения величины тарифов на услуги. Однако величина тарифов на услуги предприятий отрасли растет повсеместно и многократно, что послужило основанием отнесения проблем ЖКХ к разряду самых важных более 60% населения России.

Так, по данным Росстата, за последние 12 лет в среднем по стране цены на услуги ЖКХ выросли в несколько раз в т.ч.:

- на электроэнергию – в 7,5 раз;
- на газ – в 10 раз;
- на обслуживание и ремонт жилищного фонда – в 13-15 раз;
- на горячее и холодное водоснабжение – в 14-16 раз.

При этом тарифы в ЖКХ устанавливаются и регулируются государством за исключением цены обслуживания жилых домов, которая устанавливается управляющими компаниями. Этот факт свидетельствует о приоритетах экономической политики государства – обеспечение сверх прибылей монополистам сферы ЖКХ

Не оспаривая в целом необходимость и целесообразность привлечения частного бизнеса в ЖКХ, отмечаем недопустимость используемых методов и способов ее достижения, обусловивших:

- постоянный необоснованный рост тарифов на услуги предприятий отрасли;
- безнаказанное распоряжение получаемыми от населения средствами в интересах менеджмента УК, ТСЖ и других обслуживающих предприятий без их перечисления ресурсоснабжающим организациям.
- наличие множества других нарушений.

Это свидетельствует о снижении регулирующей функции государства, что проявляется в т.ч. в отсутствии наказания за экономические преступления в рассматриваемой сфере.

При исследовании существующего механизма регулирования деятельности ЖКХ России на современном этапе с целью его совершенствования отмечаем, что функция регулирования – это прерогатива государства. Это утверждение обусловлено особой значимостью оказываемых предприятиями отрасли услуг, их социальной направленностью, жизненной необходимостью. Именно эти обстоятельства требуют особого внимания со стороны государства, относимого Конституцией РФ к разряду социальных³.

¹ Антикризисное бизнес-регулирование. Монография под редакцией Ряховской А.Н. М.: Магистр: ИНФРА-М, 2012, 240 с.

² Ряховская А.Н. Усиление регулирующей функции государства в сфере ЖКХ: целесообразность и необходимость. // ЖКХ 2013 г., № 4 с. 10-15.

³ Конституция Российской Федерации. Ст.7.

Наряду с предоставлением социально значимых, жизненно необходимых услуг ЖКХ является важнейшей составляющей экономики России, т.к. его годовой оборот составляет более 7% ВВП, а платежи населения – 1,3 трлн. руб⁴. При этом если 3 года назад 40% населения называли ЖКХ самой важной проблемой, то сегодня эта доля составляет 60%.

Антисоциальность политики России в рассматриваемой сфере подтверждает тот факт, что до настоящего времени большинство предприятий отрасли и объектов инженерной инфраструктуры принадлежит государству (Рис. 1).

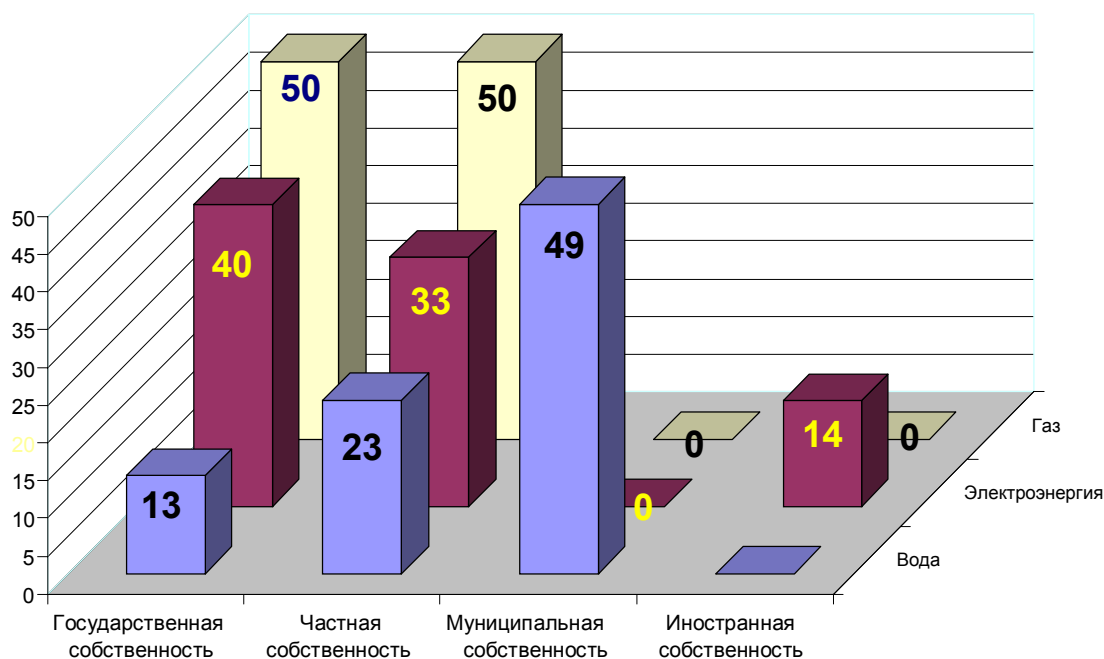


Рис.1. Структура собственности в ЖКХ России (по данным Росстата)

Как следует из приведенных данных 84% из 450 водопроводно-канализационных предприятий России являются муниципальными унитарными; из 730 тыс. км водопроводно-канализационных сетей муниципалитетам и государству принадлежит 62%. Также муниципалитетам принадлежат все газовые сети внутри населенных пунктов. При этом «Газпром», на долю которого приходится до 80% добычи и распределения газа в стране, а также все межрегиональные сети, в равных долях принадлежит государству и частным лицам.

Основными акционерами предприятий по производству электроэнергии, осуществляемой на атомных, гидро- и теплоэлектростанциях, является также государство, за исключением теплоэлектростанций, где наряду с крупнейшими государственными собственниками (госкорпорацией «Газпром», «ИнтерРАОЕЭС», основными акционерами которых являются госструктуры) владельцами являются иностранные компании (немецкие, финские, итальянские), а также отечественный частный бизнес.

Превалирование доли государства в структуре собственности ресурсоснабжающих организаций свидетельствует о том, что основные платежи за жилищно-коммунальные услуги также поступают государству, на котором лежит ответственность не только за темпы роста тарифов, но и за техническое состояние коммунальной инфраструктуры. Таким образом,

⁴ По данным Росстата

крупнейшим институциональным инвестором в сфере ЖКХ должно быть государство, о чем также свидетельствует международная практика.

Анализ направлений снижения затрат домохозяйств на оплату рассматриваемых услуг показал, что остановить беспрецедентный рост тарифов на услуги ЖКХ можно, ограничив неоправданный рост цен на газ: повышение стоимости газового топлива на 15% вызывает автоматический рост коммунальных платежей на 5%. Другим негативным последствием роста тарифов на услуги ЖКХ является рост инфляции, которая, при их замораживании не превысила бы 2,8-3,5% в год.

При этом, традиционно рост цен на указанный ресурс обосновывают реализацией серьезных инвестиционных программ, связанных как с освоением новых месторождений, так и со строительством газотранспортной инфраструктуры. Также немаловажным обстоятельством является тот факт, что в последнее время экспортный доход «Газпрома» снижается за счет снижения объемов потребления газа в Европе, применения системы скидок, отсутствующих ранее. Это непосредственно отражается на валовой выручке компании и компенсируется ростом тарифов на газ промышленных потребителей и населения России.

При исследовании причин роста тарифов для населения на газовое топливо необходимо учитывать, что Федеральная служба по тарифам (ФТС) утверждает повышение **оптовых цен**, в то время как тариф учитывает услуги по транспортировке, плату поставщикам и НДС. В конечном итоге стоимость газа для потребителя увеличивается в 1,5 раза по сравнению с утвержденной ФТС оптовой ценой.

Кроме этого в отдельных регионах, Новосибирской обл., например, в стоимость кубометра газа включается надбавка по финансированию программы газификации области.

Анализ величины цен на газ в республиках бывшего СССР свидетельствует о том, что в некоторых государствах (Казахстан, Беларусь, Украина) их величина в 2-3 раза ниже, чем в России, что объясняется политикой указанных государств по субсидированию рассматриваемого рынка с целью поддержания социальной стабильности в обществе.

В Российской Федерации политика ценообразования на услуги ЖКХ, диаметрально противоположная – обеспечение сверхдоходов менеджменту Газпрома и других предприятий ЖКХ, при превалировании государственной формы собственности на основные фонды, как было показано выше. В этой связи недопустимым представляется внедрение государственной компанией «Газпром», прибыль которой за 2012 год составляет 2% ВВП страны, принципа равнодоходности, согласно которого газ внутри страны должен стоить столько же, сколько и на экспорт (за вычетом транзита и таможенных ставок).

Положение усугубляется еще и тем, что в ходе реформирования ЖКХ было принято необоснованное, недопустимое решение о передаче внутридомового газового оборудования в муниципальную собственность, об освобождении Ростехнадзора от контроля за его техническим состоянием, а также об исключении из тарифа затрат на его обслуживание. Таким образом, государство устранилось от контроля за техническим состоянием важнейшей составляющей газовой инфраструктуры, что привело к многочисленным взрывам бытового газа в жилых домах.

Попытки наведения порядка в рассматриваемой сфере и принятие соответствующего приказа к положительным результатам не привели ввиду установленной периодичности планового обслуживания внутридомового газового оборудования – 1 раз в 3 года, что является необоснованным ввиду почти 100% его износа.

Указанные обстоятельства также свидетельствуют о снижении регулирующей функции государства, вернее о предпочтениях государственной политики в указанной сфере, которые противоречат Конституции Российской Федерации.

При этом необходимым представляется с учетом уровня бедности нашего населения и указанной ранее величины чистой прибыли компании за 2012 г., а также заявлений Президента РФ относительно ежегодных темпов роста тарифов на услуги ЖКХ не более 6 % и их замораживании на 2014 год ориентироваться на Казахстан, Беларусь и Украину. Тем более,

что по состоянию на апрель 2013 г. долги российского населения за газ составляют 165 млрд. руб.

Однако, несмотря на постоянный рост тарифов, наличие в них инвестиционной составляющей, техническое состояние жилищного фонда и инженерной инфраструктуры России таково, что даже по самым скромным подсчетам для модернизации и доведения его до современного уровня необходимы средства, сопоставимые с годовым бюджетом государства.

Именно этим обстоятельством – катастрофическим состоянием основных фондов и коммунальной инфраструктуры ЖКХ – объясняется постоянное удорожание платы за коммунальные платежи. Так, в г. Москве, например, в предыдущие три-четыре года тарифы на газ, эл. энергию, воду и тепло дорожали на 20-25%, в то время как в других регионах России их темпы роста были значительно выше. Так, с 1 июля текущего года в среднем по Подмосковию размер платы за коммунальные услуги на одного проживающего в квартире площадью 30 кв.м. составит 3553,5 руб⁵, что составляет более 30% средней по региону пенсии.

Ситуация усугубляется многомиллионными хищениями средств новыми субъектами экономических отношений рассматриваемой отрасли – ТСЖ, УК и др. При этом лишь незначительная часть их руководителей понесла уголовное наказание либо возместила экономический ущерб, несмотря на то, что развитие коррупции привело к серьезным финансовым потерям - сумма украденных средств населения и ресурсоснабжающих организаций составляет 1,2 млрд. руб.⁶.

Безнаказанность хищений и невозврат украденных средств имеет как минимум два серьезнейших последствия:

- многократно сокращает либо сводит к нулю финансовые возможности ресурсосодержащих организаций по проведению текущего ремонта основных фондов и инженерной инфраструктуры, не говоря об их модернизации, тем более совершенствовании применяемых технологий;

- отсутствие финансовых ресурсов у ресурсоснабжающих организаций провоцирует органы тарифного регулирования к постоянному росту тарифов, величина которых в настоящее время почти для половины населения России, относимой к категории бедных, является неподъемной.

О низкой эффективности регулирующей функции государства свидетельствует непроработанность принимаемых решений, что способствует усилению коррупции в отрасли.

Так, в соответствии с постановлением правительства России⁷, с 1 сентября 2012 г. в рамках совершенствования правил оказания коммунальных услуг предусмотрено разделение платежа за коммунальные услуги на индивидуальное и общедомовое потребление. На практике зачастую при расчете величины общедомового потребления учитывается вся площадь дома, в т.ч. его отдельные составляющие, которые не требуют расходования коммунальных ресурсов (чердаки, подвалы и др.).

Указанное нововведение способствовало получению населением России счетов, в которых плата за общедомовое потребление коммунальных ресурсов в значительной степени превышала размер оплаты за индивидуальное потребление.

Попытки ликвидации указанного и других несовершенств действующего законодательства способствовали принятию постановления правительства № 344⁸, предусматривающего, что величина оплаты за общедомовое потребление не должна превышать утвержденный норматив потребления, устанавливаемый региональными органами власти. Однако, как показала практика, указанные нормативы практически повсеместно

⁵ WWW.RG.RU

⁶ <http://mvd.ru/>

⁷ Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 г. N 354. «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов».

⁸ Постановление Правительства РФ от 16.04.2013 N 344 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ по вопросам предоставления коммунальных услуг".

завышены в несколько раз. Так, в г. Москве, например, при наличии приборов учета среднесуточное потребление воды не превышает 90 л. в сутки, в то время как величина утвержденного тарифа составляет 320 л. в сутки.

Таким образом, наряду с совершенствованием механизма взимания платы за рассматриваемую составляющую платежа населения необходим пересмотр утвержденных нормативов потребления. При этом, как представляется, необходимо взять за основу сложившееся среднесуточное потребление лиц, имеющих индивидуальные приборы учета.

Далее указанным постановлением предусмотрено, что в случае, если реальное потребление превышает величину утвержденного норматива, разница оплачивается Управляющей Компанией, что требует дополнительного обоснования и проработки.

Характерной тенденцией последнего времени является переход к заключению непосредственно потребителями прямых договоров с ресурсоснабжающими организациями, что являлось до недавнего времени прерогативой УК. При этом УК, отстраненные от заключения договоров с ресурсоснабжающими организациями, утверждают, что в этом случае функцию исполнителя коммунальных услуг выполняют именно они и, в нарушение действующего законодательства⁹, весь, в т.ч. сверхнормативный расход ресурсов, распространяют для оплаты между жильцами. Это позволяет недобросовестным УК перекладывать оплату выпадающих доходов на жильцов многоквартирных домов.

Также в рамках реализации предпринятых попыток по наведению порядка в ЖКХ была принята федеральная программа по установке приборов учета в квартирах граждан. При этом УК, ТСЖ и ЖСК предписывалось до 01.07.2011 г. сформировать комплект документов для участия в указанной федеральной программе. Однако эта обязанность указанными субъектами экономики не была выполнена ввиду их незаинтересованности, т.к., по подсчетам разных компаний, счетчик дает реальную экономию средств для российских семей до 48%.

Анализ указанных попыток законодателя снизить количество нарушений и число неправомерного завышения оплаты населением жилищно-коммунальных услуг свидетельствует об их низкой эффективности, которая обусловлена как низким, качеством правовой базы, так и повсеместным неисполнением действующих законов.

Наряду с рассмотренными неудачными попытками государства по регулированию деятельности в сфере ЖКХ положительным представляется введение нового направления в деятельности Фонда содействия реформированию ЖКХ в части финансирования региональных проектов модернизации систем коммунальной инфраструктуры, что позволит решить проблемы ЖКХ малых городов России.

В настоящее время в рамках продолжающегося реформирования городского хозяйства в г. Москве стартует эксперимент, суть которого – признание невозможности развития конкуренции и неэффективность привлечения частного бизнеса в сферу ЖКХ – в обслуживании МКД. Таким образом предпринимается попытка возврата государства в сферу обслуживания жилищного фонда, чем признается несостоятельность проводимых более 20 лет реформ, их непроработанность, необоснованность, заблуждения и мифы.

При этом с учетом множества нарушений со стороны новых субъектов экономических отношений в ЖКХ – ТСЖ, УК – мы положительно расцениваем попытку Правительства г. Москвы по усилению регулирующей функции государства и наведению элементарного порядка в управлении МКД.

В ходе эксперимент в девяти районах города на базе ДЕЗов созданы бюджетные учреждения «Жилищник», в обязанности которых входит комплексное обслуживание МКД, включая дворы.

⁹Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 г. N 354 О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов. ЖИЛИЩНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ЖК РФ) от 29.12.2004 N 188-ФЗ (принят ГД ФС РФ 22.12.2004) (действующая редакция от 19.04.2013).

В рамках исследования различных предложений по совершенствованию механизма функционирования ЖКХ интересными представляются предложения экспертного совета при Правительстве РФ в части передачи регионам права самостоятельного определения перечня общедомового имущества с учетом конструктивных особенностей дома и климатической зоны.

Также интересны предложения по обеспечению заинтересованности УК в сокращении расходов коммунальных ресурсов в обслуживаемых ими домах. При этом предлагается ту часть общедомового потребления, которая превышает установленный норматив, финансировать за счет платежей по содержанию и ремонту, который является основным источником их дохода¹⁰.

Правомерными представляются предложения по повышению уровня ответственности УК посредством введения штрафных санкций и пени в случае ошибки в начислении платежа либо предоставлении некачественной услуги, величина которой должна быть сопоставима со стоимостью услуги.

Предложения указанного совета по «радикальному повышению финансовой ответственности неплательщиков посредством взимания с них за просрочку процентов, равных процентной ставке»¹¹ представляются преждевременными. В этом случае, по нашему мнению, необходимо проведение дополнительных исследований, а также учет того обстоятельства, что в настоящее время, как уже отмечалось, для многих семей России оплата коммунальных услуг стала непосильным бременем. ЖКХ стало для большинства населения проблемой, в первую очередь, из-за высокого уровня его бедности, непомерного роста тарифов на услуги, низкого качества услуг. При этом, по данным Института социологии РАН, значительная часть наших граждан испытывают лишения в самом необходимом – питании, жилье, услугах. К основным причинам бедности относятся длительная безработица, болезни, инвалидность, высокие тарифы на услуги ЖКХ. В этих условиях введение серьезных финансовых санкций для должников по оплате услуг ЖКХ, как представляется, в еще большей степени усугубит положение дел в отрасли. Не отрицая в целом целесообразности и возможности введения некоторых штрафных санкций для населения, отмечаем, что их величина в указанных размерах спровоцирует дальнейший рост его неплатежей.

Также дополнительной проработки требуют предложения по упрощению порядка проведения общих собраний собственников в МКД в части снижения пятидесяти процентного кворума при принятии решений, не связанных с проблемой распоряжения имуществом. При этом необходимо помнить о множестве функционирующих в России фальшивых ТСЖ.

Анализируя причины вышеуказанного недовольства населения России ЖКХ, отмечаем, что к наиболее распространенным относятся низкое качество услуг, недобросовестное управление и постоянный рост тарифов.

Исследуя проблемы ценообразования на услуги ЖКХ, анализируя ежегодные темпы роста тарифов, обосновывая недопустимое превышение ими величины уровня официальной инфляции¹², учитывая аналогичное пожелание президента России о недопустимости их увеличения в пределах календарного года более чем на 6%, выявлено, что в обсуждаемых «Сценарных условиях, основных параметрах прогноза социально-экономического развития РФ и предельных уровней цен (тарифов) на услуги компаний инфраструктурного сектора на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов»¹³ предусмотрен рост тарифов ЖКХ в 2014 году на 9,5-10%, в 2015 году на 10,5%, в 2016 году на 8,2-8,4%.

¹⁰ Чибис А.В. Ответственный бизнес и заинтересованный собственник – это основы наведения порядка в ЖКХ.// ЖКХ №5 2013г. с.18.

¹¹ Там же.

¹² Ряховская А.Н. «Усиление регулирующей функции государства в сфере ЖКХ: целесообразность и необходимость»./ЖКХ.2013 №4.с.10-15 и др.

¹³ <http://economy.gov.ru>.

При этом в 2014-2016 гг. ежегодный планируем, прирост регулируемых тарифов на электроэнергию составляет 12-15%, газоснабжение населения – на 15%.

Этот факт свидетельствует о том, что эффективные принципы "ручного управления" президента Российской Федерации, дающие положительный эффект во многих случаях, в системе ЖКХ не срабатывают. В условиях снижения производственной активности экономики России, а значит уменьшения объемов потребления предприятиями реального сектора экономики государство обеспечивает ресурсоснабжающим организациям газо-и энергоснабжения сверхприбыли за счет роста цен на их продукцию на внутреннем рынке. При этом государство практически не контролирует выполнение ими инвестиционных программ, а равно и их наличие, отсутствие либо невыполнение которых является первопричиной безудержного роста тарифов ввиду значительных объемов непроизводительных потерь ресурсов при их транспортировке из-за катастрофической изношенности коммунальной инфраструктуры.

Более того предлагаемые учеными варианты решения коммунальных проблем, в т.ч. использование при замене практически изношенных трубопроводов других, кроме стали и чугуна, материалов встречают противостояние посредников от ЖКХ, УК и других заинтересованных лиц, т.к. получаемая в случае их использования экономия населения оборачивается для них в недополученные доходы и упущенную выгоду.

Таким образом, результаты анализа попыток государства стабилизировать механизм функционирования ЖКХ, свидетельствует о том, что не все они эффективны.

В рамках обеспечения некоторой прозрачности деятельности ТСЖ и управляющих компаний целесообразным представляется проведение их рейтингования. В этой связи необходима разработка соответствующей системы различных показателей, всесторонне характеризующих результаты и эффективность деятельности указанных субъектов рыночных отношений сферы ЖКХ с целью выявления из их числа несоответствующих установленным требованиям.

Особое место в комплексе стоящих перед государством задач занимает усиление экономической и уголовной ответственности недобросовестных субъектов экономических отношений рассматриваемой отрасли.

Уровень ответственности бизнеса сферы ЖКХ характеризует наличие частных компаний, владеющих ресурсоснабжающими организациями, зарегистрированных на Виргинских островах, что свидетельствует о получении ими значительных доходов за счет непомерного роста тарифов и неуплаты налогов в бюджеты разных уровней России. Кроме этого имеют место случаи отказа частных коммунальных предприятий от оказания услуг населению (например, теплоснабжающая организация г. Рошаль Московской области), что требует от региональных и местных властей строительства котельной в кратчайшие сроки.

Естественно, одномоментно решить эту тяжелейшую проблему не представляется возможным, несмотря на то, что государство предпринимает разноплановые попытки ее решения. При этом указанные попытки часто относятся к разряду неудачных.

Результаты проводимых исследований по поиску направлений совершенствования механизма государственного регулирования ЖКХ свидетельствуют о том, что применяемые государством приемы и методов имеют существенные недостатки. Однако, несмотря на то, что деятельность локальных естественных монополий технологического, к которым относятся предприятия ЖКХ, связана со значительным многообразием местных условий, которые невозможно учесть на государственном уровне, качество регулирования должно быть существенно повышено, принимаемые решения должны в максимальной степени учитывать особенности жилищно-коммунальных услуг и коммунального производства. Эти факторы требуют резкого повышения ответственности за принимаемые меры за выполнение делегированных функций управления сферой жизнеобеспечения на региональном и местном уровнях.

При этом выполнение множества функций местными органами власти по обеспечению потребителей социально значимыми услугами ЖКХ должно сопровождаться значительным

повышением степени их финансовой обеспеченности на коренное обновление основных фондов, объектов коммунальной инфраструктуры, применяемых технологий, обеспечения предприятий отрасли высококлассными специалистами, соответствующим финансированием.¹⁴

Литература

1. Конституция Российской Федерации. Ст.7.
2. Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 г. N 354. «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов».
3. Антикризисное бизнес-регулирование. Монография под редакцией Ряховской А.Н. М.: Магистр: ИНФРА-М, 2012, 240 с.
4. Ряховская А.Н. Усиление регулирующей функции государства в сфере ЖКХ: целесообразность и необходимость. // ЖКХ 2013 г., № 4 с. 10-15.
5. Чибис А.В. Ответственный бизнес и заинтересованный собственник – это основы наведения порядка в ЖКХ.// ЖКХ №5 2013г. с.18.
6. WWW.Aif.ru
7. <http://economy.gov.ru>.
8. WWW.RG.RU
9. <http://mvd.ru/>

Статья надійшла до редакції 10.10.2013

References

1. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii. St.7.
2. Postanovlenie Pravitelstva RF ot 06.05.2011 h. N 354. «O predostavlenii kommunalnykh usluh sobstvennikam i polzovatelyam pomeshcheniy v mnogokvartirnykh domakh i zhilykh domov».
3. Ryakhovskaya A. N. (2012). Antikrizisnoe biznes-rehulirovanie. Moskva: Mahistr: INFRA-M.
4. Ryakhovskaya A. N. (2013). Usilenie rehuliruyushchey funktsii hosudarstva v sfere ZhKKh: tselesoobraznost i neobkhodimost. *ZhKKh*, 4, 10-15.
5. Chibis A. V. (2013). Otvetstvennyi biznes i zainteresovanniy sobstvennik - eto osnovy navedeniya poryadka v ZhKKh. *ZhKKh*, 5, 18.
6. www.Aif.ru
7. <http://economy.gov.ru>.
8. www.RG.RU
9. <http://mvd.ru/>

Received 10.10.2013

¹⁴ Елянюшкин Г.В. Система жизнеобеспечения Московской области (ЖКХ, 2013, № 4, с.8)