

И.Л. Бахчева, А.А. Игнатенко

ФИЛОСОФИЯ ДУШИ ПО С.Л. ФРАНКУ

В статье рассмотрена интерпретация понятий «душа» и «душевная жизнь» философом Серебряного века С. Л. Франком; раскрыты их свойства и основные характеристики.

Ключевые слова: психология души, философия души, душевная жизнь, С.Л. Франк.

У статті розглянуто інтерпретацію понять «душа» і «душевне життя» філософом Срібного віку С.Л. Франком; розкрито їхні властивості та основні характеристики.

Ключові слова: психологія душі, філософія душі, душевне життя, С.Л. Франк.

The interpretation of the concept of «soul» and «mental life» by philosopher S. Frank, its features and characteristics are examined in the article.

Keywords: psychology of the soul, the philosophy of the soul, the mental life, S. Frank.

*Как душа без плоти не
звется человеком, так и
плоть без души.*

Иоанн Златоуст

Постановка проблемы. Проблема понимания души тревожит умы исследователей, так как является одной из фундаментальных проблем понимания мира. Данная проблема может быть рассмотрена с разных сторон, и так как существует множество направлений исследования, то соответственно меняются теории и способы понимания проблемы души в человеческой жизни.

Анализ научных исследований. Проблема взаимосвязи души и тела рассматривалась ещё у Аристотеля и Декарта, среди исследователей данной проблемы также необходимо выделить С.Л. Франка, Е.В. Мареева, а также Ю.К. Густава, который рассматривал проблему души в современном мире.

Целью написания статьи является анализ сущности понятия «душа» в работе С.Л. Франка, а также рассмотрение данной проблемы в современном обществе.

Изложение основного материала. Душа... Столь таинственна и неуловима. В народе говорят: душа ушла в пятки, душа болит, душа не лежит, за душой ни гроша, душой и телом, жить душа в душу, душа

не лежит, за душой ни гроша, душой и телом, жить душа в душу, душа места не находит, души не чаять, вымотать всю душу, над душой стоять, душа нараспашку, на душе кошки скребут. Можно долго перечислять различные словосочетания, в которых упоминается понятие «душа».

Но что же такое душа? Все ли люди одинаково понимают, что стоит за словом «душа»? Когда советуют заглушить рассудок и прочувствовать душой, понимаем подобные советы. Почему? Когда мать, думая о своем ребенке и прижимая руки к груди, жалуется: «Душа не на месте», - понимаем, что это переживания из-за неизвестности, но при этом она говорит именно о душе.

Знаменитый русский философ, религиозный мыслитель и психолог С.Л. Франк определял одним из приоритетных направлений развития национального духовного творчества поиск «глубочайшего истока жизни души».

Интерес к определению сущности души человека обострился на рубеже XIX и XX ст., объединяя философов, мыслителей и писателей Серебряного века, хоть и не привел к образованию, по мнению Франка, в духовной культуре «какого-либо определенного и признанного учения о сущности человеческой души и о месте человека и его духовной жизни в общей системе сущего» [5]. Однако даже попытка, стремление осмысления тайны многосложного понятия души и отношения души к духу, душевной жизни, сознанию и подсознательному, к телу, к разуму приближает человечество на шаг вперед к истине.

Русские философы и писатели Серебряного века определяли душу как значимое составляющее человеческой сущности, порой даже отождествляя человеческую личность с душой.

Душа – сложное понятие, стоящее на пересечении таких наук, как психология, философия, религия.

Душа характеризуется как совокупность психических явлений (т. е. витальная душа, внутренний мир человека) [4, с. 213]; как субстанция, существующая согласно многим идеалистическим, дуалистическим философским направлениям и религиозным течениям, душа — бессмертная нематериальная сущность [2], в которой выражена божественная природа человека, дающая начало и обуславливающая жизнь, способности ощущения, мышления, сознания, чувств и воли [1], противопоставляемая телу.

Понятию «душа» есть множество определений в толковых и философских словарях, но отражают ли они сущность, естество души человеческой? Являются ли дефиниции полными и реальными? Нет ли в этом доли фальши и искусственности? Кто ближе к истинному понятию «души»: поэт, воспевающий высокие душевные чувства и порывы, или же ученый в поисках истины, скрытой за душой?

Заметим также, что в научной психологии термин «душа» не используется. По сути «душа» заменяется понятием «психика», выражая внутренний духовный мир человека. По мнению русского историка В. О. Ключевского: «Психология, призванная стать наукой о душе, стала наукой об ее отсутствии».

Прекрасное обозначение «психология» - учение о душе - было просто незаконно похищено и использовано как титул для иной научной области. Мы не стоим перед фактом смены одних учений о душе другими (по содержанию и характеру), а перед фактом совершенного устранения учения о душе и замены учениями о закономерностях так называемых «душевных явлений», оторванных от их внутренней почвы и рассматриваемых как явления внешнего мира [5, с. 631-990].

Другим понятием, которым оперирует философская психология, является душевная жизнь.

Считается, что душевная жизнь человека возникает в определенный момент – скажем для простоты: в момент его рождения – имеет известную длительность и в определенный момент кончается, по крайней мере, в пределах земного бытия... А так ли это? Можно ли слепо утверждать что душевная жизнь человека имеет свой определенный срок? Это ведь человеческое тело зарождается, формируется и умирает, а всякая душа и душевная жизнь, на противовес телесной оболочке, отличается вечностью своего существования.

Одной из основных черт душевной жизни есть её неизмеримость, непротяженность. Душевная жизнь носит присущий ей характер сплошности, единства, слитности, бесформенности. Однако она всегда многообразна и сложна. «Это есть многообразие неких оттенков и переливов, неразличимым образом преходящих друг в друга и слитых между собой», - описывает Франк [Там же].

С другой стороны бесформенность выражима как неограниченность душевной жизни: она никогда не имеет какого-либо ограниченного и определенного объема. Душевная жизнь есть некоторая полнота или ширь неопределимо-бесформенного объема: она не имеет границ не потому, что объемлет бесконечность, а потому, что положительное ее содержание в своих крайних частях каким-то неуловимым образом «сходит на нет», не имея каких-либо границ или очертаний [Там же, с. 631-990]. Это же представление утверждает и приведенная далее С.Л. Франком цитата Гераклита: «Пределов души не найдешь, исходив и все ее пути, – так глубока ее основа» [5]. А ведь действительно, «душа» как понятие само по себе не постижимо, ведь в каждом человеке существует своя собственная вселенная, которая постигается на протяжении всей жизни.

Обратной стороной является невременность душевной жизни. Милорад Павич говорил: «В сердце не существует пространства, в

душе не существует времени» [3]. Душевная жизнь стоит в промежуточном состоянии между чистой сверхвременностью и абсолютной погруженностью во временный миг подобно тому, как она находится между единством и множественностью, между бесконечностью и ограниченностью. Сложность состоит в том, что душа-то есть, но очень трудно определить то, что имеет черты бесформенности, неопределённости, вневременности. Человеческой натуре гораздо легче поверить в нечто материальное, доказуемое, чем в эфемерное, неуловимое, призрачное.

Все намеченные выше черты душевной жизни, как мы видим, в конце концов, лишь с разных сторон или в разных отношениях характеризуют ту единственную ее черту, которая образует само ее существо: ее бесформенность, неопределенность – ту невыразимую, лишь отрицательно описуемую ее природу, в силу которой она отлична от всего предметного и логически определенного [5, с. 631-990]. Мало кто поспорит с тем, что душа – это некий механизм, который позволяет выделять нас из толпы, делает нас уникальными и в то же время требует заботы и внимания. Ведь фраза «не по душе» довольно часто употребляется и имеет глубокий смысл. Ведь за душой, как и за телом, нужен уход, иначе появляется ощущение, будто занимаешься не своим делом и находишься не на своём месте.

В своей работе С.Л. Франк приводит в пример слова Лотце: душа суть «то, за что она выдает себя», наше собственное «Я» [5, с. 631-990]. Душа – не загадочная и далекая от нас вещь, описываемая в научной литературе по психологии, она – то, что каждый человек называет собой.

Итак, «душа» - как единство или целостность душевной жизни – вовсе не есть что-то далекое, таинственное, недостижимое для нас. Напротив, она есть самое близкое и доступное нам; в каждое мгновение нашей жизни мы сознаем ее, вернее сказать, – мы есть она, хотя и редко замечаем и знаем ее [5, с. 631-990].

Философы и писатели стремятся акцентировать беспредельность «внутреннего» человека, а также показать контраст между видимостью и сущностью. «Человек в своем внешнем проявлении в предметном мире, – пишет С.Л. Франк, – носит как бы скромную личину маленькой частицы вселенной, и на первый взгляд его существо исчерпывается этой внешней его природой; в действительности же то, что называется человеком, само по себе и для себя есть нечто неизмеримо большее и качественно совсем иное, чем клочок мира: это есть внешне закованный в скромные рамки скрытый мир великих, потенциально бесконечных хаотических сил» [5]. Для понимания становится очевидным то, что потенциал телесной оболочки человека ограничен; это обусловлено его природой, а вот потенциал внутреннего мира просто не может не впечатлить, ведь он безграничен.

С.Л. Франк акцентирует внимание на том, что Бог «есть для человеческой души нечто близкое и глубоко интимное, открываемое через обращение к нему как к Личности» [Там же]. В его рассуждениях рождается мысль о непостижимости и не возможности понимания духовной жизни, а тем самым и природы души. Связь духовной жизни с сознанием предметным хоть и тесна, но все же лишь добавочна. Данная мысль провоцирует противоречивые реакции и у человека религиозного, и у атеиста, однако предметный мир обслуживает в большей степени тело, нежели душу человека. Ведь вещи создают определенный комфорт телу и удовлетворяют его потребности, однако их наличие также влияет и на внутренний мир человека.

Личность, со своей стороны, созерцает или отражает вселенную. Другим вопросом является то, насколько верным есть отображение, ведь «точка зрения» души (как называет отображение внешней реальности С. Л. Франк) не только стесняет и сжимает душевный горизонт, но часто освещает его особенной силой.

В характеристике самобытия человека С.Л. Франк, опираясь на философскую феноменологию и анализ языка, проводит различие между тремя способами понимания проблемы человеческого «Я». Первичный модус «Я» - это витальное, телесно-органическое «Я», обеспечивающее единство переживания живого тела. Второй модус - «Я» как познающий субъект, как «эго» из декартовской формулы «*cogito ergo sum*». Третий модус - «Я» как носитель личности. Личностное «Я» есть истинное «Я», которое может быть познано только интуитивно; оно является центром действия и оценки. Поскольку личностное «я» может отвергать переживания телесно-органического и познающего «Я», то это означает, что С.Л. Франк указывает на возможность и необходимость разотождествления личности с проявлениями своего «неистинного Я».

С.Л. Франк не признает абсолютный приоритет души, абсолютность ее свободы от тела, ведь душа, которая бы сидела в своей телесной оболочке, была бы прикована к нему. С другой стороны, состояние души зачастую определяется состоянием нашего тела.

На первый взгляд кажется, что действие тела на душу есть, по существу, обратным действием души на тело или связанная с этим действием самодеятельность души, ее собственная внутренняя реакция на ее стесненность и ослабленность. Это соответствует природе действия души на тело.

По философии Франка, душа не есть какая-либо замкнутая сфера определённых содержаний, противостоящая другим областям мира: взятая сама по себе, она вообще не есть частью мира. Она есть всё и ничто; всё - потому что она есть потенция ко всему, ничто - потому что она есть только потенция [5, с. 134].

Выводы. Философы и писатели стремятся акцентировать беспредельность «внутреннего» человека, а также показать контраст между видимостью и сущностью. Для понимания становится очевидным то, что потенциал телесной оболочки человека ограничен; это обусловлено его природой, а вот потенциал внутреннего мира просто не может не впечатлить, ведь он безграничен. С.Л. Франк акцентирует внимание на непостижимости и невозможности понимания духовной жизни, а тем самым и природы души. Связь духовной жизни с сознанием предметным хоть и тесна, но все же лишь добавочная. С.Л. Франк не признает абсолютный приоритет души, абсолютность ее свободы от тела. Можно сказать, что именно тело даёт возможность душе познавать внешний мир, а душа, в свою очередь, формирует поведение человека. По философии Франка, душа не есть какая-либо замкнутая сфера определённых содержаний, противостоящая другим областям мира: взятая сама по себе, она вообще не является частью мира. Она есть всё и ничто; всё - потому что она есть потенция ко всему, ничто – потому что она есть только потенция.

Использованная литература

1. Душа // Малый энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона)____[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://slovari.yandex.ru/~книги/Брокгауз%20и%20Ефрон/Душа/>
2. Мареева, Е.В. Д. Локк об истоках единства души: Бог, натура или культура? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://humanus.by.ru/studia/locke.htm>
3. Павич, М. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.aphorism.ru/author/a2043.shtml>
4. Ушаков, Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка / Д.Н. Ушаков – М.: Буколика; Изд-во «РОССА», 2008. – С. 213.
5. Франк, С.Л. Предмет знания. Душа человека. - Минск: Харвест; М.: «АСТ», 2000, с. 631-990 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://psylib.org.ua/books/frans01/index.htm>

Статья поступила в редакцию 20. 01.2013 г.