

КУЛЬТУРА И ДЕНЬГИ

Определено понятие и проблема денег как феномена культуры. Рассмотрена проблема формирования отношения человека к деньгам. Приведены примеры отношения к деньгам, богатству и культуре Н.А. Бердяева, Г. Зиммеля, К. Маркса и концепции Шумпетера. Как итог, определено, что такое культура и место денег в культуре.

Ключевые слова: культура, деньги, материализм, капитализм, политическая экономика.

Визначено поняття і проблему грошей як феномена культури. Розглянуто проблему формування ставлення людини до грошей. Наведено приклади ставлення до грошей, статку і культури Н.А. Бердяєва, Г. Зіммеля, К. Маркса й концепції Шумпетера. Як висновок, визначено, що таке культура та місце грошей у культурі.

Ключові слова: культура, гроші, матеріалізм, капіталізм, політична економіка.

The concept and the problem of money as the phenomenon of culture are defined in the article. The problem of the attitude towards money is closely considered. The examples of N.A. Berdaev's, G. Simmel's, K. Marx's relations to money, wealth and culture and also Schumpeter's concept are given in comparison. The meaning of culture and the place of money in culture are also defined.

Key words: Culture, money, materialism, capitalism, political economy.

Актуальность темы. Сегодня деньги все больше и больше влияют на нашу жизнь. Но все ли можно оценить в деньгах? Есть ли что-нибудь, что им не под силу измерить? Накопительное отношение к деньгам и превозношение их превыше всего людьми заставляет задуматься над культурой, а именно над культурой денег.

Цель статьи. Исследование проблемы денег как ценности культуры и отрицание аксиологической составляющей денег.

Изложение основного материала. Деньги как феномен культуры – ценность (фиксированная в сознании человека качественная или количественная числовая характеристика его отношения к объекту), занимающая определенное место в культуре. Что же касается культурного статуса денег – «души денег», то статус напрямую зависит от развития и типа культуры, а именно от средств и способов хозяйственной коммуникации. На протяжении всего своего существования деньги стремятся «оценить» качественные характеристики и выразить их в количественном аспекте.

До наступления эпохи глобализации проблема денег как феномена культуры уже носила яркий характер. Проблема начинается не с глобализации (всего лишь современной ипостаси старой традиции империалистической экспансии), а гораздо раньше – в XVI в. Проблема денег как ценности культуры появляется с приходом буржуа в мировую культуру, когда буржуазная культура пытается укоренить единственно правильную количественную ценность денег, отрицая аксиологическую составляющую денег, выдавая ее за незначительность и бесполезность. Н.А. Бердяев: «Буржуа имеет непреодолимую тенденцию создавать мир фиктивный, порабощающий человека, и разлагает мир подлинных реальностей. Буржуа создает самое фиктивное, самое нереальное, самое жуткое в своей нереальности, царство денег» [1, с. 181-182]. Когда «начинается капитализм», немедленно вещи превращаются в товар, о которых в подобных терминах и помыслить было нельзя: земля (массовое истребление индейцев, не желавших признать право частной собственности на землю), человек превращается в рабочую силу, где человека оценивают утилитарно, по его производительности. Но неужели есть такой калькулятор или программа, способная посчитать цену рабочей силы или сколько крови стоит гектар земли. Что способно оправдать и оценить такое массовое истребление людей? Какова мера человеческой жизни ради земли или наживы? Пожалуй, этот фактор не определить количественным показателем, ведь человеческая жизнь – уникальная вещь.

В доказательство уникальности человеческой жизни можно привести пример Н.А. Бердяева: «Всяка качественная ценность уже показывает, что в человеческом пути есть то, что выше человека. То, что выше и есть божественное, не сила внешняя над ним господствующая, а то, что в нем самом делает его человеком, есть высшая свобода» [2, с. 584]. Именно «высшую свободу» и неподвластно деньгам из качественного превратить в количественное. Не контроль кого-то сверху над нами, а то, что живет внутри каждого из нас, то что каждый из нас пытается найти, развить и применить в повседневной жизни, ведь жизнь – поиск применения своих способностей.

Материализм является наследием буржуазного мирозерцания. Все-таки буржуа достигли своего, превратив мир в то, что им угодно. Несмотря на то, что культура формирует отношение человека к деньгам, но и человек с заданным отношением к деньгам по средствам денег формирует культуру. Рассмотрим, к примеру, современную киноиндустрию. Вспомнив основу капитализма и главный закон К. Маркса: Т-Д-Т (Товар – Деньги – Товар). Деньги выступают лишь посредником при обмене товарами. Сами по себе, деньги лишь бумажки, которые нас не согреют и не прокормят. Они приобретают свою ценность исключительно при обмене, выступая всеобщим эквивалентом качественных показателей предметов, работ, услуг.

Вернемся к фильмам. Наш товар – фильм, деньги так и остались всеобщим эквивалентом. Получаем Ф-Д-Ф (Фильм – Деньги – Фильм). Где же в этом уравнении культура? Она находится на первом этапе: обмене товара на деньги. Получаем новый вид: Ф–^{Культура}–Д – Ф. Именно уровень культуры, который нам присущ на данный момент, и подвигает нас к покупке того или иного товара (фильма). Будь культурный уровень выше или ниже, мы б предпочли другой товар, другого качества и другой цены. Но, имеем то, что имеем. Мы приобретаем фильм, который нам нравится (соответствует нашему культурному уровню) и платим за него деньгами. На эти деньги режиссеры, определившие целевую аудиторию и потребительский рынок, снимут фильм, который мы снова будем покупать. Ведь теперь им известны наши предпочтения в фильмах, иными словами, они определили наш культурный уровень и будут снимать то, что мы будем покупать. Никто из буржуа не будет инвестировать средства в то, что не принесет прибыли. Никто не снимает продолжение фильмов, которые не покрыли затрат и не оправдали надежд. Снимают лишь то, что мы хотим взять и заплатить за это. Это характеризует сегодняшний стиль жизни многих людей. Мы усердно трудимся, накапливаем определенные средства и приобретаем товар. Так как наши потребности безграничны, нам нужно еще больше товара за большую цену. Мы берем кредит, работаем еще усерднее и неистово, чтобы купить то, что нам по большому счету не нужно, с целью произвести впечатление на тех, кто нам безразличен. Жаль это признавать, но нами манипулируют.

Н.А. Бердяев отмечал, что «Современная философия имеет тенденцию к отрицанию дуализма двух миров, мира нумерального и мира феноменального, который восходит к Платону» [2, с. 578]. Известно, что жизнь основана на интеллекте, интеллект входит в практическую жизнь как наиболее ценная из наших ментальных энергий, сопряжена с развитием монетарной экономики. В связи с этим, все, что не поддается количественной фиксации ушло в разряд иррационального, сверхъестественного, непознаваемого.

Г. Зиммель приходит к выводу, что свойство денег переводить качественные характеристики в количественные формирует универсальную для западной культуры модель мировосприятия и познания, нашедшую отражение в естественных и социальных науках. Ведь деньги отчуждают социальную и культурную мотивацию, парализуя волю человека.

К. Маркс: «Политическая экономика – наука о богатстве и самоотречении, бережливости, лишениях, и доходит до того, что учит человека сберегать потребность в чистом воздухе и физическом движении... Ее основной тезис - самоотречение, отказ от жизни и от всех человеческих потребностей. Чем меньше ты ешь, пьешь, чем меньше покупаешь книг, чем реже ходишь в театр, на балы, в кафе, чем меньше ты думаешь, любишь, теоретизируешь, поешь, рисуешь, фехтуешь и т.д., чем больше ты сберегаешь - тем больше становится

твое сокровище, не подтачиваемое ни молью, ни червем - твой капитал. Чем ничтожнее твое бытие, чем меньше ты проявляешь свою жизнь, тем больше твое имущество, тем больше твоя отчуждаемая жизнь, тем больше ты накапливаешь своей отчужденной сущности» [3, с. 275-276]. Ограничивая волю, сознание и жизнь человека, деньги не знают ни родства, ни национальной или культурной общности. Они разрушают семью, сословие, государство, разделяя все и вся на тех, у кого деньги есть, и тех, у кого их нет.

Но не стоит забывать, что культура творится не расчетливыми ремесленниками ради наживы за труд, а гениями, имеющими талант как дар и отдающим его в своих произведениях людям столь же безвозмездно. Ведь, как известно, гении уходят в безывестности и в бедности. Проецируя на сегодняшний день, работник трудится с максимальной самоотдачей не только ради вознаграждения, а когда имеет возможность реализовать в своем труде интерес, инициативу, способности, которые нельзя оценить. Согласно концепции Шумпетера, деятельность предпринимателя основана не на извлечении прибыли из обмена, а на творчестве, азарте, инициативе, новых возможностях. Ведь можно купить партнера, но не преданность; оплатить образование, но не талант и творческое озарение; наладить контакт с людьми, но не найти друзей и возлюбленных; заставить работать, но не совершить подвиг; купить картину, но не чувствовать прекрасное.

Вывод. Именно то, что нельзя купить за деньги и образует неотчужденную, подлинную социальную и культурную сферу в отличие от экономической. Наше отношение к деньгам и есть показателем нашего культурного уровня. Все то, во что мы вкладываем наши деньги, останется после нас в виде культуры, которая неподвластна буржуа, ведь ее невозможно купить за деньги как любое другое материальное благо.

Использованная литература

1. Бердяев, Н.А. Прельщение буржуазности. Рабство у собственности и денег // Бердяев Н.А. О назначении человека. О рабстве и свободе человека. – М. : АСТ; Хранитель, 2006.
2. Бердяев, Н.А. Царство Духа и царство Кесаря, Дух и реальность / Н. А. Бердяев. – М. : АСТ; Харьков: Фолио, 2006.
3. Маркс, К. Экономическо-философские рукописи 1844 года / Маркс К. // Социология. – М. : КАНОН-пресс-Ц, Кучково поле, 2000.

Статья поступила в редакцию 15.09.2013 г.