

**О. Г. Білорус**

*академік НАН України, доктор економічних наук, професор, заслужений діяч науки і техніки України, головний науковий співробітник ДУ "Інститут економіки та прогнозування НАН України", Київ, Україна, o.bilorus@gmail.com*

**Т. І. Єфименко**

*член-кореспондент НАН України, доктор економічних наук, професор, заслужений економіст України, президент ДННУ "Академія фінансового управління", Київ, Україна, efimenko@afu.kiev.ua*

**ЕКОНОМІЧНІ СИСТЕМИ: ІЄРАРХІЯ ТА МЕРЕЖІ**

**Oleh Bilorus**

*Dr. Sc. (Economics), Professor, Academician of the NAS of Ukraine, Emeritus of Science and Technology of Ukraine, SI "Institute for Economics and Forecasting, Ukrainian National Academy of Science", Kyiv, Ukraine, o.bilorus@gmail.com*

**Tetiana Iefymenko**

*Dr. Sc. (Economics), Professor, corresponding member of the NAS of Ukraine, Honored Economist of Ukraine, SESE "The Academy of Financial Management", Kyiv, Ukraine, efimenko@afu.kiev.ua*

**ECONOMIC SYSTEMS: HIERARCHY AND NETWORKS**

**JEL classification:** Y30.

**О. Г. Белорус**

*академик НАН Украины, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки и техники Украины, главный научный сотрудник ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины", Киев, Украина*

**Т. И. Ефименко**

*член-корреспондент НАН Украины, доктор экономических наук, профессор, заслуженный экономист Украины, президент ГУНУ "Академия финансового управления", Киев, Украина*

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ: ИЕРАРХИЯ И СЕТИ**

Сучасне суспільство стає дедалі більш мережовим. Поняття мережі віддзеркалює реальність у техніко-технологічному, соціально-економічному, культурологічному, філософському, організаційному та багатьох інших аспектах. В Інтернеті є сотні мільйонів посилань на мережеві характеристики. Дослідженню поняття "мережа" в суспільствознавстві присвячено велику кількість наукових праць, котрі охоплюють широкий спектр її характеристик – від філософського й соціального осмислення до корисних рекомендацій для торгових мереж. Незважаючи на це, ми не можемо сказати, що зазначене поняття глибоко й усебічно вивчене.

У соціальному контексті частіше наголошується на перевагах мережі порівняно з ієрархічною організацією, на її сполученості з демократизмом і

© Білорус О. Г., Єфименко Т. І., 2017

свободою тощо. Однак для наукової оцінки мережевих структур потрібно вдаватися до логіко-історичної методології, розглянути історію виникнення мережі, особливості її еволюції, місце в сучасному суспільстві та перспективи розвитку. Саме такий підхід застосовано в рецензованій монографії<sup>1</sup>.

Завдяки використаній методології було з'ясовано, що ієрархія та мережа є не різними самостійними й незалежними утвореннями, а взаємопокладеними та взаємозалежними структурами, взаємозв'язок яких історично розвивається, опосередковується, трансформується, але ніколи не втрачається. Цей висновок підтверджено детальним аналізом розбудови ієрархічних і мережевих структур у інституційно-економічній історії людства, починаючи зі співвідношення ієрархії й мережі в епоху господарства, що базується на привласненні, та закінчуючи ієрархічними й мережевими вимірами глобально-інформаційного суспільства.

Співвідношення ієрархії та мережі кваліфікується в монографії як основна структурно-організаційна проблема ХХІ ст., котра проявляється на різних рівнях у ключових суперечностях сучасності: необхідності і свободи, впорядкованості та спонтанності в соціально-економічній діяльності, владності й демократизму, індустріальності та інформаційності, плановості й ринковості, соціально-економічній рівності та розшарування, інтеграції і фрагментації різних складових суспільства, самоцінності й прогресу, визначеності та невизначеності соціально-економічного розвитку (див. с. 22 рецензованої монографії). Сам лише перелік форм прояву суперечностей ієрархії й мережі вказує на масштабність цієї проблеми. Автори також намагаються знайти відповіді на порушені питання та виокремлюють два типи (формальний і реальний) і три види (ієрархізація мереж, інституціоналізація й заглиблення в основу) розв'язання цих суперечностей.

Імпонує системний підхід до проблеми, котрий забезпечує, з одного боку, з'ясування історичної логіки дослідження, з другого – багатоаспектність і багатовимірність аналізу. В монографії зазначене співвідношення розкривається як у глобальному, так і в локальному інституційному просторі. Цікавими й важливими з точки зору науки є висновки щодо ієрархічного та мережевого структурування власності, економічної влади, форм господарювання, монетарного й фінансового просторів.

Варто особливо підкреслити зв'язок дослідження ієрархії та мережі з інституційною проблематикою. Такий зв'язок не є суб'єктивним вибором дослідників – він віддзеркалює об'єктивні залежності й логіку розвитку. Саме інститути соціально закріплюють як ієрархію, так і її заперечення мережею, та створюють форми руху й розв'язання суперечностей між ними. Цей рух закономірно втілюється у формуванні інституційної архітекtonіки економічних систем. Отже, рецензована монографія є прямим продовженням дослідження, поглибленням і розширенням проблематики інституційної архі-

<sup>1</sup> Иерархия и сети в институциональной архитектонике экономических систем: монография / под ред. А. А. Гриценко; Ин-т экономики и прогнозирования НАН Украины. Киев, 2013. 580 с.

тектоніки<sup>1</sup>. Концепція останньої, розроблена в попередньому дослідженні, спирається на розуміння інституційної архітектоніки як такої фундаментальної структури інститутів (правил, норм, стереотипів, традицій, установ та інших соціальних утворень), що відповідає сутності й загальному естетичному плану побудови цілісної соціальної системи. Саме така методологія дала змогу знайти адекватні підходи до пошуку відповідей на порушені питання.

Слід також відзначити низку цікавих і важливих для сучасності висновків авторів монографії. Один із них полягає в тому, що розвиток мережевого характеру суспільних зв'язків не тільки відкриває великі перспективи (про що багато пишуть), а й створює серйозні ризики фрагментації та розпаду людського суспільства й особистості (чого зазвичай не помічають). Актуальним є і застереження, висловлене в науковій праці: “Доля людства буде залежати від того, чи зможе воно ієрархізувати мережі, утримати загальнолюдські цінності у якості пануючого пріоритету і сформувати відповідні інститути, чи мережа без ієрархії занурить суспільство у загальний хаос, який так чи інакше буде означати кінець людського суспільства” (див. с. 10).

У цьому контексті заслуговує на увагу запропоноване в монографії виокремлення трьох типів людини, котрі відповідають найважливішим стадіям інституційного розвитку суспільства. Це традиційна людина, якій властивий синкретизм мислення й поведінки; ієрархічна людина, що не є цілісною та розпадається на два з'єднаних ієрархічним зв'язком суб'єкти із суттєво різними структурами мислення й поведінки (пана та підлеглого); мережева людина, котра включена в різноманітні мережі, які відрізняються за типами мислення, поведінкою, правилами й цінностями, що породжує різноманітні девіації та конфлікти (див. с. 16, 17, 560).

Безперечно, дослідження, котре стосується фундаментальних і водночас найактуальніших проблем, не може не містити спірних думок, не викликати бажання подискутувати, навести інші аргументи та зробити альтернативні висновки. Втім, це якраз і засвідчує глибину й важливість проведеного аналізу. На наш погляд, рецензована монографія буде цікавою та корисною як для фахівців, так і для студентів та широкого кола читачів, котрі прагнуть поглибити свої знання про стрижневі процеси сучасного глобального розвитку.

---

<sup>1</sup> Институциональная архитектоника и динамика экономических преобразований / под ред. А. А. Гриценко. Харьков: Форт, 2008. 928 с.