

**Т. І. Єфименко**

академік НАН України, доктор економічних наук, професор, заслужений економіст України, президент ДННУ "Академія фінансового управління", Київ, Україна, [efimenko@afu.kiev.ua](mailto:efimenko@afu.kiev.ua)  
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9163-3959>

**ЗВІТУВАННЯ ЗІ СТАЛОГО РОЗВИТКУ:  
ВИКЛИКИ ТА ШЛЯХИ ПОДОЛАННЯ**

**Анотація.** Посилення загроз дестабілізації у світі відбувається внаслідок наявної динаміки заборгованості економічних агентів, торговельної напруженості між країнами та багатьох інших чинників невизначеності. У результаті поглиблюється фінансова вразливість соціально-економічних систем, а також зростає ймовірність змін потенційних можливостей отримання грошово-кредитних ресурсів для фінансування інноваційної, інвестиційної діяльності, створення робочих місць, розвитку внутрішніх ринків товарів та послуг. Наразі важливою частиною подальшої інтеграції Цілей сталого розвитку (ЦСР) в Україні є робота з підготовки та представлення на заходах ООН у наступному році першого Добровільного національного огляду, де буде відображено єдину уніфіковану структуру базових метаданих показників ЦСР, визначених для національного моніторингу досягнення економічної, соціальної та екологічної рівноваги. З цією метою заплановано подальші дослідження щодо розгляду розширення національних меж складу ключових індикаторів (*core indicators*) Керівництва UNCTAD ISAR.

**Ключові слова:** Цілі сталого розвитку (ЦСР), корпоративний сектор, показники, звітність, гармонізація, порівнянність інформації, управлінські інструменти.

Лит. 13.

**Tetiana Iefymenko**

Dr. Sc. (Economics), Professor, Academician of the National Academy of Sciences of Ukraine, Honored Economist of Ukraine, SESE "The Academy of Financial Management", Kyiv, Ukraine, [efimenko@afu.kiev.ua](mailto:efimenko@afu.kiev.ua)  
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9163-3959>

**SUSTAINABLE DEVELOPMENT REPORTING:  
CHALLENGES AND WAYS TO OVERCOME THEM**

**Abstract.** In the present-day environment, against the background of the need for pivotal geopolitical decisions in the world, namely those concerning our country, the threat of new emerging crisis situations is increasing. Therefore, particular relevance for all regions and states of the world, including our country, is found in the ability of national socio-economic systems (SES) to consistently fulfill the strategic objectives of sustainable development in the medium and long run. The article outlines the results of the research presented at the 36th session of UNCTAD ISAR. The need to improve the degree of harmonization and comparability of information on sustainable development at the interstate level is emphasized, and ways to improve the methodological foundations of analytical support for reporting forms on SDG indicators attainment are suggested. The author points out that the UNCTAD ISAR regulations become practical management tools that will help reliably assess the potential of SES inclusive development. Further discussion has been initiated on managing the implementation of key indicators of UNCTAD Guidance at the national level as well as further refinement of a unified approaches to generalizing non-financial reporting based on Voluntary National Review globally. At the country level, government bodies are advised to set minimum reporting

© Єфименко Т. І., 2019

requirements for company's sustainability reporting whose compliance will allow to account Indicator 12.6.1 "Number of enterprises that publish sustainable development reports", which is an important parameter in assessing the corporate sector's contribution to SDGs. It is also worth approving a list of key indicators that should be disclosed by companies that will facilitate comparability of inclusive sustainable development reporting between businesses, industries, geographical regions, countries. In accordance with UN Agenda 2030, proposals have been voiced to establish requirements for the validation of sustainability reporting that counteract information asymmetries.

**Keywords:** Sustainable Development Goals (SDG), corporate sector, indices, reporting, harmonization, comparability of information, management tools.

**JEL classification:** D82, M15, M48, Q16.

### Т. И. Ефименко

академик НАН Украины, доктор экономических наук, профессор, заслуженный экономист Украины, президент ГУНУ "Академия финансового управления", Киев, Украина

## ОТЧЕТНОСТЬ ПО УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ: ВЫЗОВЫ И ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ

**Аннотация.** Усиление угроз дестабилизации в мире происходит вследствие имеющейся динамики задолженности экономических агентов, торговой напряженности между странами и многих других факторов неопределенности. В результате углубляется финансовая уязвимость социально-экономических систем, а также возрастает вероятность изменений потенциальных возможностей получения денежно-кредитных ресурсов для финансирования инновационной, инвестиционной деятельности, создания рабочих мест, развития внутренних рынков товаров и услуг. Сейчас важной частью дальнейшей интеграции Целей устойчивого развития (ЦУР) в Украине является работа по подготовке и представлению на мероприятиях ООН в следующем году первого Добровольного национального обзора, где будет отражена единая унифицированная структура базовых метаанных показателей ЦУР, определенных для национального мониторинга достижения экономического, социального и экологического равновесия. С этой целью запланированы дальнейшие исследования по рассмотрению расширения национальных границ состава ключевых индикаторов (*core indicators*) Руководства UNCTAD ISAR.

**Ключевые слова:** Цели устойчивого развития (ЦУР), корпоративный сектор, показатели, отчетность, гармонизация, сопоставимость информации, управленческие инструменты.

В умовах нової економічної реальності, загроз виникнення нових кризових ситуацій, особливої актуальності для всіх регіонів та країн світу набуває здатність національних економік до стабільного розвитку. Такий порядок денний зараз постає вкрай важливим на тлі необхідності ухвалення доленосних геополітичних рішень у світі, у т. ч. тих, що стосуються нашої держави.

В Україні стратегічні завдання сталого розвитку встановлені як пріоритетні на середньо- та довгострокову перспективу [1; 2]. Для досягнення орієнтирів справедливого соціального піднесення, стимулювання мотивації працездатних громадян до роботи на вітчизняних підприємствах з достойною заробітною платою потрібно розвивати реальний сектор економіки з видами діяльності у високотехнологічних сферах. Національна економіка

зможе зміцнювати конкурентні позиції в сучасному глобальному світі тільки за наявності підтримки на належному рівні інституційних механізмів ефективного управління, забезпечення соціальної справедливості, екологічної рівноваги тощо.

За прогнозами авторитетних фахівців міжнародних організацій, у найближчому майбутньому посиляться ризики підвищення фінансової вразливості соціально-економічних систем унаслідок наявної динаміки заборгованості, торговельної напруженості та багатьох інших чинників невизначеності. Особливої ваги набувають поведінкові фактори економічних агентів стосовно їх очікувань та передбачуваності у сферах фіскальної, монетарної політики. Зокрема, ідеться про ймовірність змін потенційних можливостей отримання грошово-кредитних ресурсів для фінансування інноваційної, інвестиційної діяльності, створення робочих місць, розвитку внутрішніх ринків товарів та послуг.

Базові метадані показників Цілей сталого розвитку (ЦСР), встановлені для національного моніторингу, мають єдину уніфіковану структуру, яка передбачає опис достовірних інформаційних джерел, надання визначень та понять, наведення наявних методологічних підходів до організації спостережень для систематизації кількісних та якісних характеристик, а також способи їх ідентифікації щодо чинних стандартів та ступеня дезагрегації, порядок оприлюднення, регламенти доступності для фахової спільноти і громадськості. Наразі важливою частиною подальшої інтеграції ЦСР з метою посилення національної політики для досягнення стійкого розвитку в Україні є робота з підготовки та представлення на заходах ООН у наступному році першого Добровільного національного огляду (ДНО).

На нашу думку, одним із ключових напрямів реалізації зазначених вище амбітних цілей є впровадження рекомендацій та відповідних індикаторів для корпоративного сектору в національних системах регулювання економіки, а також моніторинг досягнення ЦСР на їх основі. Наукові дослідження ДННУ “Академія фінансового управління” спрямовані на обґрунтування і впровадження стандартних підходів до формування системи показників у співпраці з Міжурядовою робочою групою експертів з міжнародних стандартів бухгалтерського обліку та звітності Конференції ООН з торгівлі та розвитку (*Intergovernmental Working Group of Experts on International Standards of Accounting and Reporting UNCTAD – UNCTAD ISAR*). В умовах загроз інформаційної асиметрії єдині методологічні підходи на глобальному та національних рівнях дадуть змогу адекватно оцінювати ступінь досягнення ЦСР як на макрорівні, так і в секторальному розрізі.

У публікаціях учених Академії широко висвітлено аналіз теоретичних та практичних джерел, присвячених такій тематиці [3–6]. На розвиток відомих положень започаткований науковий напрям управління змінами в межах реформування фінансового менеджменту та прийняття адекватних рішень у транзитивних економіках.

Метою статті є продовження широкого обговорення результатів наукових досліджень, представлених на 36-й сесії UNCTAD ISAR, яка відбулася 29 жовтня – 1 листопада 2019 р.

Світ сьогодні стикається з низкою непростих тенденцій: спостерігаються розширення конфліктогенних зон і одночасне зниження загального рівня довіри та взаєморозуміння. Це накладає на кожну державу відповідальність, по-перше, за забезпечення узгодження звітності зі сталого розвитку всіх економічних агентів і з досягнення ЦСР на національному рівні; по-друге, за усунення інформаційної асиметрії задля створення умов гармонізації та порівнянності відповідної звітності компаній. Треба мати на увазі, що виконання цих завдань має відбуватися в межах створеного на національному рівні інституційного середовища адміністрування баз даних суб'єктів підприємництва щодо їх внеску в досягнення ЦСР, при практичному запровадженні моніторингу дотримання вимог до складання відповідної звітності.

Варто зауважити, що на різних платформах зустрічей високого рівня (*platforms of high level meetings*), зокрема, на спеціальному заході з цих питань, який був організований UNCTAD у межах липневого Форуму ООН 2019 р. у Нью-Йорку, автор статті ініціювала необхідність проведення широкої міжнародної дискусії щодо застосування комплексного підходу до встановлення та моніторингу стану виконання завдань для досягнення ЦСР у національному та секторальному вимірах. Нами було вкотре підкреслено, що в умовах невизначеності, коли спостерігаються тенденції зниження темпів зростання світової економіки, необхідно посилювати ступінь гармонізації та порівнянності даних зі сталого розвитку на міждержавному рівні та зміцнювати методологічні засади відповідного аналітичного забезпечення. Академією запропоновано підхід, згідно з яким у кожному національному інформаційному середовищі потрібно виділити вже прийняті за світовими та державними стандартами форми звітності, де відображені показники, що відповідають встановленим нормам відносно даних про досягнення ЦСР. Докладніше досвід України стосовно використання унормованих Директивою 2013/34/ЄС підходів до нефінансової звітності висвітлено в інших статтях цієї рубрики.

Аналізуючи національну практику, варто зазначити, що адаптацію ЦСР в Україні на макрорівні було завершено у 2017 р., причому пріоритет було надано індикаторам, дані щодо яких збираються на постійній основі в рамках оперативних спостережень та офіційної статистики [7, с. 5]. Очевидним є, що подальше унормування систематизації, а також верифікації звітів за змістом і формою постає основою досягнення прогресу в реалізації ЦСР. Надійні джерела інформації слугуватимуть основою моніторингу, а сформовані на їх базі зіставні показники будуть придатні для оцінки та стимулювання діяльності економічних агентів. Упровадження формату глобального обміну інформацією, передбачене ініціативою ООН у рамках проведення ДНО, потребує заходів протидії спотворенню застосовуваних методологіч-

них підходів, що неодноразово дискутувалося в наукових та професійних колах. Встановлення стратегічних рамок національної моделі адаптації та інтеграції ЦСР в Україні на період до 2030 р. потребувало горизонтальної і вертикальної координації зусиль державних органів, представників корпоративного сектору, громадських організацій, академічної спільноти та співпраці з Програмою розвитку ООН.

Можна констатувати, що постійний обмін найкращими практиками щодо звітності корпоративного сектору протягом останніх років привів професійну спільноту в межах дискусійного обміну протягом 36-ї сесії UNCTAD ISAR до чіткішого визначення напрямів подальшої співпраці. Головним чином, ідеться про загально визнаний практичний ефект поглибленого дослідження шляхів та порівняння зведень компаній, які заявили про приєднання до Глобального договору ООН [8] у своїй діяльності. Водночас у багатьох експертів занепокоєння викликає та обставина, що через відсутність належного інформаційного забезпечення та джерел даних не всі релевантні для суб'єктів підприємництва показники Керівництва UNCTAD [9] (*далі* – Керівництво) є достатньою мірою адаптованими до інституціональних середовищ окремих країн. Адаптація внеску корпоративного сектору в ЦСР підвищує корисність звітності для зацікавлених сторін, активність котрих має стратегічне значення, таких як інвестори, споживачі та уряд. У рамках цього процесу варто продовжувати вивчення основних протегалін та потреб у нарощуванні потенціалу для широкого використання стандартизованих інноваційних управлінських інструментів, зокрема тих, що передбачені Керівництвом, а також Мінімальними вимогами до розкриття інформації, встановленими Методологією ООН для індикатора ЦСР 12.6.1 [10]. У контексті формування національних ДНО варто розуміти, що недотримання запроваджених цим документом критеріїв не дасть змоги вважати ті чи інші оприлюднені зведення даних стандартизованими звітами зі сталого розвитку. Далі в статтях цієї рубрики буде детально розкрито як управлінський потенціал вказаних параметрів, так і перспективи їх використання для відображення динаміки економічних реформ. У цьому контексті для України дуже важливим є досвід інших країн, особливо транзитивних економік. Така думка знайшла широку підтримку на 36-й сесії UNCTAD ISAR. Тож за результатами обговорень на майбутніх форумах ми сподіваємося відобразити на сторінках нашого журналу найактуальніші дискусійні питання, а також можливі шляхи реагування на відповідні виклики.

Слід зазначити, що при підготовці річних зведень кількісних та якісних змінних даних для оприлюднення, керуючись передусім міжнародними документами, українські компанії вже дотримуються принципів відображення характеристик сталого розвитку, суттєвості, повноти та використовують найкращі світові практики у сфері корпоративної звітності, зокрема нефінансової. Суб'єкти підприємництва приділяють найбільшу увагу економічній інформації, а загальна кількість розкритих позицій, як правило, перевищує перелік ключових показників, рекомендованих Керівництвом. Водночас,

за результатами оцінки припущень щодо перспектив повсюдної в секторальному розрізі адаптації останніх, можна стверджувати, що вони є цілком придатними до практики публічного звітування компаній, оскільки більшість із них може бути розкрита відповідно до вимог національного законодавства щодо дотримання європейських регламентів. Таким чином, подальші імплементація та удосконалення підготовки нефінансової звітності в Україні супроводжуватимуться ретельним науковим аналізом з метою максимального розкриття інформації щодо діяльності компаній з урахуванням, з одного боку, унормованих критеріїв, а з другого – необхідності мінімізації витрат на адміністрування відповідних баз даних та оприлюднення стандартизованих характеристик досягнення ЦСР.

Упровадження ключових індикаторів (*core indicators*) сталого розвитку в нашій державі, їх відображення у ДНО має супроводжуватись надійним інформаційним забезпеченням моніторингу стану стабільності економічного простору. Статистичні спостереження, фінансова та податкова звітність, а також інші джерела даних, складання яких регламентується вітчизняним законодавством, формуватимуть підґрунтя показників макро- та мікрорівня.

Серед визначених Керівництвом [9] індикаторів економічної сфери, повністю адаптованих до даних статистики в Україні, можна назвати: А.1.1. Доходи; А.1.2. Додана вартість; А.3.3. Загальні витрати на дослідження та розробки; А.4.1. Частка місцевих закупівель. У свою чергу, низка показників вимагає удосконалення методології їх розрахунку з подальшим унормуванням для відображення у ДНО: А.1.3. Чиста додана вартість; А.2.1. Податки та інші платежі державі; А.3.1. Зелені інвестиції; А.3.2. Соціальні інвестиції.

Результати вивчення ступеня узгодження звітності зі сталого розвитку компаній з даними, що характеризують досягнення ЦСР у національному масштабі стосовно індикаторів, які відображають інформацію про сукупну самозростаючу вартість знань, умінь та навичок населення країни, свідчать про таке. На наш погляд, у цій та інших сферах, пов'язаних з нематеріальними активами, слід винести в окрему дискусію питання понятійно-категоріального апарату. Ідеться про ідентифікацію перетворення накопичених поточних витрат держави і домогосподарств на освіту, охорону здоров'я, культуру, підтримку гідного рівня життя в капіталізовані показники, щоб вони були зіставні, як у міжнародних, так і в національних статистичних та галузевих стандартах. У межах мега- й макровимірів визначено низку завдань, розв'язання яких забезпечує розвиток людського капіталу, а також індикатори для моніторингу їх виконання. Водночас на мікрорівні, відповідно до Керівництва [9], адаптованими можна вважати лише два показники: С.2.1. Середньорічна тривалість професійної підготовки одного працівника; С.2.2. Витрати на підготовку одного працівника на рік. Інші індикатори цієї сфери можуть бути запровадженими за умови подальшого удосконалення методології їх розрахунку: С.2.3. Частина заробітної плати та інших виплат в загальній сумі доходів найманих працівників за видами діяльності та ген-

дерною ознакою; С.3.1. Частка витрат на здоров'я та безпеку працівників у доходах; С.3.2. Частота/кількість випадків виробничого травматизму.

Визначальною основою стабільності соціально-економічної системи будь-якої держави та передумовами успішної реалізації реформ у напрямі досягнення цілі 16 “Сприяння побудові миролюбного й відкритого суспільства в інтересах сталого розвитку, забезпечення доступу до правосуддя для всіх і створення ефективних, підзвітних та заснованих на широкій участі інституцій на всіх рівнях” є якісне корпоративне управління, забезпечення впровадження ефективних механізмів протидії корупції та суспільна підтримка чесного й неупередженого правосуддя. В Україні особливості впровадження інституціональних показників, передбачених Керівництвом [9], не надто відрізняються від процесів верифікації характеристик інших сфер суспільного простору. З урахуванням підвищених вимог до їх розкриття, використання доступних джерел інформації, а також методологія ідентифікації багатьох із них потребують удосконалення та надійного підкріплення консолідованими статистичними даними, які збиратимуться на регулярній основі.

Великі компанії несуть значну відповідальність за формування фінансового забезпечення надання суспільних благ, боротьби з бідністю та захисту довкілля. Імовірність явищ асиметрії відповідних баз даних про їх діяльність супроводжується ризиками агресивного податкового планування, швидших грошових потоків між юрисдикціями та прискореного розвитку цифрової економіки. Підвищенню ефективності фіскального контролю сприятиме обмін інформацією в межах Єдиного стандарту звітності (*Common Reporting Standard* – CRS)<sup>1</sup> [11] між податковими органами відповідно до багатосторонніх конвенцій. Як відомо, Керівництво містить показник нарахованих і сплачених податків та інших платежів уряду [9]. Для забезпечення прозорості фіскальної звітності, що постає джерелом її формування, варто інституалізувати національні індекси, стандарти з глобальними показниками, міжнародними стандартами збору та обміну фіскальною інформацією, а також привести їх у відповідність до звітів про сталий розвиток. Все це допоможе зміцнити інструменти боротьби з транскордонним ухиленням від сплати податків, ерозією бази оподаткування та викривленням конкурентного середовища, а також протидію податковим правопорушенням у різних країнах.

Далі розглянемо питання координації впровадження показників стійкого розвитку в національний регуляторний простір із процесами просування нефінансової звітності шляхом адаптації українського законодавства до наднаціональних регламентів ЄС. На цьому шляху вітчизняні компанії сти-

<sup>1</sup> Остаточний текст стандарту CRS був опублікований 21 липня 2014 р. У документі описано, яка інформація підлягає міжнародному автоматичному обміну; вказано фінансові організації, які повинні збирати й надавати відомості владі для подальшого обміну; наведено типи рахунків і податкових резидентів, за якими повинна збиратися та надаватися така інформація; а також уніфіковано методи комплексної перевірки благонадійності і фінансового стану клієнтів (англ. *Due Diligence*).

каються з рядом перешкод правового забезпечення не тільки в межах норм та правил окремої країни або компанії, а й на міждержавному рівні. Серед завдань щодо ліквідації головних прогалин у зазначеному аспекті варто акцентувати на необхідності координації індикаторів мега-, макро-, мезо- і мікрорівня щодо досягнення ЦСР. Крім того, як підкреслювалося, вкрай актуальними залишаються питання непорівнянності окремих показників Керівництва [9] через недостатню уніфікацію методології їх розрахунку.

У цьому контексті доречно загострити увагу, що національні нормативні акти, які регламентують звітування про управління, містять таку трилему. З одного боку, їх складання зорієнтовано на принципи довільного вибору, а з другого – їхній зміст має кореспондувати з оприлюдненими економічними агентами даними фінансової, податкової, статистичної звітності. Тобто компанії в певних рамках можуть самостійно формувати набір показників, наприклад, згідно з рекомендаціями обраного міжнародного документа щодо розкриття інформації у сфері сталого розвитку. Як наслідок, на практиці показники, що розкриваються в управлінській звітності, достатньо різняться залежно від секторальної та галузевої специфіки діяльності компаній. Нарешті, суттєвою проблемою є те, що в Україні повністю відсутній екологічний облік. Певним компенсатором статистичних спостережень у цій сфері постали норми Закону України “Про ратифікацію Протоколу про реєстри викидів та перенесення забруднювачів” [12]. Тобто передбачено створення державних реєстрів дозволів, звітів, матеріалів перевірок у сфері довкілля, доступ до яких матимуть органи влади та громадськість.

Відкритий доступ всіх стейкхолдерів до звітності суб'єктів підприємництва слугуватиме основою для забезпечення підзвітності та прозорості їх діяльності. Незважаючи на те, що компанії з метою створення здорової та транспарентної системи розкриття інформації використовують власні ресурси (корпоративні веб-сайти, офіційні сторінки в соціальних мережах), надсилають офіційні повідомлення на адресу прес-служб, у нашій країні, як і раніше, головними викликами подальшої організації звітування зі сталого розвитку та збору відповідних даних залишаються питання зіставності, доступності та належного інформаційного адміністрування. Також українською постає проблема відсутності платформ / сховищ даних, на базі яких має формуватися звітність підприємств стосовно стійкого розвитку. Все це можна віднести до проявів низького рівня зрілості управлінських інститутів в державі, високого рівня корупції та тіньової економіки й не вирішених проблем дотримання законодавства.

На рівні окремих економічних агентів для збору даних відповідно до Порядку денного ЦСР та забезпечення інформаційного підґрунтя щодо прогресу України у стійкому розвитку застосування підходів, визначених Керівництвом [9], може стати практичним інструментом, що допоможе достовірно оцінювати їх економічний, соціальний та екологічний потенціал.

Останніми роками головна спрямованість удосконалення ініціатив з питань сталого розвитку має на меті посилення вимог до прозорості та порів-

нянності інформації нефінансової звітності та уніфікацію підходів до її формування. Міжнародні ініціативи повинні позитивно впливати на рівновагу інституціонального середовища, яке складається з узгоджених, доступних для розуміння підходів. В умовах невизначеності це дасть змогу погоджувати очікування держави та громадськості щодо впливу діяльності компанії на суспільство й навколишнє середовище.

Утім, вважаємо, що для удосконалення системи моніторингу та звітування про внесок корпоративного сектору країн (компаній) у досягнення ЦСР можна запропонувати для подальшого обговорення такі аспекти.

I. На рівні UNCTAD встановити загальні завдання для експертної спільноти щодо опрацювання питань:

- організації імплементації ключових індикаторів UNCTAD на рівні країн;
- єдиних підходів до узагальнення інформації нефінансової звітності на глобальному рівні на основі ДНО.

Крім того, з метою наближення до Цілей розвитку тисячоліття, створення міцної основи для подальшого планування сталого розвитку країн та моніторингу стану досягнення ЦСР доцільним є доповнити Accounting Development Tools [13] розділом, що стосується нефінансової звітності, у т. ч. з досягнення ЦСР.

II. На рівні країн рекомендувати урядовим структурам, які відповідають за формування національної політики у сфері досягнення ЦСР:

- встановити мінімальні вимоги до звітності компаній з питань стійкості, дотримання яких дасть можливість розраховувати індикатор 12.6.1, відповідно до Порядку денного ООН 2030 та рамок проведення моніторингу досягнення ЦСР;

- затвердити перелік ключових показників, які слід розкривати суб'єктам підприємництва, що сприятиме порівнянності звітності з інклюзивного сталого розвитку між компаніями, галузями, географічними районами, країнами;

- запровадити вимоги підтвердження достовірності звітності зі сталого розвитку, що протидіятиме асиметрії інформації. З цією метою доцільно розглянути національні межі розширення складу ключових індикаторів (*core indicators*) Керівництва [9].

Запропоновані заходи можна розглядати як основу для подолання викликів та вирішення проблем удосконалення механізму інформаційного забезпечення визначення країнами індикатора 12.6.1 – важливого інструменту оцінки внеску корпоративного сектору в досягнення ЦСР, а також складання якісних ДНО на рівні окремих країн.

### Список використаних джерел

1. Цілі Сталого Розвитку: Україна : нац. доповідь / Міністерство економічного розвитку і торгівлі України. 2017. URL: [http://www.un.org.ua/images/SDGs\\_NationalReportUA\\_Web\\_1.pdf](http://www.un.org.ua/images/SDGs_NationalReportUA_Web_1.pdf).

2. Про Цілі сталого розвитку України на період до 2030 року : указ Президента України від 30.09.2019 № 722/2019. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/722/2019>.

3. Єфименко Т. І., Жук В. М., Ловінська Л. Г. Інформація в антикризовому управлінні: глобальний аспект стандартизації обліку та фінансової звітності. Київ : ДННУ "Акад. фін. управління", 2015. 400 с.

4. Методологічні засади унормування показників діяльності корпорацій у контексті моніторингу виконання Цілей сталого розвитку / Т. І. Єфименко, Л. Г. Ловінська, Я. В. Олійник та ін. *Державні фінанси України: розвиток та управління змінами (проблеми економічної безпеки)* / за ред. Т. І. Єфименко ; ДННУ "Акад. фін. управління". Київ, 2017. С. 417–459.

5. Єфименко Т. І., Кучерява М. В., Бондар Т. А. Концептуальні засади удосконалення інституціонального забезпечення консолідованої звітності компаній у контексті наближення національного законодавства до вимог ЄС. *Актуальні проблеми фінансового управління: глобальні тенденції і національна практика* / за ред. Т. І. Єфименко ; ДННУ "Акад. фін. управління". Київ, 2018. С. 381–415.

6. Запровадження нефінансової звітності в контексті імплементації в Україні законодавства ЄС / Т. І. Єфименко, Л. Г. Ловінська, Я. В. Олійник та ін. ; ДННУ "Акад. фін. управління". Київ, 2017. 293 с. URL: [https://afu.kiev.ua/getfile.php?page\\_id=462&num=1](https://afu.kiev.ua/getfile.php?page_id=462&num=1).

7. Власенко Н. Показники для моніторингу стану досягнення Цілей сталого розвитку: методологія збору та розрахунку даних / ПРООН. 2017. 232 с. URL: <http://www.ua.undp.org/content/ukraine/uk/home/library/sustainable-development-report/Mapping-SDG-indicators-report.html>.

8. United Nations Global Compact. URL: <https://www.unglobalcompact.org/>.

9. Guidance on core indicators for entity reporting on contribution towards implementation of the Sustainable Development Goals / UNCTAD ISAR. 2019. URL: [https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/diae2019d1\\_en.pdf](https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/diae2019d1_en.pdf).

10. Methodology for SDG indicator 12.6.1. Proposal from the Custodian Agencies / UNCTAD. 2019. May. 29 p. URL: [http://uneplive.unep.org/media/docs/projects/draft\\_proposal\\_methodology\\_12\\_6\\_1\\_may\\_2019.pdf](http://uneplive.unep.org/media/docs/projects/draft_proposal_methodology_12_6_1_may_2019.pdf).

11. Multilateral Competent Authority Agreement on Automatic Exchange of Financial Account Information. URL: <http://www.oecd.org/tax/automatic-exchange/international-framework-for-the-crs/multilateral-competent-authority-agreement.pdf>.

12. Про ратифікацію Протоколу про реєстри викидів та перенесення забруднювачів : закон України від 03.02.2016 № 980-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980-19>.

13. Accounting Development Tool / UNCTAD. URL: <https://adt.unctad.org/>.

### References

1. Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine. (2017). *Sustainable Development Goals: Ukraine*. Retrieved from [http://www.un.org.ua/images/SDGs\\_NationalReportUA\\_Web\\_1.pdf](http://www.un.org.ua/images/SDGs_NationalReportUA_Web_1.pdf) [in Ukrainian].

2. President of Ukraine. (2019). *On the Sustainable Development Goals of Ukraine until 2030* (Order No. 722/2019, September 30). Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/722/2019> [in Ukrainian].

3. Iefymenko, T. I., Zhuk, V. M., & Lovinska, L. H. (2015). *Crisis management information: a global aspect of accounting and financial reporting standardization*. Kyiv: DNNU "Akademiia finansovoho upravlinnia" [in Ukrainian].

4. Iefymenko, T. I., Lovinska, L. H., Oliinyk, Ya. V. et al. (2017). Methodological principles for corporation performance indicators in the context of monitoring the implementation of the Sustainable Development Goals. In T. I. Iefymenko (Ed.). *Public finances of Ukraine: development and change management (economic security issues)* (pp. 417–459). Kyiv: DNNU "Akademiia finansovoho upravlinnia" [in Ukrainian].

5. Iefymenko, T. I., Kucheriava, M. V., & Bondar, T. A. (2018). Conceptual bases for improving the institutional support of consolidated company reporting in the context of approximation of national legislation to EU requirements. In T. I. Iefymenko (Ed.). *Current*

*problems of financial management: global trends and national practice* (pp. 381–415). Kyiv: DNNU “Akademiia finansovoho upravlinnia” [in Ukrainian].

6. Iefymenko, T. I., Lovinska, L. H., Oliinyk, Ya. V., Bondar, T. A., & Kucheriava, M. V. (2017). *Introducing non-financial reporting in the context of implementation of EU legislation in Ukraine*. Kyiv: DNNU “Akademiia finansovoho upravlinnia”. Retrieved from [https://afu.kiev.ua/getfile.php?page\\_id=462&num=1](https://afu.kiev.ua/getfile.php?page_id=462&num=1) [in Ukrainian].

7. Vlasenko, N. (2017). *Indicators for monitoring the achievement of the Sustainable Development Goals: methodology for data collection and calculation*. Retrieved from <http://www.ua.undp.org/content/ukraine/uk/home/library/sustainable-development-report/Mapping-SDG-indicators-report.html> [in Ukrainian].

8. United Nations Global Compact. (n. d.). Retrieved from <https://www.unglobalcompact.org/>.

9. UNCTAD ISAR. (2019). *Guidance on core indicators for entity reporting on contribution towards implementation of the Sustainable Development Goals*. Retrieved from [https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/diae2019d1\\_en.pdf](https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/diae2019d1_en.pdf).

10. UNCTAD. (2019). *Methodology for SDG indicator 12.6.1. Proposal from the Custodian Agencies*. Retrieved from [http://uneplive.unep.org/media/docs/projects/draft\\_proposal\\_methodology\\_12\\_6\\_1\\_may\\_2019.pdf](http://uneplive.unep.org/media/docs/projects/draft_proposal_methodology_12_6_1_may_2019.pdf).

11. OECD. (n. d.). *Multilateral Competent Authority Agreement on Automatic Exchange of Financial Account Information*. Retrieved from <http://www.oecd.org/tax/automatic-exchange/international-framework-for-the-crs/multilateral-competent-authority-agreement.pdf>.

12. Verkhovna Rada of Ukraine. (2016). *On ratification of the Protocol on Pollutant Emissions and Transfer* (Act No. 980-VIII, February 3). Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980-19> [in Ukrainian].

13. UNCTAD. (n. d.). *Accounting Development Tool*. Retrieved from <https://adt.unctad.org/>.