

## Метапредметные блоки-модули формирования педагогических технологий в образовательных системах (дискурс-анализ проблемы)

*Нижегородский государственный педагогический университет, Россия*

**Постановка научной проблемы и её значение. Анализ последних исследований.** Парадигмальные сдвиги, происходящие в системе вузовского образования, ставят её перед лицом новых теоретико-методологических проблем и “опережающих инноваций”. Цель инноваций должна быть не только в программных продуктах, но прежде всего в технологиях и системах управления. Образовательные технологии в сфере физической культуры (ФК) требуют, на наш взгляд, методологической разработки и перехода на научно обоснованную концепцию междисциплинарной интеграции учебных предметов – “сквозной дидактической интеграции” как фундаментальных, так и специальных дисциплин [1; 2]. Нами показано, что задачи совершенствования образовательных программ должны осуществляться не только в сфере предметно-дисциплинарного блока (на основании признаков, имеющих референты в объективной реальности), но и по трансдисциплинарным проблемам.

**Изложение основного материала и обоснование полученных результатов исследования.** Становление и реализация профессионально-личностного потенциала будущего специалиста в сфере ФК образует диалектическое единство взаимопроникающих друг в друга психических качеств человека и его деятельности – профессионализма, компетентности, квалификации, педагогической культуры, мастерства. В практическом оценивании профессиональное мастерство выпускника факультета ФК может характеризоваться двумя основными критериями: нормативностью и искусством. *Нормативность* в контексте технолого-педагогического мастерства (“нормативный профессионализм”) – это следование предписаниям и традициям системы стандартов, норм, правил, которые позволяют педагогу-тренеру добиваться высокого уровня владения содержанием и методами обучения, показывать гарантированные результаты (превышающие квалификационные стандарты), накапливать креативный опыт, который может быть полезен и воспроизведён. *Искусство* в контексте технолого-педагогического мастерства – творческое применение разнообразных методов и средств обучения, социальной перцепции и транскультурного взаимодействия, поиск собственного предназначения в спортивно-педагогическом социуме (рис. 1). Искусство созидания образовательно-обучающей среды сродни зодчеству – здесь есть инновационный замысел, индивидуальный проект / программа и системно организованное “строительство” как личности (сферы сознания, самосознания, транскультурного взаимодействия), так и предметной среды её деятельности.

Для решения вышеперечисленных проблем необходимо осуществить, на наш взгляд, следующую проектно-программную реорганизацию (модернизацию) вузовских стандартов и технологий физкультурного образования.

Осуществить переход от обучающего к образовательному принципу построения учебного процесса. Фундамент физкультурного образования должен быть целостным, для чего отдельные дисциплины рассматриваются не как совокупность традиционных автономных курсов, а интегрируются в единые циклы дисциплин, связанных с общей целевой функцией междисциплинарными связями. Здесь дифференциация наук и учебных предметов сочетается с синтезом научных знаний. Этот принцип позволяет уже с первого курса более точно задавать направление движения к цели по методологическому вектору образования.

Для этого необходимо разработать интегративную (“сквозную” – на основе структурно-логических схем – см. рис. 1–2) программу образования, включающую теорию, проектную методологию, педагогическую технологию, методику и телесно-ориентированную педагогику. Это могут быть такие взаимосвязанные блоки (модули) учебных предметов, как **(1)** теория, технология, методика и спортивная педагогика; **(2)** общая педагогика и психология, психология деятельности спортсмена и тренера, социально-педагогическая психология, психологическое тестирование, рефлексивная

педагогика и психология; (3) биомеханика, педагогическая кинезиология, спортивная метрология, компьютерное моделирование; (4) антропомоторика, актология спорта, теория обучения двигательным действиям, реабилитационная биомеханика, кинезотерапия; (5) практико-ориентированные технологии обучения (образования) – учебная и производственная практика, методика отдельных видов спорта, теория принятия педагогических решений, модульные технологии построения содержания и управленческой структуры профессионально-педагогической деятельности; (6) методология разработки на основе методов “сценарной партитуры” – целевых проектов, программного содержания учебного материала, технолого-дидактических программ и программных продуктов, каталогов учебно-тренировочных заданий, задач определенной направленности, средств и методов профессионально-педагогического управления обучением.

Указанные блоки-модули представляют собой наборы учебных предметов (предметно-объектных областей знания), соответствующих профилю профессиональной подготовки студентов. В разработке подобных модулей потребуются профессионально-педагогическое определение “весовых коэффициентов” различных учебных дисциплин, определяющих трудоемкость всей образовательной программы. В процессе модульного структурирования программы необходимо ставить задачу не только пополнения ее новыми знаниями, но и развитие у студентов самой способности к овладению этими знаниями, а шире – развития творческих способностей. Блок-модуль должен представлять как логически последовательная система, в которой каждый элемент вытекает из предшествующей системы знаний, отвечая на проблемы, возникающие при их усвоении. Фактически данные образовательные модели должны представлять собой не что иное, как категориально оформленные концепции, аналогичные научной теории, но отличающиеся от последней “дидактической логикой” их развития и расширенного воспроизводства.

Данная сфера знаний может изучаться несколько лет подряд, постепенно усложняясь (по структуре и языку) и создавая межпредметное (надпредметное), научно-исследовательское и методологическое пространство системы образования. Здесь необходима “глубокая интеграция” естественных, социальных и гуманитарных наук, объединенных в горизонтальные и вертикальные комплексы. Важно подчеркнуть, что “уровни восхождения” студента по данной “лестнице знаний” могут перекрываться – еще до завершения формирования опорных знаний и действий студента на том или ином уровне уже параллельно (не нарушая принципов последовательности и доступности) может начинаться новый этап образовательного развития. Предметное содержание должно быть структурировано так, чтобы дать возможность самостоятельного выбора способа действий, “траектории” (своего рода “дорожная карта”) индивидуального продвижения и самооценки продуктов учебно-познавательной деятельности. Это возможно, если программный блок-модуль представлен не в виде “дидактического тоннеля” – “вперед и прямо”, а в виде *итеративных циклов* (от лат. *iteratio* – повторение), соединенных связями, образующими своего рода “малый цикл” исследования и технологического преобразования данного образовательного комплекса. Это – нелинейная, с «кольцами» структура образовательной деятельности. Данная структура является целостным, системным, развивающимся образованием. В его основе лежат следующие принципы организации: (1) блок-модуль является объектом познания (понимания и интерпретации), а не предметно организованным учебным сообщением; (2) системный анализ информации осуществляется от общего к частному, от недифференцированного к четко дифференцированному; (3) в учебной деятельности реализуется правило параллельного, а не последовательного включения всех уровней, хотя внутри каждого уровня идет последовательное временное представление той или иной информации (“концептуальная развертка” создается одновременно на всех уровнях); (4) в блоке-модуле реализован принцип сопряженности уровней, когда звено одного уровня является компонентом другого.



Рис. 1. Подсистемы оценки качества метапроектирования образовательно-обучающего пространства высшей педагогической школы

В соответствии с принципом альтернативности обучающих технологий весьма важно предоставить студентам не только право выбора подходящей для него модели обучения (с несколькими уровнями глубины погружения в учебный материал), но и разработки программы формирования его профессиональных качеств и путей ее реализации (системы образовательных маршрутов). Вместе с тем преподаватель должен с помощью организационно-деятельностных технологий, “инженерии знаний” (knowledge engineering) погрузить студентов в информационно-образовательную систему, где им предстоит, используя информацию, поданную в готовом виде, произвести собственные открытия, породить продуктивное содержание и инновационный результат учебной деятельности.

Необходимо научить студентов выделять в объектах познания и орудиях преобразования (которые имеют собственную “логику”) тех предметных свойств и параметров (эталоны, критерии, меры), которые ориентируют его профессионально-педагогическую деятельность. Максимально эффективным является изменение ориентации студентов с практического результата (что сделано?) на получение познавательного результата (выделение принципа деятельности и способа предметно-орудийного действия). При этом вырабатываются перцептивные, мыслительные и технико-технологические схемы деятельности, которые используются при решении профессионально-педагогических задач.

На рисунке 1. представлены основные компоненты образовательного пространства с функциями обучающей среды, синтезирующие метапроектирование двух реальностей – физической и субъективной. Отражена системная и проектная методология разработки профессиональной культуры личности и деятельности педагога и их регуляторов – культура социальной перцепции, деятельностного общения, взаимопознания / взаимопонимания, творческого взаимодействия. В основании

системы лежит **“проектный тетрабазис”** образования, состоящий из четырёх общенаучных категорий: “познание”, “деятельность”, “общение”, “личность”. Участники профессионально-педагогической интеракции (динамика социализации и взаимодействия) осуществляют: самопознание и взаимопонимание, достигаемые посредством способов самопрезентации, эмпатии и постижения образа партнёров; взаимодействие и общение, обеспечиваемые выполнением различных учебных заданий в совместно-индивидуальной и совместно-взаимодействующей деятельности. У большинства студентов выявлены индивидуальные варианты сочетаний указанных типов информационной социализации.

На рисунке 1. представлены “узловые структуры” профессионального становления личности (“онтогенез профессионала”) и процесс приобретения студентом квалификации (“онтогенез профессиональной культуры”) – процесс развития индивидуальности на основе совершенствования профессионально-педагогического мастерства (методологических, мировоззренческих, инструментальных компетенций) и стиля деятельности. Задан “передний план науки – “горизонт будущих знаний”. Намечена “ориентировочная план-карта” развертывания теории в практическую деятельность. Представлены методы регулирующего самообучения и развития – “персонадидактика”, “мастерская знаний-умений”, методы образовательной рефлексии. Переживание, познание, отношение (их генетическая иерархия).

Проблемы, отмеченные нами, в определённой степени помогают разработать интегративный курс “Педагогические технологии”. Данный курс выстраивался нами на основе взаимосвязанных психолого-педагогических модулей (рис. 2). Учитывая достаточную разобщённость знаний по дидактике, психологии, методологии педагогики и методике преподавания, в учебные модули были включены вопросы формирования мировоззренческого сознания, педагогического целесмыслополагания и мотивации, рефлексивно-организованного обучения “пакету деятельностей”, личностно-развивающего самообучения / самопроектирования, а также аксиологических способов профессиональной самоподготовки – самовыявления, самоактуализации, самореализации.

Модули способствуют формированию так называемых дуальных (от лат. dualis – двойственных) механизмов управления, в которых систематизируются и согласовываются когнитивные процессы накопления информации об объекте (понимать, представлять, анализировать “базы данных”) и программно-технологические структуры деятельности. Отсюда возникают две взаимосвязанные проблемы: разработка предметного содержания образовательно-обучающих программ и разработка дидактической системы (алгоритма управления) освоения этого содержания. Блочно-модульная образовательная программа позволяет “переплестать” алгоритмы функционирования знаний-умений с алгоритмами системного управления процессом совершенствования образовательной деятельностью.

Указанные на рисунках 1–2 блоки-модули представляют собой наборы (ведущие идеи, темы, системы понятий) учебных предметов (предметно-объектных областей знания), соответствующих профилю профессиональной подготовки студентов. Нами учитывались “весовые коэффициенты” различных учебных дисциплин и предметной тематики, определяющие эффективность реализации всей образовательной программы. На уровне учебного предмета – это ведущие идеи или концепции.



Рис. 2. Блок-модуль построения интегративного курса "Педагогические технологии"

На уровне комплексных программ – соответствующие теории, законы, закономерности. На уровне проблемно организованных учебных тем – системы понятий, необходимых для усвоения данной теории или закона. На уровне отдельного учебного занятия – системы научных явлений и фактов, необходимых для освоения предметного содержания, структуры и технологии формирования профессиональной сферы знаний. Построение проблемно-модульного обучения позволяет избежать "инновационной анархии". Здесь осуществляется перевод ценностей научного знания и образования (государственных стандартов) в педагогические цели преподавателя и учебные цели студента, в понятия и термины, допускающие критериальную диагностику образовательно-обучающей среды и коррекцию "дидактического кольца", поиск новых идей в широком диапазоне – от внезапного принятия решения ("эвристического озарения") до рефлексивно-мыслительных технологий.

В процессе модульного структурирования программы необходимо ставить задачу не только пополнения ее новыми знаниями (факты – понятия – теории – технологии), но и развитие у студентов самой способности к овладению этими знаниями, а шире – развития творческих способностей на уровне саморазвития и самореализации. Блок-модуль должен представлять как логически последовательная система, в которой каждый элемент вытекает из предшествующей системы знаний, отвечая на проблемы, возникающие при их усвоении. Фактически данные образовательные модели должны представлять собой не что иное, как категориально оформленные концепции, аналогичные научной теории, но отличающиеся от последней "дидактической логикой" их развития, расширенного вос-

производства, ценностно-смысловыми отношениями (система профессионально-методологической компетентности).

**Выводы и перспективы дальнейших исследований.** Необходимо научить студентов выделять в объектах познания и орудиях преобразования (которые имеют собственную „логику”) тех предметных свойств и параметров (эталоны, критерии, меры), которые ориентируют его профессионально-педагогическую деятельность. Максимально эффективным является изменение ориентации студентов с практического результата (что сделано?) на получение познавательного результата (выделение принципа деятельности и способа предметно-орудийного действия).

В дальнейшем необходимо диверсифицировать систему вузовского образования, затрагивающую как процессуальную, так и содержательную стороны обучения, формирующую социальную потребность в педагоге, способном самостоятельно осуществлять конструкторско-проектировочную функцию в условиях выбора образовательных альтернатив, который является не только носителем гуманистической педагогической ориентации, но и владеет набором профессиональных методов и средств. Основные цели-векторы построения собственной деятельности педагога-тренера (развернутые в “веер задач”): профессиональная направленность личности (установка на ценности культуры и образования); методологическая и технологическая компетентность (выбор, поиск, “экспериментальное нащупывание”, самостоятельное конструирование технологии productive learning – продуктивного учения); образовательно-развивающее пространство (условия и требования для развития потребностей и способностей студента); дивергентность мышления (способность анализировать исследуемый объект с разных сторон, в системе его взаимосвязей с другими объектами); рефлексивно-творческие способности (владение методами проспективной рефлексии, ретрорефлексии и рефлексивным управлением своими действиями); профессиональный менталитет и педагогическое кредо, позволяющие осмысливать программный материал и свой собственный сложившийся опыт образования, обучения, воспитания студентов (автодидактика); осмысление частных задач обучения в контексте глобальных проблем образования.

#### **Список использованной литературы**

1. Дмитриев С. В. Парадоксы проектно-поисковых технологий – новые понятия или новые реальности? / С. В. Дмитриев // Адаптивная физич. культура. – 2009. – № 3. – С. 3–10.
2. Дмитриев С. В. Принципы и методы антропно организованного образовательного обучения двигательным действиям / С. В. Дмитриев // Физическое воспитание студентов. – Харьков : Изд. ХГАДИ, 2010. – № 1. – С. 24–33.

#### **Аннотации**

*На основе междисциплинарного подхода, получившего название “дискурс-анализ”, проанализированы задачи и современные подходы к исследованию образовательных технологий, на новой теоретической и методической основе выделены и описаны базовые компоненты структуры образовательного пространства и предметной области знаний в соответствии с педагогическими инновациями автора.*

**Ключевые слова:** дискурс-анализ, образовательное обучение, продуктивное учение, саморегуляция, развитие личности, интегральная индивидуальность.

**Stanislav Dmitriev. Metasubject Blocks-Modules of Formation of Pedagogical Technologies in Educational Systems (Discourse-Analysis of the Problem).** *На основі міждисциплінарного підходу, який отримав назву “дискурс-аналіз”, проаналізовано завдання та сучасні підходи до дослідження освітніх технологій, на новій теоретичній і методичній основі виділено й описано базові компоненти структури освітнього простору та предметної сфери знань відповідно до педагогічних інновацій автора.*

**Ключові слова:** дискурс-аналіз, освітнє навчання, продуктивне навчання, саморегуляція, розвиток особистості, інтегральна індивідуальність.

**Stanislav Dmitriev. Metasubject Blocks-Modules of Formation of Pedagogical Technologies in Educational Systems (Discourse-Analysis of the Problem).** *The tasks and moderns approaches to educational technologies research have been analyzed based on interdisciplinary approach also called “discourse-analysis”. The basic components of educational environment structure together with the author’s innovations have been described based on a new theoretical and methodological foundation.*

**Key words:** discourse-analysis, educational training, productive learning, self-control, development of the person, integral individuality.