

УДК 101.8 : 30: 177.9

Проблема устойчивого развития общества в материалах 23-го Всемирного философского конгресса

О.И. ПЛАКСИНА

Приднепровская государственная академия строительства и архитектуры,
г.Днепропетровск, Украина, E-mail: svpdnepr@i.ua

Авторское резюме

В статье дан обзор откликов философов на вызовы современности в социально-философском измерении. Охарактеризованы принципиальная неустойчивость развития современного социума и проблема устойчивого развития общества. Показаны место и весомость данной проблемы в материалах 23-го Всемирного философского конгресса. На основе анализа публикаций и дискуссий участников Конгресса выявлены различные составляющие, аспекты и масштабы (от единичного до контекста глобализации) указанной проблемы, которые разрабатываются учеными во всем мире. Определены пути, средства и факторы достижения устойчивого развития общества, прошедшие апробацию и получившие признание на Всемирном философском конгрессе. Установлено расположение феномена справедливости в эпицентре обеспечения устойчивости развития общества в силу его сквозной, «всепронизывающей» роли в данном процессе. Обоснован ключевой статус именно социально-философского анализа проблемы устойчивого развития современного общества.

Ключевые слова: устойчивое развитие общества; 23-ий Всемирный философский конгресс; современность; пути, средства и факторы достижения устойчивого развития общества; глобализация; справедливость.

A problem of sustainable development of society at the 23-rd world congress of philosophy proceedings

O.I. PLAKSINA

Prydniprov's'ka state academy of civil engineering and architecture, Dnipropetrovsk, Ukraine
E-mail: svpdnepr@i.ua

Abstract

The article is devoted to the philosopher's responses to modern challenges in the social-philosophical dimension. A fundamental instability of modern society development and problem of sustainable development of society are described. The place and importance of this problem is shown at the XXIII-rd World Congress of philosophy proceedings. The analysis of publications and discussions at the Congress finds out different aspects, scales (from the single scale to the context of globalization) and components of this problem, which are studied by scientists worldwide. The ways, means and factors for achievement of sustainable development of society are summed. All they past tested and had recognition at the highest level – on the World Congress of Philosophy. The phenomenon of justice is at the epicenter to sustainable development of society because justice plays reach-through, “pervading” role in this process. A key status of social-philosophical analysis of the problem of modern society sustainable development is substantiated.

Keywords: sustainable development of society; the XXIII-rd World Congress of Philosophy; modernity; ways, means and factors of achievement of sustainable development of society; globalization; justice.

Постановка проблемы. Обеспечение устойчивости развития общества - это сложный многоплановый социоприродный процесс, требующий междисциплинарного подхода.

Анализ исследований и публикаций. В работах ученых всего мира (О. Афанасьевой, С. Дорогунцова, Д. Медоуза, М. Руткевича, Э. Тоффлера, А. Урсула, А. Федотова), и в прежних публикациях автора, например [5], изучались различные аспекты устойчивого развития общества. Актуальность отмеченной проблемы зафиксировали постановления правительства, научные программы многих стран и приоритеты Седьмой рамочной программы Европейского Союза (7th Framework Programme) [8]. В исследовательском же поле этой темы данная статья является пионерской по своему предмету: 23-ий Всемирный философский конгресс

состоялся в августе 2013 г., и до сих пор в прессе имелись публицистические и статистическо-информационные сообщения о нем. Ни в украинском и российском, ни в сегменте дальнего зарубежья практически нет научно-философских публикаций о прошедшем мировом форуме в ракурсе темы настоящей статьи. В том-то и состоит интерес и особенность нашей работы, чтобы дать развернутое сопоставление идей о проблеме устойчивого развития общества в рамках единой цельной публикации, посвященной социально-философскому анализу этой проблемы именно в материалах 23-го Всемирного философского конгресса.

Постановка проблемы. Названная проблема является результатом и следствием принципиальной неустойчивости развития социума как характерной черты современности. Систем-

© О.И. Плаксина, 2014

ность этой неустойчивости проявляется в бурном росте мировой экономики, антропогенной перегруженности нашей планеты, истощении биосферы, социальной дисгармонии и напряженности, приблизившихся к критической черте, что зафиксировали всемирные саммиты Земли в Рио-де-Жанейро (1996 г.), Йоханнесбурге (2002 г.) и др. Также характерными чертами современности являются антропологический кризис и глобализация. Все они вместе взятые выступают эпохальными вызовами, требующими надлежащего адекватного отклика от человечества. И неудивительно, что такой отклик прозвучал на Всемирном философском конгрессе, который в 2013 году проходил в двадцать третий раз – в Греции 4-10 августа. В Афинах, на родине классической философии, Конгресс собрался впервые – в год 2400-летия основания Академии Платона. «Философия как познание и образ жизни» – так организаторы определили тему этого крупнейшего мирового форума. Ученые всего мира представили доклады по 75 направлениям. Конгресс собрал около трех тысяч участников из 105 стран. Указанный отклик и обусловил актуальность предлагаемой статьи.

Цель исследования. Цель работы состоит в том, чтобы охарактеризовать место и весомость проблемы устойчивого развития общества в материалах 23-го Всемирного философского конгресса. Для ее достижения необходимо решить такие задачи: 1) очертить, насколько объемно представлена заявленная проблема на данном мировом форуме, 2) выяснить, какие ее аспекты и составляющие разрабатывают ученые во всем мире, 3) определить, какие пути, средства и факторы разрешения неустойчивости и достижения устойчивого развития общества прошли апробацию и получили признание на Всемирном философском конгрессе.

Изложение основного материала. *Особый статус социально-философского анализа проблемы устойчивости развития общества.* Как и ожидалось, в докладах и презентациях философов разных стран мира были обнародованы результаты исследований многообразных аспектов и отдельных составляющих устойчивого развития общества. Среди них особый статус имеет социально-философский анализ этой проблемы.

Разумеется, на Конгрессе анализировался экологический аспект обретения устойчивости. Это доклады: «Экологическая справедливость и глобальные права человека: аспекты самости как агентства для устойчивости природного мира» (автор Lucier R., США), «Веда Вани: Ведические взгляды в контексте устойчивости окружающей среды, здоровья и развития» (автор Maradia U., Индия), «Технократическая глобализация общества и биосфера» (Дергачева Е., Россия). [9, с. 420, 435, 158]. Этот аспект обсуждался и на круглом столе «Глобальная

справедливость, экологическая устойчивость и экосоциализм» такими учеными, как Capriles M. (Венесуэла), Xianxia Sh. (Китай), Xu Ch. (Китай), Schweickart D. (США), Doppelt G. (США), Peffer R. (США) [10, с. 68].

Пристальное внимание уделялось культурному аспекту устойчивого развития общества. В частности, в докладе «Культура и устойчивое развитие сегодня» (Hai D.L., Вьетнам) культура была доказательно представлена важнейшим элементом современного устойчивого развития. Так, она выступает «поддерживающей платформой», амортизирует колебания экономики, политики и других областей общества. Также культура является средством и способом быстрого достижения этническими группами и общностями более высокой степени человеческой цивилизации. Вьетнамский философ отметил характерологическую особенность культурного ресурса – его бесконечность и безграничность, «он может быть использован многими поколениями, разными субъектами... одновременно в разных местах» и сконцентрирован в огромную силу, которая даст «прорыв в развитии наряду с сохранением устойчивости и стабильности общества в процессе его эволюции». Культурный же конфликт и кризис, как справедливо зафиксировал Hai D.L., причиняют неустойчивость жизни у всех народов. Таким образом, в феномене культуры был вскрыт мощный потенциал, работающий именно на устойчивость развития общества [9, с. 269].

В материалах же круглого стола «Культурные традиции и устойчивое развитие в Юго-Восточной Азии» культурный аспект был выражен в специфическом региональном срезе: «Межкультурный диалог и социальное участие в качестве основных ключей для устойчивого развития в восточноазиатском регионе» (автор Aguas J., Филиппины), а также «Устойчивое развитие и шестая мудрость яванской традиции» (Nugroho A., Индонезия) [10, с. 82].

Естественно, подход мыслителей к проблеме устойчивого развития социума был разномасштабным – от частного до всеохватывающего, общего: «Устойчивое развитие во Вьетнаме: некоторые ключевые составляющие» (Van D.Ph., Вьетнам) и «Стратегия устойчивого развития как посткапиталистический проект глобализации» (Мантатов В., Россия) [9, с. 745, 432-433]. Ряд составляющих социальной неустойчивости освещался в контексте глобализации: «Кризис национальной идентификации в глобализованном мире» (Ерохина Е., Россия), «Глобальный кризис и необходимость трансформационной перспективы» (Kahharova Sh., Узбекистан), «Глобализация как мегатренд и тренды местной модернизации» (Федотова В., Россия), «Глобализация: перспективы и реалии глобального развития» (Чумаков А., Россия) и др. [9, с. 191, 309, 200, 120].

Особо следует отметить выступления Сте-

пина В. и Лекторского В. (Россия) на круглом столе «Рациональность как культурная ценность», направленные против развенчания рационального начала в духовном опыте и вскрывающие его стабилизирующую роль в социуме [10, с. 79].

В поле зрения ученых находились и отдельные реалии, связанные с достижением устойчивости современного развития социума. Отметим те из них, которые прозвучали в материалах наших соотечественников (из Украины было представлено около 30 работ): «Политика мультикультурализма в процессе региональной консолидации» (Фокина В.), «Философский анализ специфического происхождения среднего класса в современном украинском обществе» (Александрова Е.), «Гражданская идентичность как нравственное самоопределение» (Карась А.), «Феномен власти в контексте социального управления» (Крымец Л.), «Матричный эффект в социально-философских исследованиях» (Предборская И.), «Перспективы и тупики диалога западных и восточных видов философствования в информационном обществе» (Стрижко В., Стрижко Л., Гнатченко И.), а также «Устойчивое развитие современного общества сквозь призму феномена справедливости» (Плаксина О.) [9, с. 211, 21, 324, 369, 581, 702, 568].

Наиболее весомый вклад в разработку отклика на вызов неустойчивости развития общества вносят представители европейского философского сообщества. Полагаем, в силу того, что европейская и североамериканская цивилизации раньше других столкнулись с проблемой, подошли к пределам своего роста. При этом именно социально-философский анализ устойчивого развития общества является ключевым, базовым в обеспечении отмеченной устойчивости и осуществлении ее коррекции. Это отражено в тематике выступлений и в непосредственной реакции участников Конгресса, что выразилось в оживленных дискуссиях на секциях «Философия развития» (председатель Agbakoba J., Нигерия) [1; 2], «Социальная философия» (председатель Aliprantis N., Греция) [3; 4], «Философия глобализации» (председатель Chatterjee D., США).

На последней из секций облегченное отражение проблемы неустойчивости развития общества прозвучало в докладе «Зачем нам нужна практическая мудрость? Китайский урок в глобализационном процессе» (Ху Ч., Китай). Автор исходит из горького урока Китая - фетишизации марксистской теоретической мудрости, приведшей к сбою в развитии страны и жизни людей, т.е. усугубившей неустойчивость общества. Одновременно Ху Ч. осуждает и западный гегемонизм, пытающийся перестроить мир «согласно мифу теоретического либерализма, который является основной причиной крупных международных волнений» (снова

налицо социальная неустойчивость). Способом или инструментом корректировки несовершенных теоретических конструкций, в том числе и указанных выше, по его мнению, выступает практическая мудрость: только через нее, «не теоретическую мудрость, практические проблемы могут быть решены». Докладчик опирается на два основных элемента практической мудрости, в чем с ним в принципе можно согласиться. «Во-первых, практика приоритетнее теории, это означает, что практическая мудрость принимает решения практических задач в качестве отправной точки, сделав практику завершением, а теорию - средством, интегрируя различные теории и максимизацию реальных вещей как критериев оценки. Второе то, что все участники практики имеют автономию, это означает, что практикующие имеют практическую мудрость, и они совместно действуют в целях собственной пользы, все они должны сказать свое слово в коллективных действиях» [9, с. 782].

На этом, к сожалению, уважаемый китайский автор счел свое исследование законченным, собственноручно не применил практическую мудрость как инструмент в действии, не предложил ни одной определенной модели оптимального социального устройства (как, например, теория Сахарова А. о взаимной конвергенции, сближении капитализма и социализма, 1968 г. [6; 7]) в качестве конструктивной альтернативы критикуемым им марксизму и либерализму. Тем самым проблема неустойчивости развития общества оказалась затронутой им «по касательной» без подвижек и наметок к разрешению. К нашему удивлению, на прямой вопрос участника Конгресса из Украины «Знакома ли Вам теория конвергенции советского ядерного физика Андрея Сахарова?» (кстати, лауреата Нобелевской премии Мира 1975 г.) Ху Ч. ответил отрицательно.

Более ясные положения о неустойчивости развития общества и ее преодолении высказал Tolpinrud R. (США) в работе «Глобализация: императив новой парадигмы». Он утверждает, что «изменение климата требует переоценки глобальных моделей развития, ввергших планету в экологическую опасность», что попрание прав будущих поколений на чистую воду, здоровую пищу и жилье нынешним поколением представляет нарушение основных прав человека, вследствие чего требуется новая парадигма, нацеленная на борьбу с нищетой и фундаментальную гигиену. Tolpinrud R. предлагает некую новую «модель перестраивания заново человеческой цивилизации на основе руководящих принципов естественного закона» [9, с. 726].

Знаменательна отстаиваемая автором из США позиция о том, что экологическая устойчивость для всех живых систем прямо обусловлена законностью как определением глобаль-

ной справедливости [подчеркнуто мной. - О.П.]: именно «законность как определение глобальной справедливости, предполагает экологическую устойчивость для всех живых систем» [9, с. 726]. Данное положение перекликается с темой доклада Плаксиной О. (Украина) «Устойчивое развитие современного общества сквозь призму феномена справедливости» и принципиально по содержанию. В нем Tolpinud R. четко зафиксировал приоритет именно социальных феноменов - законности, глобальной справедливости для обеспечения устойчивого состояния общества, как раз они предстают ведущими, детерминирующими по отношению к экологическим слагаемым.

Весьма созвучными по отмеченной проблеме оказались результаты исследований украинских и российских философов. Видимо, здесь сказалась общая методологическая база, основанная на диалектическом подходе, что результировалось в более прицельных представлениях и объемном анализе неустойчивости развития социума. Так, в работе Чумакова А. (Россия) речь идет об увеличении целого комплекса глобальных проблем из-за новой опасности и неспособности мирового сообщества адекватно реагировать на такие изменения: «Глобальный мир, сталкиваясь с принципиально новыми вызовами и, не имея адекватной системы управления, все больше и больше оказывается в положение возрастания противоречий и неопределенности». Ученый считает, что глобальные и региональные транснациональные организации (G8, G20, Всемирная торговая организация, Всемирный банк и т.д.), так или иначе обеспечивающие совместные усилия на глобальном уровне, не разрешают и принципиально не способны разрешить основное противоречие нашего времени [подчеркнуто мной. - О.П.]. Именно диалог культур и цивилизаций является, по мнению Чумакова А., «единственно возможным способом разрешения противоречий в конструктивном русле и обеспечения сбалансированного социального развития на национальном и глобальном уровнях» [9, с. 120]. Мантатов В. (Россия) представил и обосновал стратегию устойчивого развития общества как посткапиталистический проект глобализации. Он считает, и мы с ним солидарны в том, что «многие недоразумения и неясности концепции устойчивого развития связаны с ее интерпретацией в терминах доминирующей неолиберальной идеологии - идеологии корпоративного капитализма. Мы считаем стратегию устойчивого развития посткапиталистическим проектом новой глобальной цивилизации, сменяющим мировую капиталистическую систему». Российский философ вскрыл концептуальные основания заявленной стратегии: «Три основных элемента формируют основание проекта: 1) парадигма диалога между философскими культурами; 2) ноосферная социали-

стическая концепция; 3) идея универсального прогрессивизма. Устойчивое развитие является комплексным (всеобъемлющим) и универсальным (социальным, экономическим, экологическим, нравственным) прогрессом человечества за счет средств ноосферы или интеллектуального потенциала, но не за счет средств природы. В этом смысле стратегия устойчивого развития может считаться универсальным ноосферным прогрессивизмом». Мантатов В. предложил рассматривать стратегию устойчивого развития как глобальный цивилизационный проект обеспечения безопасности в планетарном масштабе, возвращающий человеческую цивилизацию к гармонии с природой и одновременно обеспечивающий восхождение на стадию более высокого качества жизни и уровня творческой эволюции мира. Одним из главных путей и средств восхождения названа ненасильственная нравственная эволюция в планетарном масштабе [9, с. 433].

В работе Плаксиной О. (Украина) впервые в социально-философской литературе было доказано положение о том, что феномен справедливости выступает не ординарным житейским явлением, а полноправным экзистенциалом, ибо обладает рядом характеристик экзистенциала, выделенных современными исследователями. Из этого следует ее многоаспектное значение для обеспечения устойчивости общественного развития. Будучи экзистенциалом, феномен справедливости занимает центральное место, играет основополагающую роль и является 1) критерием устойчивости развития общества, 2) одновременно – его индикатором, 3) нравственным императивом, 4) нормой, 5) целью именно такого, а не иного развития, 6) ключевым фактором, и 7) движущей силой, важным социальным механизмом обеспечения этой устойчивости [9, с. 568].

В докладе Предборской И. (Украина) рассматривается роль матричного эффекта в понимании социальных процессов: «Для анализа влияния социально-культурной среды на некоторые фиксированные экономические, административные, государствообразующие, образовательные, информационные и коммуникативные процессы вводится понятие социологической матрицы. Оно основано на матричном эффекте, определяемом как «впечатывание», когда известные гражданские, экономические, образовательные и другие учреждения под воздействием внедренной извне формы приобретают определенный облик. Выделены три типа матричного эффекта - модель семьи, модель корабля, модель спорта, ибо они представляют наиболее общие закономерности социальной организации. Матрица выступает не только формой, но и моделью определенной массовой активности, и символом существующих учреждений на индивидуальном обыденном уровне». Предложено использовать матричный эффект

в схемах многомерного изучения современного общества [9, с. 581].

Более же частная проблематика, как было показано выше, привлекла внимание философов из Индии, Китая и США. На форуме не обошлось и без острых историко-политических деклараций. Английский философ Critchley S. призвал Великобританию вернуть Греции мрамор Парфенона, - его изъял лорд Эджин с разрешения турецких властей во время владычества Османской империи. «Мрамор Парфенона, украденный из Акрополя почти 200 лет назад и ныне находящийся в Британском музее, должен быть возвращен Греции, которой он и принадлежит. Я никогда не понимал, почему мрамор Парфенона в Англии. Позиция британского правительства меня удивляет. Все эти годы оно утверждало, что в Греции нет специального места для этого мрамора, но сейчас есть музей Акрополя, построенный как раз для хранения мрамора». Многие участники Конгресса, и особенно греки, одобрили это заявление. Событием на Конгрессе стало выступление восьмидесятичетырехлетнего Юргена Хабермаса, в свое время сделавшего большой вклад в изучение формирования национального суверенитета. Мэтр философии в часовом докладе сконцентрировался в основном на космополитизме, но были и другие вопросы. На пресс-конференции и в докладе Хабермас Ю. указал на опасность роста ультраправого популизма и необходимость изменения курса европейской политики. Речь шла и о европейской интеграции, укреплении демократической легитимности Европейского Союза, о «восстановлении равновесия между политикой и рынками». Заметим, что перечисленные немецким философом процессы прямо связаны, работают на устойчивость развития общества. Хабермас Ю. также отстаивал «европейский план для граждан». Он напомнил о трех слагаемых любой демократической системы: «Народ как носитель политической воли, государство как организация, дающая гражданам возможность действовать сообща, и сложившаяся общность граждан как добровольное объединение свободных и равноправных лиц». «В транснациональной демократии граждане могут играть двойную роль. Первая - члены будущего союза, а вторая - граждане государств, которые составляют этот союз», - заключил ученый.

Итак, на Всемирном философском конгрессе четко проявилось то, что среди вызовов современности проблема устойчивого развития общества находится не на периферии, а в центре внимания философов. Ученых традиционно интересуют экологический и культурный ее аспекты, вплотную разрабатывается глобализационный контекст проблемы. При этом именно социально-философский анализ проблемы устойчивого развития общества обладает ключевым статусом. Его применение результиро-

валось в наработках философов разных стран по обеспечению устойчивости развития общества, которые, будучи включенными в материалы Конгресса, были апробированы и получили своеобразную «ратификацию» и признание на самом высоком – всемирном уровне.

Выводы. Таким образом, в результате проведенных исследований можно сделать следующие выводы. Исходным пунктом, точкой отсчета для разрешения заявленной в названии данной статьи проблемы является всеобъемлющий и универсальный характер устойчивого развития общества – социальный, экономический, экологический, нравственный (Мантатов В., Плаксина О. и др.). Также определены концептуальные основания стратегии устойчивого развития общества, в различной мере находившиеся в поле зрения разных авторов и емко представленные Мантатовым В. Это 1) парадигма диалога между философскими культурами (также Стрижко В., Стрижко Л., Гнатченко И.) ; 2) ноосферная социалистическая концепция (также экосоциализм - у Capriles M., Xianxia Sh., Xu Ch. и др. в выступлениях на круглом столе «Глобальная справедливость, экологическая устойчивость и экосоциализм»); 3) идея универсального прогрессивизма. Был зафиксирован важный элемент устойчивого развития – культура, это средство и способ достижения более высоких ступеней цивилизации и «амортизатор» экономических, политических и других колебаний (Hai D.L.). Диалог культур и цивилизаций выступает способом обеспечения сбалансированности социального развития (Фокина В., Чумаков А., Aguas J. и др.). Рациональное начало и рациональность как культурная ценность в духовном опыте человечества являются фактором достижения социальной устойчивости (Лекторский В., Степин В. и др.), а ненасильственная нравственная эволюция в планетарном масштабе - одним из путей и средств ее достижения (Мантатов В.).

Выявлена интересная особенность социально-философского поиска на современном этапе, которая состоит в том, что феномен справедливости находится в эпицентре обеспечения устойчивости развития общества, так как играет сквозную, «всепронизывающую» роль в данном процессе. Об этом свидетельствует обращение к нему ученых в материалах, относящихся, например, к экологическому аспекту устойчивого развития (Lucier R.; круглый стол на тему «Глобальная справедливость, экологическая устойчивость и экосоциализм»), глобализационному его срезу (Tolpinrud R.) и собственно к социально-философскому анализу устойчивого развития социума. В рамках последнего Плаксина О. раскрыла содержание феномена справедливости в качестве экзистенциала, эвристический потенциал которого результировался в определении объемно-многопланового значения справедливости (в семи модусах) в обеспе-

чений устойчивости общественного развития.

Перспективы дальнейших исследований (и это неоднократно отмечалось в кулуарах Кон-

гресса) видятся в направлении поиска и определения интегрального противоречия/ источника разворачивания устойчивого развития общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Агбакоба Джозеф. Персональная страница [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.academicroom.com/users/jocagbakoba> (31.03.2014)– Название с экрана
2. Агбакоба Джозеф. Персональная страница [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://de.linkedin.com/pub/joseph-c-a-agbakoba/37/707/369> (31.03.2014)– Название с экрана
3. Алипрантис Никитас. Персональная страница [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gr.linkedin.com/pub/nikitas-aliprantis/44/654/206> (31.03.2014)– Название с экрана
4. Алипрантис Никитас. Персональная страница [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.social-law.net/IMG/pdf/CV_Nikitas_ALIPRANTIS.pdf (31.03.2014)– Название с экрана
5. Плаксина О.И. Позиция интеллигенции в системе координат устойчивого развития современного общества [Текст]/ О.И. Плаксина // Культура народов Причерноморья. Научный журнал. - Симферополь: Таврический нац. ун-т, 2010. - № 183. - С. 233-238.
6. Сахаров А.Д. Размышления о прогрессе, мирном сосуществовании и интеллектуальной свободе. 1968 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://akademik-sakharov.narod.ru/konvergencya.html> (31.03.2014)– Название с экрана
7. Сахаров А. Д. Тревога и надежда. 1977 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.sakharov-archive.ru/Raboty/Rabot_35.html (31.03.2014) – Название с экрана
8. 7th Framework Programme of European Union [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.cordis.lu. – Название с экрана
9. XXIII World Congress of Philosophy. Philosophy as Inquiry and Way of Life. Abstracts. - Athens, 04-10 August 2013. - University of Athens, School of Philosophy. University Campus - Zografos. - 818 p.
10. XXIII World Congress of Philosophy. Philosophy as Inquiry and Way of Life. Programme. - Athens, 04-10 August 2013. - University of Athens, School of Philosophy. University Campus - Zografos. - 127 p. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.wcp2013.gr/en/tentative-program/tentative-program.html> (31.03.2014) – Название с экрана

Статья поступила в редакцию 08.04.2014

REFERENCES:

1. *Agbacoba Joseph C.A.* Personaljnaya stranica (Personal Page). Regime to access: <http://www.academicroom.com/users/jocagbakoba>
2. *Agbacoba Joseph C.A.* Personaljnaya stranica (Personal Page). Regime to access: <http://de.linkedin.com/pub/joseph-c-a-agbakoba/37/707/369>
3. *Aliprantis Nikitas.* Personaljnaya stranica (Personal Page). Regime to access: <http://gr.linkedin.com/pub/nikitas-aliprantis/44/654/206>
4. *Aliprantis Nikitas.* Personaljnaya stranica (Personal Page). Regime to access: http://www.social-law.net/IMG/pdf/CV_Nikitas_ALIPRANTIS.pdf
5. *Plaksina O.I.* Poziciya intelligencii v sisteme koordinat ustoychivogo razvitiya so-vremennogo obthestva (Position of intellectuals in the coordinate system of sustainable development of modern society). *Kuljtura narodov Prichernomoriya. Nauchnij zhurnal*, 2010, no 183, pp. 233-238.
6. *Sakharov A.D.* Razmishleniya o progresse, mirnom sosuthestvovanii i intellektualnoy svo-bode (Reflections on progress, peaceful coexistence and intellectual freedom) Regime to access: <http://akademik-sakharov.narod.ru/konvergencya.html>
7. *Sakharov A.D.* Trevoga i nadezhda (Anxiety and hope). Regime to access: http://www.sakharov-archive.ru/Raboty/Rabot_35.html
8. 7th Framework Programme of European Union. Regime to access: www.cordis.lu.
9. XXIII World Congress of Philosophy. Philosophy as Inquiry and Way of Life. Abstracts. - Athens, 04-10 August 2013. - University of Athens, School of Philosophy. University Campus - Zografos. - 818 p.
10. XXIII World Congress of Philosophy. Philosophy as Inquiry and Way of Life. Programme. - Athens, 04-10 August 2013. - University of Athens, School of Philosophy. University Campus - Zografos. - 127 p. Regime to access: <http://www.wcp2013.gr/en/tentative-program/tentative-program.html>

Плаксина Оксана Ивановна – кандидат философских наук, доцент
Приднепровская государственная академия строительства и архитектуры
Адрес: 49600, г. Днепропетровск, ул Чернышевского, 24-а
E-mail: svpdnepr@i.ua

Plaksina Oksana Ivanovna – PhD in philosophy, associate professor
Prydniprovs'ka state academy of civil engineering and architecture
Address: 24-a, Chernyshevskoho str., Dnipropetrovsk, 49600
E-mail: svpdnepr@i.ua