

УДК 342.6:342.25

## Политический механизм демократизации в современной Украине

И.А. ЦУРКАНОВА

Национальная металлургическая академия Украины, г. Днепропетровск, Украина,  
E-mail: irina1987b@i.ua

### Авторское резюме

В представленной статье автором определяются методологические подходы к изучению демократизационных процессов в Украине, анализируются основные этапы демократизации украинского общества, а также характеризуются особенности современной украинской демократии.

Сосредотачиваясь на осознании сущности демократии как разнообразия форм народного волеизъявления, всячески стремясь к реальному утверждению демократических основ общественной жизни, следует отметить, что демократия – это не просто форма организации политической власти народа. Это – определенное состояние эволюционной сбалансированности общества и власти, традиций и новаций человеческой свободы и социальных обязательств. Политическая эволюция является смыслом проявления демократии, благодаря чему развитие порождается стабильностью, новация опирается на традицию, свобода измеряется ответственностью. Эволюционное прогрессирование в направлении формирования демократических основ бытия общества является гарантией рациональной политики, исключает вероятность применения насильственных методов в борьбе за власть.

Как ни печально, но Украина сегодня демонстрирует миру многочисленные примеры иррациональной политики, которые приводят к нарушению равновесия в обществе и государстве.

Сегодняшняя политическая ситуация в Украине убедительно свидетельствуют о том, что в украинском обществе до сих пор преобладает понимание демократии как осуществления революционно-разрушающей свободы. Однако, оценивая возможности существования демократии в современных условиях развития Украины, кроме других принципов, необходимо учитывать, что в любом случае следует искать фундаментальные ценности и идеалы не за морями – за долами, а в собственной украинской политической истории и культуре.

**Ключевые слова:** демократия, политический механизм, политическая система Украины, политические процессы, украинская демократия.

© И.А. Цурканова, 2014

## Political mechanisms of democratization in modern Ukraine

I.A. TSURKANOVA

National metallurgical academy of Ukraine, Dnepropetrovsk, Ukraine, E-mail: irina1987b@i.ua

### Abstract

In this article, the author defines the methodological approaches to the study of democracy based in Ukraine, analyzes the main stages of the democratization of Ukrainian society, and particularly characterized by modern Ukrainian democracy. Focusing on the realization of the essence of democracy as the diversity of people's will make every effort to promote democratic foundations of the real social life, it should be noted that democracy – is not just a form of organization of the political power of the people, it is – a certain state of evolutionary balance of society and government, human traditions and innovations freedom and social obligations. Political evolution is the meaning of expression of democracy, whereby the stability generated by stability, innovation based on tradition, freedom is measured responsibility. Evolutionary progression towards the formation of the democratic foundations of society being a guarantee of sound policies, eliminates the possibility of the use of violent methods in the struggle for power. It is sad, but Ukraine is demonstrating the world numerous examples of irrational policies that lead to an imbalance in society and state.

Today, the political situation in Ukraine, strongly suggests that Ukrainian society is still prevalent understanding of the revolutionary democracy as freedom-destroying. However, in assessing the possible existence of democracy in modern conditions of development of Ukraine, among other principles, it is necessary to consider that in any case it should seek fundamental values and ideals not overseas - for the dales, and the private Ukrainian political history and culture.

**Keywords:** democracy, political mechanism, the political system of Ukraine, political processes, Ukrainian democracy.

**Постановка проблемы.** Современное состояние трансформационных демократических процессов в Украине свидетельствует, что они требуют кардинальных изменений. Заметим, что украинский тип посткоммунизма предстает не как переход к демократии, а как следствие эволюции бывшей советской политической системы. И потому нет ничего удивительного в том, что современное украинское общество сохраняет в значительной степени сущностные черты, унаследованные от прошлого. Ведь, как известно, последствия прошлого, как правило, определяют тенденции развития и в будущем.

Основная проблема кроется в том, что Украине необходимо одновременно решить две сложные задачи. Первая – преодолеть множество негативных последствий авторитарного прошлого, развивая демократию. Вторая, одновременно с первой решить сложные социально-экономические проблемы. Ведь демократизационные процессы, которые происходят сейчас в украинском обществе, говорят о том, что необходимо провести, для начала, научно-теоретическое исследование в данном направлении.

**Анализ исследований и публикаций.** Безусловно, демократизационные процессы в Украине неоднократно становились объектом внимания современных ученых. Так, например, о проблемах украинской демократии говорили в своих трудах О.Бандура, С.Барматова, А.Гарань, А.Дергачев, М.Кармазина, О.Киндратец, В.Медведчук, Ф.Рудич, С.Рябов, Р.Сербин, О.Скрипнюк, В.Полохало и другие. Они раскрыли исторические предпосылки возникновения демократии в Украине, структурные составляющие процессов демократизации, а также и ее сущностные аспекты. Однако, несмотря на это, исследования в данном направ-

лении требуют продолжения и поиска научных доказательств.

**Целью исследования** является определение методологических подходов к изучению демократизационных процессов в Украине, а также характеристика политических механизмов современной украинской демократии.

**Изложение основного материала.** Мы считаем, что для изучения демократических политических изменений в Украине, в первую очередь, необходимо определить методологические подходы.

Анализируя демократические и политические изменения, а также условия сохранения демократической стабильности, ученые часто используют следующие методологические подходы демократизационных процессов:

1) Структурный. Этот подход изучали такие ученые, как С. Липсет, Г. Алмонд, С. Верба, Д.Растоу. Они эмпирически выявили и зафиксировали общие корреляции между некоторыми социально-экономическими и культурно-ценностными переменными, а также между вероятностью установления и сохранения демократических режимов в конкретных странах. При этом данные корреляции понимаются именно как структурные (т.е. обусловленные влиянием некоторых объективных общественных структур, а не субъективными намерениями и действиями актеров-участников политического процесса) условия демократии и демократизации. Если рассмотреть обобщенную модель, то можно выделить четыре основных типа структурных предпосылок демократизации:

- во-первых, нахождение национального единства и соответствующей идентичности;
- во-вторых, достижение относительно

высокого уровня экономического развития;

- в-третьих, распространение культурных норм и ценностей, которые предполагают признание демократических принципов, доверие к ключевым политическим институтам, межличностное доверие, чувство гражданского долга и т.п.;

- в-четвертых, наличие эффективного государства и действенного властного аппарата.

Анализ показывает, что такие корреляции (если не принимать во внимание некоторые исключения) действительно существуют. Конечно, они не равнозначны относительно предыдущих структурных условий, без которых невозможно начать процесс демократического транзита. Прежде корреляции, установленные в ходе исследований, указывают не на некоторый императив, а лишь на факторы, способствующие демократизации или затрудняющие ее. Кроме этого, то, что иногда принимают за предпосылки и условия демократии, в итоге может оказаться (и нередко оказывается) результатами самого процесса демократизации.

2) В центре внимания сторонников второго подхода Г. О'Доннелл, Ф. Шмиттер, Л. Уайтхед, Дж. Ди Палма, А. Пшеворская, Т. Карл, Д. Линц, А. Степан находят не экзогенные, а, собственно, эндогенные факторы демократии и демократизации - различные конкретные процессы, процедуры и политические решения, которые осуществляются самими агентами демократизации. При таком подходе последовательность и взаимообусловленность политических решений и действий, выбор тактик теми актерами, которые иницируют и осуществляют демократизацию, оказываются важнее для ее завершения, чем предпосылки демократизации, которые существуют (или отсутствуют) на нужный момент. Главное в таком случае - это взаимодействие конкурирующих элит, сознательный выбор ими в процессе политического торга и соперничества организационных форм и институтов политического устройства [1, с. 55].

Сторонники этого процедурного подхода доказывают, что никакие «объективные» социальные, экономические, культурные, политические и другие факторы не могут ни объяснить, ни предсказать, кто конкретно, какие политические силы и актеры, когда и при каких обстоятельствах отстаивают недемократический статус-кво или борются за его опровержение. Они считают, что действия политических актеров, которые иницируют и осуществляют демократический транзит, не определяются их «объективным» положением в общественной структуре. Наоборот, их «субъективный» выбор сам создает новые политические возможности.

В компаративистской литературе по транзитологии и политическим трансформацион-

ным изменениям эти два методологические подхода довольно резко противопоставляются друг другу. Хотя некоторые политологи придерживаются другой точки зрения, говоря о том, что в действительности между двумя этими подходами нет непреодолимых противоречий. Мало того, эти подходы дополняют друг друга, потому что они фактически делают акцент на разные стороны единой группы явлений.

Следовательно, попытка теоретико-методологического синтеза структурного и процедурного подходов к демократизации не только допустима, но и безусловно желательна, поскольку позволила бы учитывать более широкую совокупность факторов и переменных, а также построить более многомерные модели изучаемых процессов.

Таким образом, для обобщенного, комплексного исследования предпосылок, условий, контекста и обстоятельств демократизации, очевидно, все же необходимо теоретико-методологический синтез всех подходов и уровней анализа. Только при этом условии можно рассчитывать на более или менее целостное и систематизированное описание и объяснение ключевого момента демократизации - установление демократического политического режима и соответствующих процедур.

Что касается Украины, то на наш взгляд, следует отметить, что исторически модель посткоммунистической политической системы, а также политический механизм демократизации стихийно состояли в контексте общей концепции государства. Об этом свидетельствует сама политическая система Украины, которая в конце 2004 года находилась в состоянии крайней нестабильности. Ведь именно в этот период происходил выбор модели и направления дальнейшего развития страны, который можно определить как период бифуркации.

Политические события конца 2004 года, по мнению некоторых ученых, ознаменовали новый этап демократизации украинского общества. Его можно назвать «продленным» демократическим транзитом [2, с. 61]. Ни в годы перестройки, ни в первые годы становления независимого государства политическая активность граждан Украины не была столь высокой. Следствием таких событий стали существенные изменения не только в структуре интересов, но и в выборе их форм реализации.

Такая желанная демократия, о которой мечталось еще в начале 90-х, вывела миллионы людей на Майдан лишь в 2004 году.

Однако, как считает В. Медведчук, в 90-х такие слова как свобода, демократия и т.д. были мощным стимулом высвобождения и мобилизации общественной энергии на решение действительно эпохальных задач разрыва с тоталитарным прошлым и утверждения незави-

самого, суверенного государства. А сегодня они стали, скорее, ритуальными декларациями, которые в общественном сознании не очень соотносятся с привлекательной и мобилизующей картиной будущего. Более того, для значительной части населения ценности демократии, рыночной экономики оказались существенно дискредитированы [3, с. 10-11].

По мнению доктора философских наук Е. Быстрицкого, громкие апелляции к идее демократии в посткоммунистической Украине можно услышать от тех политиков, которые рассматривают общественное значение их партий и движений в перспективе «национально-демократических» преобразований. Однако и практическое соблюдение этого самоназвания, и политическое осмысление общественной цели в понятии «национальной демократии» включают в себя реальную угрозу «вечного возвращения того же самого» (Ф. Ницше): бесконечного любования протодемократическими признаками украинского сообщества [4, с. 65].

Мы считаем, что демократию в Украине можно отнести к конфронтационной модели легитимизации политической власти. Эта модель характеризуется тем, что переходной период (от прежнего, коммунистического типа общественного устройства к рыночному) достаточно явно навязан, он предполагает борьбу между элементами автократии и демократии, в результате которой элементы первой диктуют несколько иные скорости и условия трансформации [5, с. 8].

Практика показывает, что демократия в Украине сегодня подвергается серьезным испытаниям. Среди основных проблем ее становления можно назвать следующие:

- укрепление конституционных основ демократии;
- создание надежных гарантий эволюционного развития украинского общества, которые исключали бы возможность социальных потрясений, обеспечивали необратимый характер общественных преобразований, в частности в сфере борьбы с коррупцией;
- обеспечение динамического перехода к рыночной экономике как экономического фундамента демократии;
- избрание адекватной модели демократических преобразований.

Ослабление демократических начал в развитии украинского государства в значительной степени является следствием просчетов в реформировании механизмов власти и управления, обострением политической борьбы. Это часто блокирует деятельность институтов власти и государственного управления [6, с. 71].

Прежде всего, это связано с низким уровнем политической и правовой культуры не только населения, но и государственных служащих. Для нормального функционирования

каждое общество должно иметь определенный необходимый уровень политической и правовой культуры граждан, который объединяет социальные идеалы, моральные и правовые ценности [7, с. 50].

В условиях переходного периода в Украине особенно остро ощущается потребность в повышении руководящей роли государства. Прежде всего, это умелое управление, способность обеспечить достойную жизнь граждан, защитить их права и свободу. Таким образом, стратегическая цель заключается не в сокращении роли государства, а в дальнейшем распространении демократического влияния на эффективность развития.

На наш взгляд, основными характеристиками политических механизмов современной украинской демократии являются:

- политическая борьба за утверждение ценностей демократии;
- принятие решений об институализации демократии;
- демократическая консолидация всего общества и элитных групп;
- демократизация государственного управления и политической жизни общества;
- социализация - приобретение и закрепление в сознании людей демократических ценностей;
- закрепление демократических институтов и принятия новой Конституции.

Мы считаем, что сегодня Украина нуждается в усилении государственной власти и формировании сильного демократического государства. Однако, согласно законодательству, содержание Конституции Украины создает весьма значительную амплитуду политических решений. Учитывая эти и другие моменты, а также характер политических событий, происходящих сейчас в украинском государстве, можно говорить о незавершенности конституционного процесса в Украине. Но уже само провозглашение демократии, а также конституционное закрепление ее принципов должно способствовать утверждению стабильности и согласия в обществе.

Сильное государство функционирует эффективно и способно противостоять давлению со стороны конкурирующих экономических и политических групп власти и действует в интересах всех людей, составляющих национальное государство. Слабое государство не обеспечивает государственные и частные услуги, необходимые для человеческого развития [8, с. 8].

Мы считаем, что новая стратегия курса государства должна быть направлена на максимальный политический консенсус, общественную консолидацию населения, его согласие относительно основных целей и механизмов реализации базовых принципов демократии.

К сожалению, сегодня еще далеко не все

субъекты политического процесса в Украине начинают осознавать, что свобода не имеет ничего общего с вседозволенностью и противоправными действиями, а демократия – это не только право свободно выражать свои мысли, но и ответственность за высказанное.

Мы считаем, что наше государство слишком увлеклось транзитностью демократии, потому что переходной период стал не средством, а целью самоосуществления политики.

Если говорить о конкретных направлениях интенсификации демократических преобразований в Украине, то, с нашей точки зрения, нужно выделить следующие.

Во-первых, неукоснительное соблюдение принципа разделения исполнительной и законодательной власти, осуществления ими своих конституционных компетенций. Поскольку в любых внеправовых измерениях демократия ведет к хаосу, произволу и анархии, а сами законы, при условии отсутствия демократических институтов или неэффективной их деятельности, превращаются в абстрактные лозунги и политические прокламации.

Во-вторых, изменение Конституции Украины. Большая часть граждан Украины убеждены в том, что президент у нас выполняет функции гаранта Конституции, но, по большому счету, таким гарантом является только народ, волей которого она определяется. На наш взгляд, гарантом выполнения конституционных норм должны выступать и президент, и институты исполнительной, законодательной и судебной власти.

В-третьих, первостепенным условием нашего демократического развития должна стать не декларативная, а такая основа общества, которая бы помогла прагматично оценить реальное состояние наших реформ. Демократические структуры могут считаться консолидированными при условии, если они выполняют функции поддержания порядка и управления.

И, наконец, нужно глубоко осознать, что современная мировая практика перехода общества от тоталитарных или авторитарных форм властного правления доказала, что становление демократии в значительной степени зависит от зрелости национальной политической элиты, той роли, которую она играет в процессах государства. Мы же почти на протяжении двадца-

титрехлетней практики развития демократии очень мало продвинулись в деле формирования своей национальной, действительно политической весомой и ответственной элиты.

Таким образом, демократизация – очень тонкий процесс, который может стать конструктивным только тогда, когда для этого сформирован прочный фундамент. Историей доказано, что демократия утверждается в обществе из его глубинных основ, из экономических и социальных предпосылок, демократических традиций народа, мировосприятия и ментальности граждан.

Как отмечал французский социолог Ален Турен, демократия – это не только политическая система и справедливые выборы, это, прежде всего, реальное освобождение человеческого субъекта [9, с. 166-167].

Также, оценивая возможности существования демократии в современных условиях развития Украины, следует помнить, что не существует модели демократии, подходящей для любого общества, а существуют лишь общие принципы ее функционирования.

**Выводы.** Мы считаем, что сегодня Украина переживает трудности не из-за принципиальной несовместимости демократических идеалов с национальной политической культурой и менталитетом, а из-за попыток навязать сразу готовую модель зрелой демократии, несмотря на наш исторический опыт, условия и национальную специфику. Ведь демократические перемены начались на фоне несформированности многих предпосылок перехода к демократии в экономике, социальной сфере, культуре и политике. Также не способствует укреплению демократии и политическая элита, которая не смогла установить между собой консенсус даже ради признания общей и равной заинтересованности в обеспечении демократических институтов и выработке общих демократических реформ.

Таким образом, отсутствие всенародного обсуждения комплексных проектов демократических преобразований, неразвитость форм контроля за властью и должностными лицами отводит населению роль пассивного наблюдателя кулуарных столкновений и социально-экономических экспериментов в обществе, усиливая этим массовое социальное отчуждение.

#### СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ:

1. Мельвиль А.Ю. Методология «воронки причинности» как промежуточный синтез «структуры и агента» в анализе демократических транзитов // Политические исследования. - 2002. - № 5. - С. 54 - 59.
2. Кіндратець О. Політичні зміни і політична стабільність / О. Кіндратець // Політ. менеджмент. – 2005. – № 2. – С. 55-67.
3. Медведчук В. Новий вимір демократії / В. Медведчук. – К., 2001. – 144 с.
4. Політологія посткомунізму: Політичний аналіз посткомуністичних суспільств / В. Полохало (керівник авт. кол.). – К.: Політ. думка, 1995. – 368 с.
5. Барматова С. Пишємо – «демократія», читаємо – «вибори-2004». Кілька тривожних особливостей «дифузійної підтримки» українцями вітчизняних політичних інститутів / С. Барматова // Віче. – 2004. – № 3. – С. 7-10.



6. Сербин Р. Демократические принципы развития сильного государства / Р. Сербин // Хозяйство и право. – 2003. – № 3. – С. 71-74.
7. Бандура О.О. Єдність цінностей та істини у праві / О.О. Бандура. – К.: Вид-во НАВСУ, 2000. – 200 с.
8. Сокращение роли государства. Государственное управление и устойчивое человеческое развитие // UNDP. Региональное бюро для Европы и СНГ. – 1997. – Июль. – С. 8-15.
9. Гальчинський А.С. Україна – на перехресті геополітичних інтересів / А.С. Гальчинський. – К.: Знання України, 2002. – 180 с.

Стаття надійшла до редакції 07.07.2014

#### REFERENCES:

1. Melvil A.Yu. Metodologiya «voronki prichinnosti» kak promezhutochnyy sintez «struktury i agenta» v analize demokraticeskikh tranzitov (Methodology «funnel of causality» as an intermediate synthesis «of the structure and the agent» in the analysis of democratic transitions). *Politicheskie issledovaniya*. 2002. - № 5. - P. 54 - 59.
2. Kindratec O. Politychni zminy i politychna stabilnistj (Political change and political stability). *Polit. menedzhment*. 2005. № 2. P. 55-67.
3. Medvedchuk V. Novyj vymir demokratiji (A new dimension of democracy). K., 2001. 144 p.
4. Politologhija postkomunizmu: Politychnyj analiz postkomunistychnykh suspiljstv (Politics Post-Communism: Political analysis of post-communist societies). K.: *Polit. dumka*, 1995. – 368 p.
5. Barmatova S. Pyshemo – «demokratija», chytajemo – «vybory-2004». Kiljka tryvoznykh osoblyvostej «dyfuzijniji pidtrymky» ukrajincjamy vitchyznjanykh politychnykh instytutiv (Writing - «democracy», we read - «Election 2004». Some disturbing features of «diffuse support» Ukrainian domestic political institutions). *Viche*. 2004. № 3. P. 7-10.
6. Serbin R. Demokraticheskie printsipy razvitiya silnogo gosudarstva (Democratic principles of a strong state). *Hozyaystvo i pravo*. 2003. № 3. P. 71-74.
7. Bandura O.O. Jednistj cinnostej ta istyny u pravi (The unity of values and truth in the law). K.: *Vyd-vo NAVSU*, 2000. 200 p.
8. Sokraschenie roli gosudarstva. Gosudarstvennoe upravlenie i ustoychivoe chelovechesкое razvitie (Reducing the role of the state. Governance and sustainable human development). *UNDP. Regionalnoe byuro dlya Evropy i SNG*. 1997. Iyul. P. 8-15.
9. Ghaljchyns'kyj A.S. Ukrajinna – na perekhresti gheopolitychnykh interesiv (Ukraine - at the intersection of geopolitical interests). K.: *Znannja Ukrajinu*, 2002. 180 p.

**Цурканова Ирина Александровна** - ассистент  
Национальная металлургическая академия Украины  
Адрес: 49600, Днепрпетровск, пр. Гагарина, 4  
E-mail: irina1987b@i.ua

**Tsurkanova Irina Aleksandrovna** - assistant  
National metallurgical academy of Ukraine  
Address: 4, Gagarina ave., Dnepropetrovsk, 49600  
E-mail: irina1987b@i.ua