

УДК 130.2

Экзистенциальное измерение персоналистического механизма инновационной деятельности в образовании

С.А. ОСТРЕНКО

Днепропетровский национальный университет имени Олеса Гончара, г. Днепропетровск, Украина, E-mail: ostrenko2005@ukr.net

Авторское резюме

В статье раскрывается экзистенциальное измерение персоналистического механизма инновационной деятельности в образовании. Обосновывается важность дотеоретического способа существования для понимания сути инновационной деятельности. Персоналистический механизм в своей целокупности представляет триединство экзистирования, письма, концептуализации. Экзистирование приводит в движение инновационный процесс, который в персоналистическом механизме реализуется в письме и концептуализации новации.

Исследовано, что экзистирование реализуется посредством концепта заботы как дотеоретического способа существования. Забота выстраивает определенный характер действий или технологию инновационного процесса. В то же время забота способна растворять человека в иных проектах. Отсюда разбросанность нашего дотеоретического способа существования. Забота придает инновационной деятельности со-бытийный характер, где человек включен во множество связей. Инновация состоится только в том случае, если они выстраиваются в определенную целостную структуру (концептуализация). Забота фундирует в инновационной деятельности единство теории и практики. Инновация обязательно предполагает уровень внедренности в социокультурную практику. Наряду с этим забота сообщает инновационной деятельности такое свойство, как разомкнутость. Разомкнутость есть условие разворачивания дальнейших открытий. Это креативная составляющая инновационного процесса. Ей противостоит рутинная составляющая, без которой не осуществляется систематичность инновации. Обе составляющие имеют своими корнями два модуса заботы. Первый модус – повседневность, усредненность. Второй, наоборот, присутствие, здесь – бытие. Объединение двух полюсов заботы осуществляется в пограничной ситуации как радикальном потрясении основ нашего существования. Пограничная ситуация включает в себя два равновеликих и равноважных состояния – борьбы как насилия и как любви. Оба момента важны в педагогической деятельности.

Ключевые слова: инновация, инновационная деятельность, экзистенция, бинарная оппозиция, пограничная ситуация, забота.

Existential measuring of personalistic mechanism of innovative activity in education

S.A. OSTRENKO

The Oles Honchar Dnepropetrovsk national university, Dnepropetrovsk, Ukraine, E-mail: ostrenko2005@ukr.net

Abstract

The article reveals the existential dimension of personalistic mechanism of innovative activity in education. The importance of the pre-theoretical way of existence for understanding of innovative activity. Personalistic mechanism in its totality is a trinity: 1) existing; 2) writing; 3) conceptualization. Existing induces the innovative process, which in personalistic mechanism is implemented in writing and conceptualization of innovation. Investigated that existing is realized through the concept of care as a pre-theoretical way of existence. Caring builds specific nature of the action or technology of innovative process. At the same time caring can dissolve person in other projects. Hence, our pre-theoretical dispersion mode of existence. Caring gives innovation co-existential character, where a person is included in many relationships. Innovation will be held only if they are arranged in a definite integral structure (conceptualization). Caring substantiates innovation in the unity of theory and practice. Innovation necessarily imply the level of implementation in the social and cultural practices. At the same time, caring takes an innovation such property as opening. Opening is a condition of further unfolding discoveries. It's a creative element of the innovative process. It opposes routine component, without which there is carried out systematic innovation. Both components have their roots two modes of caring. The first mode is daily, mediocracy. The second, on the contrary, the presence here-being. Combining the two poles of caring is carried out in the border situation as a radical shock the foundations of our existence. Border situation involves two equivalent and equally important conditions – struggle as violence, and straggle as love. Both points are important in teaching.

Keywords: innovation, innovative activity, existence, binary opposition, boundary situation, caring.

© С.А. Остренко, 2015

Постановка проблемы. Сложно однозначно сказать, что движет людьми, которые совершают открытия, являются новаторами: водительство ли некоей мистической силы, как это грезило Я. Беме, Э. Сведенборгу, или «железная работа разума» по И. Канту, альтруистическая ли любовь к человечеству, благоговение перед жизнью, в духе А. Швейцера или непомерные эгоистические амбиции, как мыслилось Г.В.Ф. Гегелю по отношению к великим личностям в истории, уязвленное ли самолюбие, как трактовал Ф. Ницше деятельность Сократа, уходящие ли в глубины бессознательного наши желания по З. Фрейду или может жестокие условия существования, вопреки или благодаря которым раскрылись таланты Л.Н. Гумилева, Д.С. Лихачева, Л.Д. Ландау, В.П. Глушко, С.П. Королева и др.? Подлинная мотивация наших поступков зачастую оказывается сокрытой для нас. Для желающих в нее проникнуть своего рода стражем и жутким напоминанием стоит трагическая фигура Дикобраза из романа братьев Стругацких «Пикник на обочине». Кроме этого, подобный ракурс неизбежно влечет оценку, имеющую этический или аксиологический характер, тогда как важно поразмышлять над проблемой социокультурного механизма инновационной деятельности.

Постановка вопроса о персоналистическом механизме инновационной деятельности есть фактически постановка вопроса об основаниях такой деятельности в бытии человека. В самых общих чертах персоналистический механизм инновационной деятельности представляется как единство трех составляющих: экзистирования, писания, концептуализации. Экзистирование приводит в движение писание, а реализация последнего осуществляется как концептуализация инновации в границах персоналистического механизма. В свою очередь, писание есть то, что поддерживает экзистирование (пишу, следовательно, существую) и оформляется в виде концептуализированного инновационного проекта. Писание есть своего рода точка стягивания, которая как таковая невозможна вне экзистирования и вне определенной концептуальной оформленности. Данная статья посвящена раскрытию экзистенциального измерения персоналистического механизма инновационной деятельности.

Анализ исследований и публикаций. Тема инноваций – одна из важнейших в современном образовании, особенно учитывая, что система высшего образования – одной из первых стала на путь преобразований: «Головне, чого ми хочемо досягти у вищій освіті, – запровадити університетську автономію, передусім автономію академічну, фінансову й організаційну. Дати університетам якісь інструменти в руки, щоб вони могли самі розвиватися і щоб вони мали більше часу думати про якість навчання, викладання, наукових

досліджень» [5]. Среди публикаций хотел бы отметить фундаментальную работу В.В. Приходько [9], а также статьи В.Г. Кременя [6], Бурковой Л.В. [1], коллектива авторов под руководством В.В. Ляха [7].

В данном исследовании Путеводной нитью здесь будут наработки фундаментальной онтологии М. Хайдеггера, экзистенциальной философии К. Ясперса, литературно-философских поисков М. Бланшо, философии науки М. Полани, философии символических форм Э. Кассирера, концепции опорных сигналов В.Ф. Шаталова, методологических находок системы мыследелания Г.П. Щедровицкого и др.

Цель исследования – раскрыть ключевые аспекты экзистенциального измерения персоналистического механизма инновационной деятельности в образовании.

Изложение основного материала. Концепт «экзистенция» в современной философии представляет один из путей преодоления в чем-то фатального для европейской культуры картезианского дуализма тела и сознания и вытекающей из него разьединенности субъекта и объекта: «Только субстанция есть не дух как синтез души и тела, но экзистенция» [11, 117]. Экзистенция в своей этимологии – не только существование, но и выход за пределы (лат. ex-sisto). В свою очередь, инновация есть такая деятельность, которая предполагает выход за пределы налично существующего. Отсюда, какие бы мотивы ни вели человека, занимающегося разработками инноваций, эгоистические или альтруистические, подобная деятельность реализуется как экзистирование. Но здесь и требуется более детально взглянуть на эту часть персоналистического механизма.

Экзистенция реализуется посредством концепта заботы (Sorge), в котором можно выделить ряд содержательных моментов. Во-первых, забота – донаучный, дотеоретический способ существования. Это значит, что здесь нет разделения мира на субъект и объект, Я и не-Я в научном смысле слова. Забота показывает включенность человека в состав мира или, как это характеризовал М. Хайдеггер, бытие-в-мире: «присутствие онтологически (курсив переводчика – С.О.) понятие есть забота. Коль скоро к присутствию сущности принадлежит бытие-в-мире, его бытие к миру есть по сути озабоченность» [11, 57]. Забота выстраивает определенный способ существования и этим фундаментально-онтологическая ее трактовка отличается от экзистенциально-психологической. Приведем простой пример. Вот компьютерный стол. На нем стоит ноутбук, а в нише – клавиатура. Автору привычней и сподручней работать с отдельной клавиатурой. Справа от стола – стеллажи с книгами, последние – не предметы интерьера, а активные собеседники. Над письменным столом часы. Они помогают хронометрировать работу.

Слева от стола окно, которое практически всегда зашторено, чтобы не отвлекаться на происходящее извне. Таким образом, стол, ноутбук, полки, книги, часы, окно – не набор отдельных предметов, а определенным образом озабоченно организованное пространство действия, в котором нечто совершается – пишется диссертация, статья, придумывается, продумывается и оформляется в процессе письма какая-то научная идея. И это фундаментально-онтологическое понимание заботы. А вот беспокойство автора по поводу качества текста, проработки материала относится к экзистенциально-психологическому измерению заботы.

Озабоченно обустроенное пространство есть пространство существования автора текста. Уберем автора и все перечисленное становится не более, чем набором предметов. Поставим другого автора, он иначе сорганизует свое пространство. Если автор на время покинет это пространство, он не перестанет быть автором текста, но откроются другие стороны его существования, связанные с семейной жизнью, профессиональными обязанностями. Вот почему М. Хайдеггер отмечает разбросанность и расколотость нашего повседневного существования: «Бытие-в-мире присутствия всегда уже разбросалось или даже расколослось с его фактичностью на определенные способы бытия-в. Многосложность этого способа бытия-в примерно обозначается следующим перечислением: иметь дело с чем, готовить что, обрабатывать и взращивать что, применять что, упускать и дать пропасть чему, предпринимать, пробивать, узнавать, опрашивать, рассматривать, обговаривать, обуславливать...» [11, 56–57].

Иновация невозможна вне озабоченного действия. Чтобы осуществить иновацию в образовании, науке, требуется понимание укорененности иновации в дотеоретическом слое. Одним из таких показательных примеров является знаменитое сегодня на весь мир слово гугол («googol»). Прежде чем обрести известность в качестве поисковой системы, это слово означало математическое число со ста нулями. История его возникновения такова. Математик Эдвард Казнер рассказывал своим племянникам о больших числах, и когда речь зашла о числе со ста нулями, девятилетний Милтон, которому, понятное дело, еще не были подвластны тонкости и глубины математических исчислений, предложил слово «googol».

Во-вторых, забота всегда со-бытийна. М. Хайдеггер пишет: «Забота характеризует не где-то лишь экзистенциальность, отрешенную от фактичности и падения, но охватывает единство этих бытийных определений. Забота поэтому не имеет первично и исключительно в виду и изолированного отношения Я к самому себе» [11, 193]. Со-бытийный характер заботы показывает, что человек включен во множество

связей. Чтобы иновация состоялась, это множество связей должно выстроиться в определенную структуру. Яркий тому пример – легендарное открытие И. Ньютоном закона всемирного тяготения, ставшего подлинной иновацией не только в естественнонаучном, но социокультурном смысле. И. Ньютон, наряду с М. Лютером, Р. Декартом, Г.В. Лейбницем – один из фундатив новоевропейского сознания с его установкой на рациональность, секулярность, материалистичность. Сотни, тысячи людей засыпают под яблонями, на них падают плоды, а открытия не происходят, потому что связи не вырабатываются в определенную со-бытийность. Кстати, пример с И. Ньютоном лежит в той же плоскости, что и притчи о достижении просветления в дзен-буддизме, где удар учителем бамбуковой палкой, сказанное им слово или обустроенная ситуация – спусковой механизм целого комплекса со-бытийностей. Но это – тема отдельного исследования.

В-третьих, забота охватывает собой теорию и практику: «Теория» и «практика» суть бытийные возможности сущего, чье бытие надо определять как заботу» [11, 193]. Иновация как, дословно, «вновление» также предполагает взаимодействие теории и практики. Иновация только тогда иновация, когда нечто не только создано, обновлено, но и внедрено в социокультурную практику. Обратимся к некоторым примерам иновационной деятельности в образовании. Основательница экспериментальной педагогики М. Монтессори замечает: «Теоретическое знание в очень многих случаях бесполезно при отсутствии практики» [8, 45]. Дж. Дьюи, автор педагогической концепции, основанной на идеях прагматизма и инструментализма пишет: «Целью воспитания должно быть достижение взаимодействия обоих умственных типов (теоретического и практического, естественнонаучного и гуманитарного – С.О.), когда обращается достаточно внимания на склонности индивидуума, а не стесняются и не калечатся способности, которые у него от природы сильны. Узость индивидов строго конкретного направления должна быть освобождена от предвзвешенности... Что касается меньшего числа тех, кто имеет склонность к абстрактным, чисто интеллектуальным вопросам, то должно быть приложено старание умножить благоприятные случаи и увеличить потребность применения идей, превращения символических истин в условия социальной жизни и ее цели» [2, 68]. Учитель-новатор, автор методики опорных сигналов В.Ф. Шаталов: «Методическая связка между опорными сигналами и общей методикой повторения позволяет представить целостную картину работы над теоретическим материалом по каждому учебному предмету. Но и достижение высокого уровня знаний теоретического материала не есть еще продукт целостного учебного

процесса. Необходима живая практика – приобретение навыков развязывания задач, будь то по физике, истории или математике» [13, 254]. Директор Павлышской школы, основатель кордоцентрической педагогики В.А. Сухомлинский: «Передовое мировоззрение может стать глубоко личным убеждением лишь при условии связи теории с практикой, когда истинность идей утверждается в активной борьбе за их осуществление» [10, 99]. Автор системомыследеятельной методологии Г.П. Щедровицкий: «Изменение типа исследовательских задач, стоящих перед «ученым-практиком», меняет вид и характер той «действительности», которая строится в обслуживающих это исследование разделах методологической теории» [14, 355].

В-четвертых, забота характеризуется таким феноменом, как разомкнутость. Разомкнутость суть направленность заботы, некий аналог гуссерлевской интенциональности. М. Хайдеггер дистанцируется от гуссерлевской терминологии, подчеркивая особенности дотеоретического способа существования. Разомкнутость, согласно М. Хайдеггеру, это то, ради чего вообще или бытие-вперед-себя: «В бытии-вперед-себя как бытию к своему особому умению быть лежит экзистенциально-онтологическое условие возможности свободы для собственных экзистентных возможностей. Умение быть есть то, ради чего присутствие всегда есть как оно фактически есть» [11, 193]. Инновация невозможна без того, ради чего она затевается (обновление педагогического материала, обновление методики преподавания, обновление методики исследования, обновление самих принципов педагогической деятельности и др.), и как обновление инновация есть всегда реализация этого состояния бытия-вперед-себя. К примеру, те же подводные лодки и летательные аппараты сначала существуют в фантазии писателей (можно вспомнить счастливое детство в компании с героями Ж. Верна, А. Белыева и др.), а потом обретают свои реальные зримые горизонты и воплощения. Разомкнутость включает в себя протекающие в нас волевые процессы, в «феномене воли проглядывает основоположная целостность (выделено мной – С.О.) заботы» [11, 194].

Донаучность, подручность, со-бытийность, синкретичность теории и практики, разомкнутость – содержательные характеристики заботы как сердцевины персоналистического механизма инновационной деятельности. Полюсами же ее выступают такие экзистенциальные феномены, как *Das Man*, что переводится как «повседневность», «усредненность», «люди», а также *Dasein* – в разнообразии семантических обертон: здесь-бытие, вот-бытие, присутствие, сию-бытность.

Экзистенциальные феномены *Das Man* и *Dasein* представляют собой бинарную оппозицию, где повседневности, усредненности че-

ловеческого существования противостоит собранность в виде присутствия. В то же время, их бинарность скорее носит комплементарный характер. Артикуляция одного из полюсов – повседневности, усредненности или присутствия, здесь-бытия – не ведет к негации или вытеснению другого. Присутствие не исключает повседневности, усредненности, а даже, наоборот, подчеркивает. Последнее особенно касается инновации. Если инновации в части «новшества» (новации) требует творческого акта, определенного присутствия, напряженности поиска, то внедрение новшества или «в-новление» (ин-новация) – повседневности, устойчивости, усидчивости, систематичности в работе: «Существующие методы обучения почти не обеспечивают сознательной и систематической работы учителя по формированию этих психических деятельностей. При существующей практике обучения они складываются, как правило, стихийно. Новые методы, напротив, должны быть рассчитаны прежде всего на воспитание способностей учащихся, причем особое внимание при этом должно быть направлено на формирование у учащихся, причем особое внимание при этом должно быть обращено на формирование у учащихся навыков самостоятельного умственного труда, умения самостоятельно планировать свою работу, анализировать ее состав, намечать этапы и т.д. [14, 667–668]. В книжке «Куда исчезли тройки» В.Ф. Шаталов отмечает: «Над компоновкой опорных сигналов... работал целый авторский коллектив. Работал не день и не два – месяцы. Работал не на уроке, а в тиши кабинетов. Работал, продумывая каждую деталь, каждый штрих. Работал, пересчитывая печатные знаки, добиваясь предельно возможного лаконизма и научной строгости» [13, 42].

Тем самым инновационная деятельность требует, с одной стороны, интеллектуального, волевого, эмоционального напряжения, эстетического чутья, выхода за пределы уже установленных стандартов, а с другой – планомерной, размеренной, систематической, повседневной работы. Своеобразным соединением этих двух экзистенциалов, двух полюсов заботы – *Das Man* и *Dasein* – выступает «пограничная ситуация» – феномен, описанный немецким философом К. Ясперсом.

Пограничная ситуация, по мысли К. Ясперса, принадлежит составу экзистенции: «Ситуация становится пограничной, если она пробуждает субъект к экзистенции через радикальное потрясение его существования» [15, 79]. Пограничная ситуация возникает из недовольства простым существованием, скуки от повторения и пр. В результате и возникает это специфическое недовольство, позволяющее перейти от очевидного, горизонтального среза бытия к неочевидному, вертикальному, сокрытому, глубинному. В пограничной ситуации пробуждается совесть:

«Совість викликає самотність присутності із потягненості в людях (курсив перекладача – С.О.)» [11, 274]. В.А. Сухомлинський відзначає: «Совість змушує людину втручатися в справу, котре, на перший погляд, не стосується його особисто; голос совісті – це єдність думки і почуття... Совітливі люди виростають там, де царить дух захоплення перед красою героїзму, мужності, вірності переконанням, готовності віддати життя за імена ідеалів і ідей» [10, 146, 170].

Погранична ситуація, за думкою К. Ясперса, – ситуація боротьби, котре може вестися як військовими, так і мирними засобами. В останньому випадку має місце інноваційна діяльність в освіті, оскільки така боротьба «стає джерелом відкриття справжнього самості» [15, 237], вона пробуджує нас від духовної сплячки або заціпеніння. Завдяки боротьбі можливо виникнення нових творіння. Г.П. Щедровицький, відкриваючи сутність організаційно-діяльничої гри, пише: «Виникають моменти змагання і боротьби, і за рахунок цього в результаті гри виникає маса нових продуктів і наслідків, не передбачених ні цілями замовника і організатора гри, ні проектом і програмою» [14, 129].

К. Ясперс виділяв два види боротьби. Перший вид – насильство. Насильство, з однієї сторони, потребує, обмежує, подавляє, а з іншої – спроможно створювати простір для життя. Другий вид боротьби – любов, де важливо не воля до перемоги, а воля до відкритості. В.А. Сухомлинський зауважує: «Любов і поступливість батьків є головною силою виховального впливу, але діти і не підозрюють, що їх виховує як раз те, що в родині все добре» [10, 578].

В педагогічній інновації обидва моменти важливі. Жорсткість в постановці завдань перед учнями, студентами, твердість правил пробуджує вогонь опору, жадність до дії, котре, в свою чергу, може бути потужним стимулом для саморозвитку. Жорсткість, твердість, суворість можуть і повинні поєднуватися з гнучкістю, любов'ю до учнів, студентів. Якщо джерело інновації корениться в тому, що існуюче положення справ не так, як може і повинно бути, то погранична ситуація, по суті, відкриває існування інноваційної діяльності: «В кожному із способів буття охоплюючого, котре ми ємо, істина протистоїть якійсь неістині, і в кожному в кінці виникає специфічне незадоволення, котре поспішає нас вперед до іншої, більш глибокої істини» [11, 204].

Висновки. Екзистенційне вимірювання персоністического механізму інноваційної діяльності в освіті включає ряд аспектів. Перший – турбота як дотеретический спосіб існування, де кореняться життєві сили системи освіти як такої. Другий – собоютийність як включеність людини і інновацій в контекст соціально-історических подій. Третій – єдність теорії і практики, котре перемагається розривом між цими двома областями. Четвертий – відкритість як умова спроможностей інноваційних проектів.

Екзистенційне вимірювання персоністического механізму інноваційної діяльності задається бінарною опозицією «усередненість, люди-присутність, тут-бутність». Напруження між цими полюсами представляє собою пограничну ситуацію вибору нових шляхів, нових методів, нових підходів.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ:

1. Буркова Л.В. Класифікація інновацій в освіті [Текст] / Л.В. Буркова // Теорія та методика управління освітою. – №4. – К., 2010. – С.231–238.
2. Дьюї Дж. Психологія і педагогіка мислення [Текст] / Дж. Дьюї. – М.: Совершенство, 1997. – 208 с.
3. Гомілко О.В. Покликання університету [Текст] / О.В. Гомілко (від. ред.). – К.: РІА «ЯНКО», «ВЕСЕЛКА», 2005. – 304 с.
4. Квіт С.М. Потрібні зміни: зміст і завдання освітніх реформ [Електронний ресурс] / С.М. Квіт. – Режим доступу: <http://www.pravda.com.ua/articles/2015/01/27/7056516/>
5. Квіт С.М. Реформи в освіті – запорука успішних реформ в Україні загалом [Електронний ресурс] / С.М. Квіт. – Режим доступу: <http://ukurier.gov.ua/uk/articles/sergij-kvit-reformi-v-osviti-zaporuka-uspishnih-re/>
6. Кремень В.Г. Інноваційність як вимога часу // Людиноцентризм як домінуючий соціокультурний вимір людського буття // Матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції. Шості Шинкарівські читання – Хмельницький : ХмЦНП, 2010. – 286 с.
7. Лях В.В. Світоглядно-методологічні інновації в західноєвропейській філософії [Текст] / В.В. Лях (від. ред.). – К.: Укр. Центр духов. культ., 2001. – 296 с.
8. Монтессори М. Впитывающий разум ребенка [Текст] / М. Монтессори. – СПб.: Фонд «Волонтеры», 2011. – 320 с.
9. Приходько В.В. Інноваційна реформа вищої освіти в сучасній Україні [Текст] / В.В. Приходько. – Дніпро: Пороги, 2010 – 456 с.
10. Сухомлинський В.А. Избранные произведения в пяти томах. Т.2 / В.А. Сухомлинський. – К.: «Радянська школа», 1979. – 718 с.
11. Хайдеггер М. Бытие и время [Текст] / М. Хайдеггер. – М.: Ad Marginem, 1997. – 451 с.
12. Хуторской А.В. Педагогическая инноватика: методология, теория, практика : науч. изд. [Текст] / А.В. Хуторской. – М.: УНЦ ДО, 2005. – 222 с.

13. Шаталов В.Ф. Эксперимент продолжается [Текст] / В.Ф. Шаталов. – М.: Педагогика, 1989. – 336 с.
14. Щедровицкий Г.П. Избранные труды [Текст] / Г.П. Щедровицкий. – М.: Шк.Культ.Полит., 1995. – 800 с.
15. Ясперс К. Разум и экзистенция [Текст] / К. Ясперс. – М.: Канон+, 2013. – 336 с.

Статья поступила в редакцию 27.03.2015

REFERENCES:

1. *Burkova L.V.* Klasyfikatsiya innovatsiy v osviti (Classification of innovation in education) // *Teoriya ta metoda upravlinnya osvitoiu*. – №4. – К., 2010. – P.231–238.
2. *Dyui Dzh.* Psihologiya i pedagogika myshleniya (Psychology and Pedagogy of thinking). – М.: *Sovershenstvo*, 1997. – 208 p.
3. *Homilko O.V.* Poklykannya universytetu (Calling University). – К.: *RIA «YaNKO», «VESELKA»*, 2005. – 304 p.
4. *Kvit S.M.* Potribni zminy: zmist i zavdannya osvitnikh reform (Looking changes: content and objectives of educational reforms). – Mode of access: <http://www.pravda.com.ua/articles/2015/01/27/7056516/>
5. *Kvit S.M.* Reformy v osviti – zaporuka uspishnykh reform v Ukraini zahalom (Reforms in education - the key to successful reforms in Ukraine in general). – Mode of access: <http://ukurier.gov.ua/uk/articles/sergij-kvit-reformi-v-osviti-zaporuka-uspishnih-re/>
6. *Kremen' V.H.* Innovatsiynist' yak vymoha chasu (Innovation as a requirement of time) // *Lyudynotsentryzm yak dominantna sotsiokul'turnykh vymiriv lyuds'koho buttya // Materialy Vseukrayins'koyi naukovopraktychnoyi konferentsiyi. Shosti Shynkariivs'ki chytannya – Khmel'nyts'kyy : KhmTsNII*, 2010. – 286 p.
7. *Lyakh V.V.* Svitohlyadno-metodolohichni innovatsiyi v zakhidnoyevropeys'kiy filosofi (Ideological and methodological innovation in Western Philosophy). – К.: *Ukr. Tsentri dukhov. kul'Vol.*, 2001. – 296 p.
8. *Montessori M.* Vpityvayuschiy rozum rebenka (The absorbent mind of the child). – SPb.: *Fond «Volonterji»*, 2011. – 320 p.
9. *Prykhod'ko V.V.* Innovatsiyna reforma vyshchoyi osvity v suchasniy Ukraini (Innovative reform of higher education in modern Ukraine). – Dn-vs'k: *Porohy*, 2010 – 456 p.
10. *Suhomlinskiy V.A.* Izbrannyye proizvedeniya v pyati tomah (Selected works in five volumes). Vol.2. – К.: *«Radyanska shkola»*, 1979. – 718 p.
11. *Haydegger M.* Bytie i vremya (Being and Time). – М.: *Ad Marginem*, 1997. – 451 p.
12. *Hutorskoy A.V.* Pedagogicheskaya innovatika: metodologiya, teoriya, praktika : nauch. izd. (Educational Innovation: methodology, theory and practice). – М.: *UNT's DO*, 2005. – 222 p.
13. *Shatalov V.F.* Eksperiment prodolzhaetsya (The experiment continues). – М.: *Pedagogika*, 1989. – 336 p.
14. *Schedrovitskiy G.P.* Izbrannyye trudyi (Selected Works). – М.: *Shk.KulVol.Polit.*, 1995. – 800 p.
15. *Yaspers K.* Razum i ekzistentsiya (Mind and existence). – М.: *Kanon*, 2013. – 336 p.

Остренко Сергей Андреевич – соискатель
Днепропетровский национальный университет имени Олеся Гончара
Адрес: 49010, г. Днепропетровск, пр. Гагарина, 72
E-mail: ostrenko2005@ukr.net

Ostrenko Sergei Andreevich – applicant
The Oles Honchar Dnepropetrovsk national university
Address: 72, Gagarin Av., Dnepropetrovsk, 49010, Ukraine
E-mail: ostrenko2005@ukr.net