

УДК (141.32:161.263 – 048.23) (3) «652»

Проблема самореализации в философской мысли древнего мира с точки зрения идеи Карла Ясперса об осевом времени

Е.А. ПОДВЫСОЦКАЯ

Одесский национальный университет им. И.И. Мечникова, г. Одесса, Украина,
E-mail: evgenia_p@ukr.net

Авторское резюме

Статья посвящена проблеме самореализации личности, которая относится к важнейшим экзистенциальным проблемам человеческого бытия во все исторические эпохи, во всех культурах и обществах. Актуальность темы обусловлена происходящими в украинском обществе процессами трансформации, которые обусловили, в частности, повышенный интерес к вопросам о личности, о ее потребностях и духовных ресурсах, к смысло-жизненной проблематике, взаимосвязям национальной и мировой культуры. Автор опирается на идею Карла Ясперса об осевом времени (Achsenzeit). Рассматриваются предпосылки к постановке проблемы самореализации, заложенные в древнем мире и связанные с Я-центрированной философией и идеей самоосознания, что нашло свое отражение в трудах К. Ясперса. Отмечается, что философская мысль Древнего Востока, в частности Индии и Китая, оказала огромное влияние на последующее развитие учений о человеке. Особое внимание уделяется древнегреческой философии, где были заложены основные тенденции рассмотрения идеи самореализации (познание самого себя, человек как мера, самореализация и государство, этические и аксиологические аспекты измерения самореализации; самореализация и индивидуализм). Одна из величайших заслуг древнегреческой философии была в том, что был открыт человек как самостоятельная ценность, как критерий для всего сущего. Автор отмечает, что содержательное значение понятия самореализации обусловлено обществом, культурой и временем, но сущность стремления к самореализации как предельному осуществлению личностного потенциала (интеллектуального, личностного, психологического) остается имманентной характеристикой человека, возникшей в процессе формирования личности и самоосознания.

Ключевые слова: социальная философия, самореализация, осевое время, историко-культурный аспект, индивид, самопознание, смысло-жизненная проблематика, этика и аксиология.

The problem of self-realization in the philosophy of the ancient world in terms of the ideas of Karl Jaspers axial time

Е.А. PODVYSOTSKAYA

Odessa I.I. Mechnikov national university, Odessa, Ukraine, E-mail: evgenia_p@ukr.net

Abstract

The article dedicated to the problem of personal self-realization which is one of the most important problems of human being in all times, cultures and societies. The theme actuality is conditioned by the present transformation in Ukrainian society. The growing interest to the problems of person, his needs and spiritual resources, to the problems of the sense of life, intercommunications of national and world culture is conditioned by these changes. The author's research bases upon Karl Jaspers' concept of axial age. Author considers preconditions of the self-realisation problem in the ancient philosophy which are related with an idea of self-consciousness and so called «self-centred» philosophy according Karl Jaspers' works. It is noted that ancient philosophy of India and China had strong influence upon the following growth of the human philosophy. Author specially considers philosophy of ancient Greece where we can find main following tendencies of the self-realization concept development. An author noted that essential meaning of the self-realization concept is conditioned by society, culture and time. But the aspiring aspect of self-realization as an ultimate realization of personal potential has been emerged while personality and self-consciousness were forming.

Keywords: social philosophy, self-realization, axial age, individual, self-knowledge, problems of sense of life, ethics and axiology.

Постановка проблемы. Общецивилизационная парадигма постмодерна, тенденции глобализации, интенсивное формирование информационного общества, с одной стороны, а с другой – процессы трансформации современного украинского общества, характерные для кризисной ситуации неопределенность и нестабильность, необходимость определения места независимой Украины в европейском и мировом сообществе, динамичные изменения ряда ценностей, норм, со-

циальных структур и институтов, – все эти факторы обуславливают повышенный интерес к человеку и росту его роли в системе общественных отношений.

В центре внимания оказываются вопросы личности, ее потребностях и духовных ресурсах, смысло-жизненная проблематика, взаимосвязи национальной и мировой культуры и т.д. Идет поиск новых путей развития, новых социокультурных практик, общественных и культурных

© Е.А. Подвысоцкая, 2015

моделей. Активизируется обращение к наукам о человеке, к мировоззренческим наукам, к социальной рефлексии, к философии как к методу осмысления исторических, культурных, социальных, творческих, индивидуальных процессов.

Учитывая вышесказанное, проблема самореализации личности в современном украинском обществе становится особенно актуальной. Феномен самореализации отличается многогранностью и влияет на формирование различных аспектов общественного и индивидуального сознания, в нем ярко отражен характер соотношения личности и общества. В последние годы возрос исследовательский интерес к проблеме самореализации личности как зарубежной, так и в украинской науке. В рамках научно-теоретического знания проблема самореализации личности долгое время считалась, в основном, принадлежащей к сфере психологии. Изменения в обществе привели к возникновению нового социального запроса и создали условия для полноценной самореализации, но и вызвали к жизни новые вопросы. «...В умовах швидких суспільних перетворень виникає потреба у формуванні людини нового типу, яка не лише пристосовується до змін, а й здатна використовувати нові якості в особистих та суспільних інтересах. Проблема становлення особистості є актуальною незалежно від історичних періодів розвитку та потребує подальшого вивчення» [1].

Философский аспект рассмотрения проблемы самореализации имеет давнюю историю, он многосторонен и затрагивает обширный культурный план. Сегодня проблема самореализации наиболее подробно изучена с позиций социальной философии, отдельные вопросы самореализации рассматривались в социальной психологии, что и определило развитие представлений о самореализации в целом.

Ряд философов полагает, что самореализация личности – проблема не только междисциплинарная, но и межпарадигмальная, поскольку на сегодняшний день не имеется единой парадигмы представления о самореализации личности. По мнению Е. Боринштейна, украинские исследователи нередко предпочитают только обозначать или исследовать данный вопрос в определенном контексте, останавливаясь на общих моментах и не углубляясь в специфику материала [3].

При этом проблема самореализации всегда стояла в центре внимания антропосферы. Социально-философская концепция самореализации теснейшим образом связана с развитием гуманизма как основы человеческого существования. Особенно важная роль гуманистической составляющей проявляется сегодня, когда общество выдвигает социальный заказ на формирование всесторонне развитой личности. Достижение этого возможно только при создании максимальных условий для развития способностей каждого конкретного человека.

Анализ исследований и публикаций. Стремление человека к самореализации можно назвать

одной из фундаментальных черт человеческого сознания. Иными словами, как только у человека возникает сознание, вместе с другими высшими функциями психики формируется некое представление оЯ (самости), которое может реализовать себя в поле данного опыта – эмпирического, мыслительного, чувственно-эмоционального. Стремление к самореализации характерно для человечества на любом историческом этапе развития цивилизации.

Разумеется, существует ценностно-смысловой аспект рассмотрения историко-культурных типов самореализации, так как в истории трансформируется не только понятие сознания и интерпретация концепции процесса самореализации, но и ее критерии, носителями которых выступают ценности и смыслы культуры.

Как известно, становление понятия самореализации в его современном значении связано, прежде всего, с идеями Абрахама Маслоу и социально-философско-психологическим наполнением. Но было бы неверно утверждать, что понятие самореализации характерно только для второй половины XX в., игнорируя таким образом историко-культурную составляющую данного феномена. Многие современные авторы при истолковании термина «самореализация» апеллируют чаще всего к античности (А. Макинтайр, Ж. Деррида) либо к Новому времени (Ч. Тейлор, Ж. Бодрийяр). С точки зрения автора статьи, понятие самореализации было и есть неразрывно связано с идеями Карла Ясперса об осевом времени истории, о Я-центрированном мировоззрении, характерном для всей западноевропейской культуры, начиная с ее колыбели – античной цивилизации. Эта концепция, по мнению С. Аверинцева, «высветлила словом и мыслью тяжеловесные массы безличной «доосевой» культуры и создала идею личной, экзистенциальной ответственности перед лицом анонимного бытия-в-мире».

Собственно «осевое время» охватывает период с 800 по 200 гг. до н. э. Карл Ясперс писал: «В это время происходит много необычайного. В Китае жили тогда Конфуций и Лао-цзы, возникли все направления китайской философии... В Индии возникли Упанишады, жил Будда; в философии – в Индии, как и в Китае, – были рассмотрены все возможности философского постижения действительности, вплоть до скептицизма, до материализма, софистики и нигилизма ... Все это происходило посредством рефлексии. Сознание осознавало сознание, мышление делало своим объектом мышление. Началась духовная борьба, в ходе которой каждый пытался убедить другого, сообщая ему свои идеи, обоснования, свой опыт... Мифологической эпохе с ее спокойной устойчивостью пришел конец. Основные идеи греческих, индийских, китайских философов и Будды, мысли пророков о Боге были далеки от мифа. ...Все эти изменения в человеческом бытии можно называть одухотворением: твердые изначальные устои жизни начинают колебаться, покой поляр-

ностей сменяется беспокойством противоречий и антиномий. Человек уже не замкнут в себе. Он не уверен в том, что знает самого себя, и поэтому открыт для новых безграничных возможностей. ...

Впервые появились философы. Человек в качестве отдельного индивидуума отважился на то, чтобы искать опору в самом себе. Отшельники и странствующие мыслители Китая, аскеты Индии, философы Греции и пророки Израиля близки по своей сущности, как бы они ни отличались друг от друга по своей вере, содержанию и внутренней структуре своего учения. Человек может теперь внутренне противопоставить себя всему миру. Он открыл в себе истоки, позволяющие ему возвыситься над миром и над самим собой...» [9]

В эпоху «осевого времени» были разработаны основные категории, которыми люди мыслят по сей день, заложены основы мировых религий. Во всех направлениях совершался переход к универсальности. В отличие от Гегеля, считавшего «осью мировой истории» рождение Христа, Ясперс связывает эту ось с датой 500 г. до н. э., когда «произошел самый резкий поворот в истории, и появился человек такого типа, какой сохранился и по сей день» [9].

«Осевое время» имеет не только временные, но и пространственные рамки. Первоначально ограниченное тремя регионами (Ближний Восток, Индия, Китай), в дальнейшем оно распространяется и на другие народы. Как полагает ряд авторов, можно утверждать, что первые философские труды восточных мыслителей, в определенном смысле касающиеся концепции самореализации человека, датируются VI и V вв. до н. э. (даосизм), а также VIII и V вв. в древнеиндийской философии (ранняя веданта, философия Упанишад). В этих духовных трактатах идея самореализации понимается древними мыслителями как высшая ценность человека.

Ранние представления человека о себе, о своей природе и предназначении возникли задолго до того, как сформировалась сама наука философия. Древнейшее философское понимание человека формируется на базе представлений, идей, образов и понятий, восходящих к мифологии и древнейшим памятникам духовной мысли, созданным цивилизациями древней Индии и Китая.

В частности, в основе этики буддизма лежит представление о правильном стремлении как результате правильного видения. Отказавшись от идеи обособленности, каждый буддист трудится ради целого. Самореализация на пути к высшему идеалу достигается через «правильную речь, правильную деятельность и правильную жизнь». Под правильной речью понимается воздержание от лжи, злословия, грубости, легкомысленной болтовни. Под правильным действием понимается неэгоистическое действие. Это – жизнь для блага и пользы других, милосердие, щедрость и помощь всем живым существам, отказ от насилия. Правильное действие ведет к правильной жизни, свободной от лжи и обмана, добродетельная жизнь, обращенная на пользу другим людям.

Все буддистские тексты указывают на необходимость «правильного усилия», контроля над страстями и желаниями, чтобы достичь самореализации. Последние две ступени этической науки буддизма – правильное мышление и правильное спокойствие.

Древнеиндийское понимание самореализации личности имело большое значение для становления этого концепта и дальнейшего развития философии человека. Отголоски древних идей по сей день определяют мышление, поведение и поступки значительной категории людей.

Характеризуя древневосточную философию человека в отношении концепции самореализации, нельзя не отметить, что важнейшей стороной самореализации в обоих случаях является ориентация личности на почтительное и гуманное отношение к социальному и природному миру. Одновременно эта философская традиция ориентирована на совершенствование внутреннего, психического мира.

Улучшение общественной жизни, порядков, нравов, управления и т.д. обусловлено, прежде всего, изменением индивида, его адаптированностью к обществу, а не изменением внешнего мира и обстоятельств. Человек сам определяет пути своего совершенствования и является своим богом и спасителем. При этом характерной чертой философского антропологизма является трансцендентализм.

Философия человека Древнего Востока оказала огромное влияние на последующее развитие учений о человеке, а также на формирование образа жизни, способа мышления, культурных образцов и традиций стран Востока. Общественное и индивидуальное сознание людей в этих странах до сих пор находится под воздействием образцов, представлений и идей, сформулированных в тот далекий период.

В философской традиции истолкования термина «самореализация» в XX в. редко можно встретить обращение к философским идеям Востока и связь с ними; но, с другой стороны, если их не принимать во внимание, мы не получим полного представления о развитии концепта самореализации. Карл Ясперс писал: «... человек выходит за пределы своего индивидуального существования, сознавая свое место в целостности бытия, что он вступает на путь, пройти который он должен в качестве данной индивидуальности. Он может отказаться от всех мирских благ, уйти в пустыню, в лес, в горы; став отшельником, познать творческую силу одиночества и вернуться в мир обладателем знания, мудрецом, пророком. В осевое время произошло открытие того, что позже стало называться разумом и личностью. ... Тем, что свершилось тогда, что было создано и продумано в то время, человечество живет вплоть до сего дня. В каждом своем порыве люди, вспоминая, обращаются к осевому времени, воспаляются идеями той эпохи. С тех пор принято считать, что воспоминание и возрождение возможностей осевого времени – Ренессанс – ведет к духовному подъ-

ему. Возврат к этому началу – постоянно повторяющееся явление в Китае, Индии и на Западе» [9].

Как сказано в упомянутом выше труде К. Ясперса относительно осевого времени, «...в Греции – это время Гомера, философов Парменида, Гераклита, Платона, трагиков, Фукидида и Архимеда. Все то, что связано с этими именами, возникло почти одновременно в течение немногих столетий в Китае, Индии и на Западе независимо друг от друга.

Новое, возникшее в эту эпоху в трех упомянутых культурах, сводится к тому, что человек осознает бытие в целом, самого себя и свои границы. Перед ним открывается ужас мира и собственная беспомощность. Стоя над пропастью, он ставит радикальные вопросы, требует освобождения и спасения. Осознавая свои границы, он ставит перед собой высшие цели, познает абсолютность в глубинах самосознания и в ясности трансцендентного мира».

Идея самореализации человека восходит к учениям Сократа, Платона, Аристотеля и других мыслителей, которые призывали своих современников к поискам истины, развитию мышления, стремлению к духовному совершенству. Уже в античной философии присутствует ясное представление о том, что самоосуществление человека немислимо без работы разума как специфически человеческого начала (хотя само понятие «самореализация», под которым понималось «осуществление возможностей развития Я», впервые было употреблено в «Словаре по философии и психологии» изданном в 1902 г. в Лондоне).

История концепции самореализации в античной Греции тесно связана со становлением философской традиции вообще и философской антропологии в частности. В древнегреческой философии первоначально человек не существует сам по себе, а лишь в системе определенных отношений, воспринимаемых как абсолютный порядок и космос. Со всей своей природной и социальной средой, соседями и полисом, неодушевленными и одушевленными предметами, животными и богами он живет в едином, нераздельном мире. Даже боги, также находящиеся внутри космоса, являются для людей реальными действующими лицами. Само понятие космоса здесь имеет человеческий смысл; вместе с тем человек мыслится как часть космоса, как микрокосм, являющийся отражением макрокосмоса, понимаемого как живой организм. Так представляли сущность человека представители милетской школы, стоящие на позициях гилозоизма, отрицавшие различие между живым и неживым и полагавшие, что все мироздание обладает тем, что можно назвать одушевленностью и способностью чувствовать.

Если опираться на дошедшие до нас тексты, то различных аспектов самореализации – в той или иной трактовке – касались великие мыслители античного мира Древней Греции – Сократ (познавание себя, забота о себе), Платон, Протагор (с его основной идеей «Человек как мера всех вещей»)

и Аристотель («О добродетели»). К ним апеллируют как модернисты, так и постмодернисты. С античности и, в частности, с учения Аристотеля начинается свое развитие объективистско-схоластическая парадигма, которая трактует самореализацию как отношения в системе «Я и Ты», «Я и общество».

Древнегреческие мыслители понимали самоактуализацию человека через самоопределение, самоосуществление, самопознание. Сократу принадлежит знаменитое выражение «*nosce teipsum*», «познай самого себя». Знание о себе считалось вершиной, целью, к которой нужно стремиться, чтобы понять свои возможности, внутренние качества, постичь смысл своего предназначения. Древнегреческий философ, искавший истину в диалектическом споре, доказывал, что нельзя передать истину или преподавать ее, – можно лишь будить стремление к ней. Каждый должен черпать его из самого себя посредством самоиспытания и самопознания [8].

Изречение «познай самого себя» переосмысливается Сократом не только как способность разума (интеллекта), но и как императив, повелевающий стать самим собой. Сократ первый создал школу интеллектуального самосовершенствования. Его метод – знание о незнании, стремление к истине. Знание о незнании формирует у пытливого человека потребность в новом знании, побуждает к интеллектуальной активности, наполняет позитивным содержанием его духовную жизнь.

В концепции софистов следует обратить внимание, прежде всего, на три момента:

- релятивизм и субъективизм в понимании таких этических феноменов, как благо, добродетель, справедливость и т.д.;

- в бытие как главное действующее лицо они вводят человека;

- впервые процесс познания они наполняют экзистенциальным смыслом и обосновывают экзистенциальный характер истины.

Известный тезис Протагора – виднейшего представителя школы софистов – полностью звучит так: «Человек есть мера всех вещей существующих, что они существуют, и не существующих, что они не существуют» (Платон, Теэтет152а). Его содержание издавна является предметом дискуссий, так как допускает ряд различных толкований, и одно из наиболее популярных – указание на относительность и субъективность познания. В XX в. это изречение получило ряд новых интерпретаций. «Мартин Хайдеггер истолковывает знаменитое высказывание Протагора таким образом, чтобы максимально отличить протагорово понимание человека и его место среди сущего от того, как понимал идею человека Декарт, – пишет Н. Голбан. – ...в любом случае изречение Протагора являет собой попытку решать вопросы бытия, опираясь на человека, его индивидуальный опыт» [5].

Далее Н. Голбан отмечает, что «если в западноевропейской философии к учению о человеке

пришли исходя из представлений о нем, как о субъекте познания, то в философии греков (благодаря деятельности софистов) мы видим обратный ход: от первых антропологических исследований – к онтологии и гносеологии. ... Человек причастен божественному уделу, подобен богам благодаря своей искусности, умениям, навыкам, сноровке, а не благодаря исключительно разумности. Деятельный человек – вот исходный пункт рассуждений не только Протагора, но и в целом всех софистов. Протагор рассматривает человека не только как обладающего различными искусствами, но человек сам у него понимается как произведение искусства. Эта мысль является общей для древнегреческого мировоззрения, особенность точки зрения Протагора в том, что целью воспитания он считает формирование гражданина... Затем, начиная с Сократа, усилия «пайдеи» [аналогия современного понятия «образование», определенная модель воспитания – Е.П.] будут ориентированы на раскрытие человеком своей истинной природы – и только такой человек будет признан способным быть действительно мерой всех вещей» [5]. Поскольку каждый человек есть мера всех вещей, а люди отличаются друг от друга, то не существует объективной истины; с этого тезиса начинается поворот от натурфилософии к человеку и становление греческого антропоцентризма.

Для Сократа основной интерес представляет внутренний мир человека, его душа и добродетели. Он впервые обосновывает принцип этического рационализма, утверждая, что «добродетель есть знание». Поэтому человек, познавший, что такое добро и справедливость, не будет поступать дурно и несправедливо. С сегодняшней точки зрения можно было бы сказать, что самореализация человека согласно Сократу состоит в том, чтобы всегда стремиться к нравственному совершенству на основе познания истины и прежде всего познания самого себя, своей нравственной сущности.

Демокрит – представитель материалистического монизма в учении о человеке. Человек, по Демокриту, – это часть природы, и, как вся природа, он состоит из атомов. Из атомов же состоит и душа человека. Вместе со смертью тела уничтожается и душа. Цель жизни, по нему, – счастье, но оно не сводится к телесным наслаждениям и эгоизму. Счастье – это, прежде всего, радостное и хорошее расположение духа (эвтюмия). Важнейшее условие ее – мера, соблюсти которую помогает человеку разум. Как утверждал Демокрит, «желать чрезмерно подобает ребенку, а не мужу», мужественным же человеком является тот, кто сильнее своих страстей.

Наиболее подробно разработаны предпосылки представлений о самореализации в антропологическом и аксиологическом аспектах в трудах Платона и Аристотеля. В их произведениях можно найти размышления о сущности данного феномена. Там же предлагаются некоторые практические рекомендации.

Платон как философ-идеалист утверждал,

что именно душа является субстанцией, которая делает человека человеком. Поэтому от качества души зависит и общая характеристика человека, его предназначение и социальный статус. На первом месте в иерархии душ находится душа философа, на последнем – душа тирана. Это объясняется тем, что душа философа наиболее мудра и восприимчива к знанию, а это и является главным в характеристике сущности человека и его отличия от животного.

Платон ставил перед человеком такие задачи, как умение задавать вопросы, стремление к пониманию сути интеллектуальной проблемы, умение проводить собеседника через все ее глубины, что связывает его с экзистенциальной философией и психологией.

Человеческая душа постоянно тяготеет к трансцендентному миру идей, она вечна, тело же смертно. В единстве и противоположности души и тела заключен, по Платону, вечный трагизм человеческого существования. Телесность погружает человека в животный мир, душа возвышает его над этим миром, тело – это природа, душа же устремлена в мир идей.

Учение о самореализации предстает у античных философов-классиков не только в теоретическом, но и в практическом аспекте, что значительно сближает античные идеи с современным истолкованием концепта самореализации в сфере педагогики. Некоторые диалоги Платона содержат рекомендации, как личности найти собственный путь индивидуального самоосуществления. В знаменитом диалоге Сократа и Калликла поднимаются этические аспекты самореализации: фактически формулируется проблема соотношения самореализации и нравственности. Калликл считает справедливой позицию, при которой «сильный повелевает слабым и стоит выше слабого», и «...если появится человек, достаточно одаренный природою, чтобы разбить и страхнуть с себя все оковы..., он освободится, он втопчет в грязь наши писания, и волшебство, и чародейство, и все противные природе законы...»

Сократ же, занимающий противоположную позицию, уверен, что «тот, кто желает быть счастливым, пусть приучает себя к воздержанности... и если все-таки надобно... следует принять возмездие или кару: иначе виновному не бывать счастливым». Согласно Сократу, синонимом справедливости является не господство и опора на силу, а воздержанность.

В концепции Аристотеля человек рассматривается как существо общественное, государственное, политическое. И эта социальная природа человека отличает его и от животного, и от «недоразвитых в нравственном смысле существ», и от «сверхчеловека». По этому поводу он пишет, что «тот, кто не способен вступать в общение или, считая себя существом самодовлеющим, не чувствует потребности ни в чем, уже не составляет элемента государства, становясь либо животным, либо божеством».

Еще один отличительный признак человека –

его разумность, «человек и есть в первую очередь ум». Таким образом, человек, по Аристотелю, – это общественное животное, наделенное разумом. Социальность и разумность – две основные характеристики, отличающие его от животного.

Аристотель вплотную подходит к формулировке положения о деятельностной сущности человека. Добродетельная жизнь человека имеет проявление в деятельности, в которой заключена и единственная возможность самореализации личности.

Аристотель в своих трудах, касающихся проблемы самореализации человека, различал две группы целей в стремлениях индивида. Он не исследует подробно и тщательно сущность самореализации, ограничиваясь лишь общими тенденциями в намеченных подходах. В «Никомаховой этике» Аристотель размышляет: «...цели, к которым стремится человек, бывают двух видов: в одном случае целью является само действие человека как таковое, в другом – его результат» [2]. Если в первом случае сам процесс деятельности и есть ее причина, а ее источник – назначение человека, реализация его сил, качеств и способностей как высшее благо и счастье, то во втором случае источником деятельности являются иные потребности и заинтересованность в каком-то конкретном результате, при котором сам деятельностный процесс не первостепенен. По сути, Аристотель предвосхищает современное учение о внутренней и внешней мотивации деятельности личности. Так, он полагал, что счастье человека состоит в беспрепятственном приложении его преобладающей способности.

Анализируя сущность человека, Аристотель полагал, что для человека важными являются реализация природных возможностей, смысла своей жизни и назначения; разумная деятельность; человеческая активность; «точная мера» в поведении; свободный выбор своей судьбы. Идеалом философов античного периода являлся свободный и сильный индивид, носитель социального опыта, который сам может выбирать свою судьбу. Жажда самоосуществления человека должна была носить общественный характер и соответствовать общественно одобряемому образу [6].

С точки зрения проблемы самореализации следует отметить, что Аристотель внес значительный вклад в ее осмысление – тем, что разработал учение о цели, полагая, что целью каждого существа на Земле, в том числе и человека, есть осуществление (энтелехия) возможного в действительности, стремление к совершенству, причем высшей формой совершенства Аристотель (и начавшаяся с него рациональная интеллектуальная традиция) считал интеллектуальное совершенство. Эта идея «станет одной из ключевых в рационалистичном европейском философско-культурном пространстве на протяжении столетий» [4].

Позже, в эпоху распада древнегреческого общества, на первый план выступают проблемы человека, связанные с социальным и нравствен-

ным упадком, утратой экзистенциальных ценностей и смысла жизни людей. В этой ситуации на переднем плане оказывается интеллектуально-терапевтическая функция философии, поиск смысла человеческой жизни, та функция, которую В. Франкл назвал логотерапевтической. Особенно ярко она выражена в учении Эпикура, который утверждал, что подобно тому, как медицина помогает лечить тело человека, философия должна помогать лечить его душу. В плане соотношения индивида и общества Эпикур стоит на позициях методологического и социально-этического индивидуализма. Исходный пункт рассмотрения общества и человека – это индивид. Социум – это лишь средство для удовлетворения потребностей отдельного человека, его желаний и блага. Однако, как справедливо отмечает А.К. Исаев, в античное время господствует телесное представление о личности. Противопоставления личности обществу еще нет, поскольку идеалом считается выстраивание жизни человека в соответствии с социально одобряемым образцом поведения, что само по себе заменяет самореализацию реализацией в зависимости от внешних условий [6].

Одна из величайших заслуг древнегреческой философии была в том, что был открыт человек как самостоятельная ценность, как критерий для всего сущего. Несмотря на известный скепсис, для древнегреческой философии было характерно доверие к разуму, человеку и его свободе, убеждение в том, что свободный человек в состоянии сделать правильный выбор. Мы можем сказать, что человек был отправной точкой древнегреческой цивилизации. Она исходит из его потребностей, она всегда имеет в виду его пользу и прогресс. Сугубо онтологическая и гносеологическая проблематика в древнегреческой философии весьма органично увязана со смысложизненной проблематикой, формированием отношения человека к миру и к себе, формированием установок, регулирующих реальное поведение людей, причем смысложизненная проблематика зачастую задает предметную направленность для рационального познания [7].

Выводы. Таким образом, характерные предпосылки к постановке проблемы самореализации были заложены в древнем мире и связаны с Я-центрированной философией и идеей самосознания, что нашло свое отражение в трудах К. Ясперса. В античной философской мысли можно обнаружить различные стороны истолкования понятия «самореализация» (разумеется, принимая во внимание то, что термин как таковой сформулирован еще не был). Что особенно важно, в древнегреческой философии были заложены основы истолкования понятия «самореализация» – те его аспекты, которые актуальны по сей день и привлекают наше внимание. Это, в частности, идеи о самопознании и самоопределении; о человеке как мере; о самореализации человека как существа общественного и государственного; о соотношении самореализации и индивидуализма; этические и

аксиологические аспекты понятия самореализации.

Проблема самореализации личности относится к важнейшим экзистенциальным проблемам человеческого бытия во все исторические эпохи, во всех культурах и обществах. Содержательное значение самого понятия обусловлено обще-

ством, культурой и временем, но сущность самого стремления к самореализации как предельному осуществлению личностного потенциала (интеллектуального, личностного, психологического) остается имманентной характеристикой человека, возникшей в процессе формирования личности и самоосознания.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Логвиненко В.І. Соціально-філософський аналіз поняття «самореалізація» [Текст] / В.І. Логвиненко // Філософія і політологія в контексті сучасної культури. – 2013. – Вип. 6 (III). – С. 114.
2. Аристотель. Никомахова этика. Пер. с древнегреч. И.В. Брагинской [Текст] // Аристотель. Сочинения: в 4-х томах. Общ. ред. А.И. Доватура. – Т.4. Ред. и вступ. ст. А.И. Доватура, Ф. Х. Кессиди. – М.: Мысль, 1983. – Сс. 53-294. – (Филос. наследие). – ISBN: N/A
3. Боринштейн Е.Р. Особенности самореализации личности в современном украинском обществе [Текст] / Е.Р. Боринштейн // Актуальні проблеми філософії та соціології. – Серія : Філософія. – 2014. – Вип. 2. – С. 29-35.
4. Ворожко Ю.Н. Социокультурные основания самореализации личности: философско-антропологический аспект: дис. на соиск. науч. степени канд. филос. наук: спец. 09.00.13 – филос. антропология, фил-я культуры [Текст] / Ю.Н. Ворожко. – Северо-кавказский науч. ц-р высш. шк. Южного федер. ун-та. – Ростов-на-Дону, 2014.
5. Голбан Н.В. Принцип человека-меры Протагора в свете его антропологии и онтологии / Н.В. Голбан // CredoNew. – №3. – 2004. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: credonew.ru/content/view/420/29
6. Исаев А.К. Самореализация личности как проблема социальной философии: автореф. дис. на соиск. науч. степени канд. филос. наук: спец. 09.00.05 [Текст] / А.К. Исаев. – М., 1993. – 20 с.
7. Исторические типы рациональности [Текст] / Отв. ред. В.А. Лекторский. – Т. 1. – М.: Институт философии РАН, 1995. – 350 с. – ISBN 5-201-01891-2.
8. Челомбицкая М.П. Противоречивая сущность самоактуализации [Текст] / М.П. Челомбицкая, Н.Г. Лавинский // Молодой ученый. – 2012. – №11. – С. 248-252.
9. Ясперс К. Смысл и назначение истории. [Текст] – М.: Политиздат, 1991. – 528 с. Серия: Мыслители XX века. – ISBN 5-250-01357-0.

Статья поступила в редакцию 02.07.2015

REFERENCES:

1. Logvinenko V.I. Socialno-philosophskij analiz ponjattja «samorealizacija» (The analysis of concept the «self-realization» in social philosophy) // *Philosophija i politologija v kontekstisuchasnoikultury*, 2013, no. 6 (III), p. 114.
2. Aristotel. Nikomakhova etica // Aristotel. Sochinenija v 4-h tomah. (Aristotle. Nicomachean Ethics // Works, 4 vol.) Vol. 4. Moscow, 1983, pp. 53-294.
3. Borinshteyn E.R. Osobennostisamorealizacii v sovremennomukrainskomobschestve (The special features of self-realization in the modern Ukrainian society). *Aktualniproblemyfilosofii ta sociologii. Seriya: Philosophia*. 2014, no. 2, pp. 29-35.
4. Vorozhko Yu.N. Sociokulturnyjeosnovanijasamorealizacii lichnosti (Social and cultural basis of personal self-realization: philosophical and anthropological aspects): filosofskio-antropologicheskij aspekt: dis. nasoisk. nauch. stepenikand. phil. nauk: spec. 09.0013 – philos. antropologija, phil-jakultury. Rostov-na-Donu, 2014.
5. Golban N.V. Principcheloveka-meryProtagora v svetejegoantropologii i ontologii (The Protagoras' concept «man is the measure» in context of his anthropology and ontology). *Credo New*, no. 3, 2004. Regime to access: credonew.ru/content/view/420/29
6. Isayev A.K. Samorealizacijalichnostikakproblemasocialnoyfilosofii (Personal self-realization as the problem of social philosophy): avtoref. dis. nasoisk. nauch. stepenikand. phil. nauk: spec. 09.00.05. Moscow, 1993, 20 p.
7. Istoricheskietipy racionalnosti (Historical types of rationality). Vol. 1. Moscow, 1995, 350 p.
8. Chelombickaya M.P. Protivorechivajasuschnostsamoaktualizacii (Contradictory nature of self-actualization). *Molodoy uchenyj*, 2012, no. 11, pp. 248-252.
9. Jaspers K. Smysl i naznachenieistorii (The Origin and the Goal of History). Moscow, 1991, 528 p.

Подвысоцкая Евгения Алексеевна – соискатель
Одесский национальный университет им. И.И. Мечникова
Адрес: 65082, г. Одесса, ул. Дворянская, 2
E-mail: evgenia_p@ukr.net

Podvysotskaya Evgenia Alekseevna – applicant
Odessa I.I. Mechnikov national university
Address: 2, Dvoryanskaya Str., Odessa, 65082, Ukraine
E-mail: evgenia_p@ukr.net