

УДК 327.7-328

## Идея объединенной Европы в условиях кризиса

Д.Г. КЮРДЖИЕВА

Донецкий национальный университет, г. Винница, Украина, E-mail: dkiurdzhyieva@gmail.com

### Авторское резюме

В статье рассматривается влияние кризисов (внутренних и внешних) на идеологию объединенной Европы. Каждый новый вызов, с которым сталкивается Союз, наносит все больший урон фундаментальным основам европейской интеграции и приводит к расколу в рядах европейцев. Объединение неспособно оперативно и эффективно принимать решения для преодоления кризисных явлений, что подрывает авторитет Европейского Союза, как международного актора, и что самое главное – пошатывает веру европейцев в целесообразность существования наднациональных институтов. Также в статье анализируется рост националистических настроений в странах-участницах, как реакция на политику Брюсселя, наносящую ущерб национальным экономикам или ставящую под угрозу государственную безопасность. Поэтому данный этап в истории объединенной Европы является переломным. Будущее Союза зависит от того признают ли европейцы превалирующим усиление наднациональных институтов и углубление интеграционных процессов, либо сделают выбор в пользу государственного суверенитета и отстаиванию, в первую очередь, национальных интересов.

**Ключевые слова:** Европейский Союз, интеграция, кризис, суверенитет, наднациональные институты, идеологическая основа, кризис демократии.

## The idea of a united Europe in crisis

D.G. KYURDZHIEVA

Donetsk national university, Vinnytsia, Ukraine, E-mail: dkiurdzhyieva@gmail.com

### Abstract

The article considers the impact of the crisis (internal and external) on the ideology of a united Europe. All challenges facing the Union cause more and more damage to the fundamentals of European integration and lead to a split in the ranks of the Europeans. The union is not able to respond quickly and effectively to make decisions in order to overcome the crisis that undermines the credibility of the EU as an international actor, and most importantly, sways faith of Europeans in the feasibility of the existence of supranational institutions. The article also analyzes the growth of nationalist sentiment in countries, as a reaction to the policy of Brussels detrimental to national economies and endangered the national security. Therefore, this stage in the history of the united Europe is turning point. The future of the Union depends on whether Europeans recognize the prevailing of strengthening of supranational institutions and the deepening of the integration process, or opt for upholding state sovereignty and, above all, national interests.

**Keywords:** European Union, integration, crisis, sovereignty, supranational institutions, the ideological basis, crisis of democracy.

**Постановка проблемы.** Особую актуальность идея пан-европеизма приобрела в период острого геополитического кризиса в послевоенной Европе. Это послужило толчком для европейских государств углубить сотрудничество, изначально, в экономической, а после и политической сфере. Но на современном этапе именно внутренние кризисы объединения представляют наибольшую угрозу его существованию. После финансового кризиса 2008 г. был поднят вопрос о целесообразности существования столь разрозненного сообщества, если оно не в состоянии оперативно и эффективно реагировать на внутрисоюзные вызовы. Единственным выходом из сложившейся ситуация представлялось углубление интеграции, в первую очередь, политической, и предоставление еще больших полномочий наднациональным европейским институтам, что, в свою очередь, не обратимо приведет к потере значительной доли суверенитета стран-участниц. Как показала практика, этот процесс вызывает негативную

реакцию среди граждан, которые отдают предпочтение решению актуальных проблем на национальном уровне и ставят в приоритет интересы своего государства, а не общеевропейские выгоды. Нарастающие националистические настроения, как реакция на кризисы, является наибольшей угрозой для идеологической основы объединения Европы.

**Анализ исследований и публикаций.** Среди авторов, изучающих проблему влияния кризисных процессов на Европейский Союз, следует выделить Юргена Хабермаса (Jurgen Habermas). Он является сторонником идеи объединенной Европы и во многих своих работах приводит аргументированное обоснование создания единого общеевропейского пространства. Он определил основные признаки «общеевропейских» ценностей: секуляризация; приоритет государства по отношению к рынку; социальная солидарность, доминирующая над чисто производственными достижениями; скепсис в отношении всемогущества техники, осоз-

нение парадоксов прогресса; отказ от права более сильного; ориентация на сохранение мира в свете «исторического опыта утрат». Ю. Хабермас считает, что невозможно развитие союза без усиления наднациональных европейских институтов. Но при этом он адекватно оценивает все существующие угрозы для этого процесса и признает, что главной из них является недостаток солидарности внутри союза [1].

Гери Маркс (Gary Marks) и Ева Латожек (Ewa Latoszek) в своих работах освещают основные риски, которые несет в себе экономическая нестабильность для Европейского Союза. Авторы отмечают, что изначально странам-участницам пришлось бороться с негативными последствиями на национальном уровне и к тому моменту, когда были выработаны основные пути решения актуальных финансовых проблем на общеевропейском уровне, уже был нанесен ущерб имиджу объединения [5].

**Изложение основного материала.** Ценностная составляющая европейской интеграции испытывает в данный момент острый кризис. Вслед за экономическим кризисом, подорвавшим основу единения стран ЕС, наступил политический. Евроскептики набирают популярность все в большем количестве стран. Экономические предпочтения выглядят привлекательными, в большей мере, лишь для государств, которые только планируют вступить в Европейский Союз. В свою очередь, государства, которые являются членами объединения на протяжении многих лет, столкнувшись с экономическими проблемами, склонны определять ответственными за это институты ЕС. Поэтому политические силы, основной идеей которых являются меры направленные на преодоление экономического спада принимаемые на национальном уровне, а не на «общеевропейском уровне», получают большую поддержку у населения [6].

Также очень сильным испытанием для европейского единства стала реакция на новые внешнеполитические вызовы. Европа изначально пытается выступить единым фронтом относительно того или иного вопроса, но впоследствии, когда государства с более уязвимыми экономиками в большей мере испытывают на себе негативные последствия, наружу всплывают внутренние противоречия. Многие национальные правительства озвучивают идеи, идущие вразрез с официальной политикой Брюсселя. Что, в свою очередь, подрывает авторитет ЕС, как международного игрока, способного консолидироваться в отношении внешнеполитических вопросов. Это является подтверждением того, что общеевропейское гражданское общество так и не зародилось. В ходе демократического объединения европейских государств произошло ущемление демократической основы в национальных рамках. Систематическое давление на систему не остав-

ляет иного выхода, как кардинальное углубление интеграционных процессов. Что создаст условия для использования метода «открытой координации» между странами-участницами с наибольшей эффективностью, но, к сожалению, приведет к ущемлению демократической части объединения [3].

Только лишь проанализировав все основные угрозы для идеи объединенной Европы, можно вывести закономерности и определить главные сферы, в которых должны быть приняты меры для укрепления доверия стран участниц объединения к его институтам. Если не выработать комплексный подход к решению существующих проблем, то общеевропейский кризис будет усугубляться с каждым годом. А способность ЕС адекватно реагировать как на внешние, так и на внутренние вызовы будет очень ограниченной. Необходимо объективно оценивать существующие тенденции в политической и общественной сфере, не допуская поверхностного восприятия и недооценки их возможного развития в перспективе. Сейчас, более чем когда-либо, стал очевидным недостаток чувства европейской идентичности. А политические и экономические кризисы только усиливают его и провоцируют популяризацию националистических настроений [2]. При выработке стратегии необходимо основываться на интересы всех государств-участников. Особое внимание при этом уделять странам периферии. Именно они являются самым уязвимым местом и могут привести к краху идеологического объединения Европы.

В настоящее время, более чем когда-либо, государства-члены ЕС должны проявить взаимное доверие в их взаимоотношениях в рамках Европейского Союза. Однако большая часть государств не отличается единым видением и пониманием объединения. Этот факт ослабляет их готовность принять на себя совместную ответственность за будущее развитие ЕС. Финансово-экономический кризис сыграл одну из ключевых ролей в данном процессе. Одни страны сильно пострадали от его последствий, в то же время для другой части государств они оказались менее болезненными. Реформы, проводимые национальными правительствами, сильно разнятся между собой. Поэтому, в условиях кризиса, не обойтись без глубокого сотрудничества между правительствами государств и институтами ЕС. Каждое государство-член имеет специфические ресурсы и уникальный опыт – свой собственный интеллектуальный капитал, который может стать источником будущего экономического роста, благополучия европейских обществ и устойчивого развития Европы. Но чтобы в полной мере использовать данные преимущества, требуется активное участие институтов ЕС, в том числе научных сообществ. Их практические разработки, адаптации и возможности передачи идей, знаний и техноло-

гий при помощи университетов и других научно-исследовательских институтов будут иметь большое значение в процессе формирования и укрепления Европейского исследовательского пространства и снова вернуть Европу на путь экономического прогресса [4].

Главным аргументом в пользу европейской интеграции всегда являлась теория торговли, которая обуславливается суммой экономических издержек и выгод. Второй важный аргумент опирается на когнитивную и социальную психологию, с помощью которой можно проследить, как люди воспринимают политические сигналы, основанные на идеологии. Третьим обоснованием является психология групп людей, которые отождествляют национальные идентичности (они и являются основной поддержкой европейской интеграции). Очевидно, что восприятие национальной идентичности является, на сегодняшний день, наиболее эффективным инструментом в процессе структурирования позиций в вопросах европейской интеграции. В то же время острая национальная самоидентификация является одним из препятствий на пути интеграции [5].

Участие в масштабном процессе, в котором личная ангажированность, понимаемая, прежде всего, как гражданская предвзятость, приводит ценой воли, убеждений, уверенности и верности неприкосновенным принципам демократии и уважения индивидуальных и коллективных свобод к постепенному формированию единой для нескольких сот миллионов человек европейской идентичности. Можно выделить две противоположные концепции в определении единой Европы. Первая концепция представляет Европу как единый республиканский субъект. Вторая же концепция идентичности основывается на усилении автономии составляющих элементов Союза. Основной угрозой для «европейской идентичности», как для идеоло-

гии всегда была «идентичность национальная». Очень небольшое количество людей действительно обладает европейским сознанием, что, в свою очередь, и не позволяет создать устойчивый фундамент для углубления интеграции и «европеизации» политики.

Главной причиной политического кризиса в рамках Европейского Союза прослужило различное видение его будущего. Институциональный кризис – как государства-члены соотносятся друг с другом; экономический кризис ЕС случившийся из-за неспособности обеспечить процветание и возможность для дальнейшего экономического роста; кризис доверия – созданный огромной пропастью между лидерами Европы и ее гражданами. Все большее количество граждан Европейского Союза отдают предпочтение демократическому принятию стратегически важных решений на национальном уровне [7].

**Выводы.** После столь длительного интеграционного процесса Европейскому Союзу просто жизненно необходимо переосмыслить основные ценности сообщества, адаптируя их под существующую реальность, дать четкое определение общим интересам и определить степень ответственности каждого участника. Очень важно дать реальную оценку дефициту демократии, существующему в европейском объединении на современном этапе, и создать условия не позволяющие этому процессу прогрессировать. Только личное соучастие каждого европейца в определении принципиальных вопросов внешней и внутренней политики сможет вернуть доверие граждан к наднациональным институтам ЕС. Это, в свою очередь, вернет актуальность идеологической составляющей объединения Европы. И тогда кризисы и вызовы будут не угрозами существования, а главным толчком к углублению интеграционных процессов во всех сферах.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Мотрошилова Н.В Юрген Хабермас: что происходит с Европой? / Н.В Мотрошилова // Современная Европа. – 2008. – № 4. – С. 19-32.
2. Brack N. The roles of Eurosceptic Members of the European Parliament and their implications for the EU / N. Brack // International Political Science Review. – 2015. – № 36 (3). – P. 337-350. – Regime to access: <http://ips.sagepub.com/content/36/3/337.full.pdf+html>
3. Habermas J. The Crisis of the European Union: A Response / J. Habermas. – Cambridge: Polity Press, 2014. – 140 p.
4. Hooghe L. Does Identity or Economic Rationality Drive Public Opinion on European Integration? / L. Hooghe, G. Marks. – 2004. – 4 p. – Regime to access: <http://www.unc.edu/~hooghe/assets/docs/papers/ponline.pdf>
5. Marks G. National identity and support for European integration / G. Marks, L. Hooghe // WZB Discussion Paper. – 2003. – № SP IV 2003-202. – p. 6-8. – Regime to access: <http://www.econstor.eu/bitstream/10419/49727/1/371681197.pdf>
6. Ostrup F. The Future of EU Policy Coordination: Dealing with the Financial Crisis / F. Ostrup // European Integration Process in the New Regional and Global Settings. – Warsaw, 2012. 91-109 p.
7. Schmitter P.C. The Future of Democracy in Europe: Trends, Analyses and Reforms / P.C. Schmitter. – Strasbourg: Council of Europe, 2004. – 125 p. – Regime to access: <http://www.nonformality.org/wp-content/uploads/2006/07/2-Greenpaper.pdf>

*Статья поступила в редакцию 29.01.2016*

## REFERENCES:

1. Motroshilova, N.V., 2008. Jurgen Habermas: chto proishodit s evropoj? [Jurgen Habermas: what happens to Europe?]. *Sovremennaja Evropa* 4, 19–32 (in Russian).
2. Brack, N., 2015. The roles of Eurosceptic Members of the European Parliament and their implications for the EU 36 (3), 337–350. Regime to access: <http://ips.sagepub.com/content/36/3/337.full.pdf+html>
3. Habermas, J., 2014. *The Crisis of the European Union: A Response*. Cambridge: Polity Press
4. Hooghe, L., Marks, G., 2004. Does Identity or Economic Rationality Drive Public Opinion on European Integration? Regime to access: <http://www.unc.edu/~hooghe/assets/docs/papers/psonline.pdf>
5. Marks, G., Hooghe, L. National identity and support for European integration. WZB Discussion Paper, 2003, no. SP IV 2003–202. pp. 6–8. Regime to access: <http://www.econstor.eu/bitstream/10419/49727/1/371681197.pdf>
6. Ostrup, F., 2012. *The Future of EU Policy Coordination: Dealing with the Financial Crisis*. Warsaw. 91-109
7. Schmitter, P.C., 2004. *The Future of Democracy in Europe: Trends, Analyses and Reforms*. Strasbourg: Council of Europe. Regime to access: <http://www.nonformality.org/wp-content/uploads/2006/07/2-Greenpaper.pdf>

**Кюрджиева Диана Герановна** – соискатель  
Донецкий национальный университет  
Адреса: 21000, г. Винница, ул. 600-летия, 21  
E-mail: [dkiurdzhyieva@gmail.com](mailto:dkiurdzhyieva@gmail.com)

**Kyurdzhieva Diana Geranovna** – applicant  
Donetsk national university  
Address: 21, 600-letia a Str., Vinnytsia, 21000, Ukraine  
E-mail: [dkiurdzhyieva@gmail.com](mailto:dkiurdzhyieva@gmail.com)