



УДК

doi: 10.15421/171751

Политика в представлениях россиян: опыт социологического исследования

Е.А. Трофимов

trewal15@yandex.ru

Амурская региональная Академия наук и образования

Статья посвящена анализу представлений россиян на политику. Отмечается, что российские граждане-подданные являются политически пассивной этнонациональной группой и de facto не встроены в процессы принятия политических решений. Политику россияне воспринимают как деятельность «государства» по управлению социумом, а стремление участвовать в политической жизни сводят к получению информации о деятельности «государства». Слабый интерес к политике в массовом сознании россиян, дистанцирование населения от всего политически организованного связано с традиционным расхождением интересов «государства» и социума, рассмотрением stato либо в проекции божественного происхождения, либо отождествления с населением.

Установлено, что интерес к политике россияне проявляют в периоды: а) активации государством державного дискурса; б) появления устойчивого убеждения в расхождении интересов государства от интересов населения; в) «выборов». Выявлены основные факторы, влияющие на интерес россиян к политике.

Цель исследования заключается в выявлении особенностей представлений россиян на политику.

Гипотеза исследования: в российском социуме доминирует принципиальная дистанцированность населения от политики, что определено персоналистским характером Российского «государства» и феноменом «Русской власти», в котором суверен сакрализован и рассматривается в качестве представителя всего населения, осуществляющего деятельность от его имени.

В исследовании использовались диалектический, социологический, сравнительный, логический методы исследования.

Гипотеза подтверждена.

Ключевые слова: моноцентризм; подданничество; политический нигилизм; политическая культура; политическое сознание; «Русская власть»

Politics in views of Russians: the experience of the sociological research

E.A. Trofimov

trewal15@yandex.ru

Amur Regional Academy of Sciences and Education

Results of the sociological research of the Russians have been given in the article. These results are revealing their perception of a policy as one of the spheres of the public life and a kind of activity.

The non-inclusion of the Russians into political processes has been established; their attitude to politics as a sphere of public life, that has no direct relationship to their daily lives, has been found. The political activity in submissions of the Russians belongs to the sphere of domination and is carried out by the sovereign and his close circle, who manipulate the ideas of the Russians, permanently activating subjective and civil discourses. The latter refers to the borrowing from another civilization some paradigm and applying it during the «election» period; first one is connected with the preservation of the basic parameters of the political system, e.g. a personified state, a non-institutionalized institutions, a traditional subordinate society, which consists of «little people» who need protection and who want to kneel before the «state».

Based on the results of the research in the experimental region, the peculiarity of the views of Russian citizens on politics has been revealed: the growing interest to politics during the period of the activation of the governmental and imperial discourses by the «state», which is reviving the archaisms of the «Russian power». Interest is falling down in the period of increasing social and economic burden on the population, which is deepening the disunity of the population and social depression. At the same time, both in the first and second cases, the Russians usually remain to be passive observers. This is caused by the combination of both modern and traditional views on the political sphere of society with absolute dominance of the latter ones in their minds.

The reasons and factors that influence the population's interest in politics, as well as negative tendencies that stop the development of civil self-awareness of the Russians have been identified in the article: а) the orientation of potential transformation groups of authoritarian political ideas on distancing themselves from the political process; and the orientation of the

Цитування даної статті: Трофимов Е.А. Политика в представлениях россиян: опыт социологического исследования/ Е.А. Трофимов // Науково-теоретичний альманах «Грані». – 2017. – Т. 20. – № 3(143). – С. 114-121.

Citation of this article: Trofimov, E.A., 2017. Politika v predstavleniyah rossiyan: opyt sociologicheskogo issledovaniya [Politics in views of Russians: the experience of the sociological research]. Scientific and theoretical almanac «Grani» 20; 3(143), 114-121. doi: 10.15421/171751 (in Russian).

Peer-reviewed; approved and placed: 13.02.2017 10.12.2016

conservative ones on the integration into it within the institution of service and (or) receipt of material benefits; b) the absence of a critical view of the population on politics under conditions of relative «stability» and satisfaction of physiological needs; c) the understanding of politics as a collective interest, rather than a private one, which reinforces the negative tendency of society's mass and leads to the formation of a new-totalitarian milieu.

The conducted research broadens the understanding of the Russians' perception of politics and lead to the development of a set of measures for its (perception) correction.

Keywords: monocentrism; subordination; political nihilism; political culture; political consciousness; «Russian power»

Політика в уявленнях росіян: досвід соціологічного дослідження

Є.О. Трофімов

trewal15@yandex.ru

Амурська регіональна Академія наук і освіти,

Стаття присвячена аналізу уявлень росіян на політику. Відзначається, що російські громадяни-піддані є політично пасивною етнонаціональною групою і *de facto* не ввійшли в процеси прийняття політичних рішень. Політику росіяни сприймають як діяльність «держави» з управління соціумом, а прагнення брати участь у політичному житті зводять до отримання інформації про діяльність «держави». Слабкий інтерес до політики в масовій свідомості росіян, дистанціювання населення від усього політично організованого пов'язано з традиційною розбіжністю інтересів «держави» і соціуму, розглядом *stato* або в проекції божественного походження, бо ототожнення з населенням.

Встановлено, що інтерес до політики росіяни проявляють в періоди: а) активації державою державного дискурсу; б) появи стійкого переконання в розбіжності інтересів держави від інтересів населення; в) «виборів». Виявлено основні чинники, що впливають на інтерес росіян до політики.

Мета дослідження полягає у виявленні особливостей уявлень росіян на політику.

Гіпотеза дослідження: в російському соціумі домінує принципова дистанційованість населення від політики, що визначено персоналістським характером Російської «держави» і феноменом «Руської влади», в якому суверен сакралізований і розглядається в якості представника всього населення, що здійснює діяльність від його імені.

У дослідженні використовувалися діалектичний, соціологічний, порівняльний, логічний методи дослідження.

Гіпотеза підтверджена.

Ключові слова: моноцентризм; підданство; політичний нігілізм; політична культура; політична свідомість; «Руська влада»

Постановка проблеми. В известном аристотелевском тезисе «Человек по своей природе есть существо политическое» присутствует неточность, позволяющая ставить любого представителя рода Нома на один уровень с себе подобными по биологическим признакам, в то время как сама политика представляет собой феномен социальный. Избегая биологизаторства в данном вопросе отметим, что между представителями различных социумов существуют значительные отличия, вызванные влиянием совокупности факторов, откладывающих отпечаток на их социально-политическое развитие, понимание индивидуумом своего места и роли в трансформации политического бытия. Поэтому изучение любой политики следует начинать с изучения представлений большинства населения на политику как вид деятельности и сферу общественной жизни. В данной статье рассматриваются представления россиян на политику, позволяющие понять природу «Русской власти».

Под производным прилагательным «русский» в работе понимается не этнонациональная, а социокультурная характеристика общности, проживающей на территории России. Данное понимание является доминирующим в России. Понятие «граждане-подданные» используется в качестве указания на переходный характер политического статуса россиян (еще

не граждане, но уже не подданные), обладающих декларируемыми политическими правами и осознающими политические обязанности в рамках подданнического дискурса. Социологическое исследование в Амурской области проведено с целью подтверждения как результатов опроса ведущих российских социологических центров, ряд из которых находится в высокой степени зависимости от «государства»; а также прогнозирования развития ситуации в случае ухудшения социально-экономической обстановки в России и архаизации российской политики.

Анализ исследований и публикаций. В исследовании использованы преимущественно социологическая и условно политологическая литература и источники. Важное место в работе занимает ряд выводов социологического исследования «Дифференциация гражданских и политических практик в России: институциональная перспектива», подготовленного Институтом социологии РАН в 2013 году, а также результаты исследований ВЦИОМ, ФОМ, Левада-Центра; ведущее место отводится социологическому исследованию (массовый опрос) автора, проведенному в мае 2015 (первая волна, опрошено 306 респондентов) и апреле 2016 года (вторая волна, опрошено 290 респондентов).

Цель исследования. Выявить особенности пред-

ставлений россиян на политику, спрогнозировать поведенческую реакцию населения России в случае ухудшения социально-экономической обстановки и усиления авторитарного тренда в политической системе. Исследование позволяет определить общий вектор стратегии, противостоящий авторитарной трансформации в России, в том числе со стороны зарубежных стран, в первую очередь близлежащих.

Изложение основного материала. Российские граждане-подданные являются политически пассивной этнонациональной группой и de facto не встроены в процессы принятия политических решений, что объясняется наличием в их сознании паттернов, воспроизводящих подданническую политическую культуру и заставляющих их служить «государству», а не отстаивать собственные интересы, воспроизводя соответствующие политические институты и процессы.

Поддержание подданнических представлений населения на политику осуществляется соответствующей «государственной» стратегией, направленной на формирование и укрепление у индивидуумов психологии «маленького человека», исключенного из политической жизни, не имеющего собственного взгляда на мир, подверженного манипулированию и ищущему защиты у тех, кто возьмет ответственность за его будущее. Как справедливо замечает Л. Д. Гудков, государство методично формирует одномерную массу или плазму «разрозненных, напуганных, озлобленных людей, которыми очень легко манипулировать

и подчинять их себе» [12]. Репродукция психологии «маленького человека», *summa summarum*, определяет в сознании россиян феноменологию политики, ее рассмотрение не как области солидарных отношений и способа защиты личных интересов, а как сферу властвования, чуждую простым людям. Население, изначально отделенное от «государства», начинает обращаться к последнему, главным образом в случае возникающего убеждения, что Левиафан не выполняет негласный договор и нравственных обязательств, утрачивает сакральный божественный характер и связь с населением, становится «чужим».

В условиях относительной «стабильности» российские подданные, руководствуясь авторитарным концептом гражданственности [16], стремятся преклониться перед «государством» в надежде на то, что последнее удовлетворит их минимальные физиологические потребности. Низкую заинтересованность участия населения в политическом процессе демонстрируют результаты социологических исследований (Таблица 1. Интерес россиян к политике. Ответы россиян на вопрос: «Насколько Вы интересуетесь политикой?» (в процентах, %)¹; Таблица 2. Интерес жителей экспериментального региона к политике. Ответы жителей Амурской области на вопрос: «Насколько Вы интересуетесь политикой?» (в процентах, %)², Таблица 3. Ответы россиян на вопрос: «В какой мере Вы согласны со следующим суждением: «Политика нагоняет на меня тоску»») [7].

Таблица 1. Интерес россиян к политике. Ответы россиян на вопрос: «Насколько Вы интересуетесь политикой?» (в процентах, %)

	1996	2003	2004	2005	2006	2007	2010	2011	2012	2013	Ср.Z
Очень интересуюсь	4	5	6	7	6 (12)	7 (7)	3	3 (7)	- 6	1 (9)	5 (8)
Скорее интересуюсь	31	28	37	32 (36)	32	37 (35)	29	31 (32)	- (31)	28 (36)	32 (34)
Скорее не интересуюсь	43	44	34	36 (36)	40	36 (35)	38	42 (39)	- (37)	41 (38)	39 (37)
Совсем не интересуюсь	21	19	20	24 (14)	21	18 (19)	26	22 (20)	- (26)	26 (16)	23 (19)
Затрудняюсь ответить	2	2	3	2 (2)	2	2 (3)	4	2 (2)	- (1)	4 (1)	№ (2)

Ср.Z – средний показатель за период.

Таблица 2. Интерес жителей экспериментального региона к политике. Ответы жителей Амурской области на вопрос: «Насколько Вы интересуетесь политикой?» (в процентах, %)

	Амурская область, % (чел.)		
	май 2015	апрель 2016	Ср.Z
Очень интересуюсь	12,42 (38)	8,97 (26)	10,74
Скорее интересуюсь	47,71 (146)	47,93 (139)	47,82
Скорее не интересуюсь	24,84 (76)	31,03 (90)	27,85
Совсем не интересуюсь	11,76 (36)	8,28 (24)	10,07
Затрудняюсь ответить	3,27 (10)	3,79 (11)	3,52

Ср.Z – средний показатель за период.

Таблица 3. Ответы россиян на вопрос: «В какой мере Вы согласны со следующим суждением: «Политика нагоняет на меня тоску» (в процентах, %)

	2010	2011	2012	2013	Ср.З	Амурская область, % (чел.)		
						май 2015	апрель 2016	Ср.З
Полностью согласен	17	17	17	16	17	15,03 (46)	7,84 (24)	11,74
Скорее согласен	30	35	31	43	35	27,78 (85)	27,59 (80)	27,68
Скорее не согласен	33	28	33	24	30	28,10 (86)	35,17 (102)	31,54
Совершенно не согласен	12	12	10	7	10	20,59 (63)	15,86 (46)	18,29
Затрудняюсь ответить	9	8	10	9	5	8,50 (26)	13,10 (38)	10,74

Ср.З – средний показатель за период.

Таблица 4. Ответы жителей Амурской области на вопрос: «Готовы ли Вы лично более активно участвовать в политике?» (в процентах, %)

	2006	2010	2012	2013	2014	Ср.З, %	Амурская область, % (чел.)		
							май 2015	апрель 2016	Ср.З
Определенно да	5	5	3	3	2	3,6	11,44 (35)	5,52 (16)	8,48
В какой-то мере да	14	14	14	13	17	14,4	26,14 (80)	28,28 (82)	27,21
Скорее нет	30	31	38	35	39	34,6	31,05 (95)	44,83 (130)	37,94
Определенно нет	47	46	39	45	36	42,6	26,47 (81)	16,55 (48)	21,51
Затрудняюсь ответить	4	4	6	5	6	5	4,90 (15)	4,48 (13)	4,69

Ср.З – средний показатель за период.

Как следует из анализа результатов социологических исследований, политика нагоняет тоску на 52 % россиян и 39,42 % респондентов экспериментального региона, при этом интерес к политике проявляют по данным ВЦИОМ 42 % россиян, а по данным Левада-Центра – 37 % россиян, что ниже показателей большинства стран Западной Европы и США [1, с. 50-51; 9, с. 82].

Следует обратить внимание на то, что 53 % респондентов воспринимают политику как «грязное дело», не согласны с такой позицией – менее четверти опрошенных, 22 % респондентов – выражают прочие мнения или затрудняются с ответом [15]. Причем для представителей относительно «политизированных» групп, мужчин и лиц с высшим образованием восприятие политики как «грязного дела» более характерно, чем для аполитичных, женщин, респондентов, имеющих среднее и неоконченное среднее образование. При этом сторонники тезиса «политика – грязное дело» проявляют брезгливость к политике и стремятся от нее дистанцироваться, в то время как противники тезиса ориентированы: а) на альтруизм, лишенный конкретики; б) потребление информации, а не на конкретную деятельность по защите собственных интересов; в) возможность улучшить ма-

териальное положение [2, с. 27, 28, 30, 31]. Вместе с тем, оценка политической активности населения не может рассматриваться как стабильная. Социологическое исследование, проведенное в Амурской области после крымских событий (май 2015) выявило значительное отклонение от средних показателей социологических исследований Левада-Центра и ВЦИОМ (Таблица 2.), что свидетельствует о наличии положительной корреляции между государственным дискурсом, реализуемым Российским «государством» и политическими интересами россиян.

Повышение у населения интереса к политике закономерно сопровождается повышением его стремления участвовать в политической деятельности и наоборот. В данном случае следует обратить внимание на результаты социологических исследований Левада-Центра в 2006, 2010, 2012, 2013, 2014 годах [10] и исследования в экспериментальном регионе (май 2015; апрель, 2016) (Таблица 4. Ответы жителей Амурской области на вопрос: «Готовы ли Вы лично более активно участвовать в политике?» (в процентах, %)).

Вместе с тем, готовность принять участие в политике не означает вовлечение населения в борьбу за собственные интересы. Речь скорее идет о стремле-

нии россиян получить большую информацию о деятельности «государства» и функционировании других политических акторов. В этом заключается и отличие в восприятии политики российскими гражданами-подданными и жителями стран «старой» демократии, которые ориентированы на личное участие и конструирование политического бытия.

Значительные колебания интереса россиян к политике, а также желания участвовать в политической жизни общества, но в качестве потребителя информации следует связывать с паттернами политической культуры россиян, а также со способностью «государства» их активировать. Очевидно, что реанимация «государством» державного дискурса, связанного с «победами и свершениями», «собираемостью земель», «наказанием чужестранцев» и т. п. [5] позволяет народу почувствовать единство, виртуально избавиться от комплекса одиночества и политической неполноценности; и, напротив, ослабление интереса к политике связывается с «государственными» просчетами, «поражениями и неудачами», которые приводят к выходу россиян из психопатического состояния и пробуждают в их сознании демократический концепт гражданственности: число респондентов, выбравших ответ «Граждане обязаны контролировать государство и ограничивать его, используя политические права и свободы» выросло на 11 % по двум замерам в экспериментальном регионе – с 39 % в мае 2015 года до 50 % в апреле 2016 года. Вместе с тем, «государственные просчеты и поражения» реанимируют демократический концепт гражданственности у незначительного процента респондентов, заставляя большую часть населения дистанцироваться от политики (Таблица 5. Ответы жителей Амурской области на вопрос: «В каких акциях протеста Вы согласились бы принять участие? Необходимо расставить предпочтения от 0 до 5»), направив протестное на-

строение не на «главу государства» [3], а на его «учреждения», иные группы общества и отдельных индивидов, занимающих равное с ними положение, или репродуцируют апатию [14].

Более половины россиян не интересуется политикой. Наибольший интерес к политической сфере они проявляют в трех основных случаях: а) в процессе включения «государства» во внешний конфликт. При этом россияне отождествляют себя с «государством» (мы и есть Российское государство!), в силу чего утрачивают способность критически оценивать действия *stato*; б) в случае невыполнения «государством» негласного договора, связанного с реализацией паттерналистских обязанностей Левиафана; в) в процессе «выборов». В последнем случае речь идет о политизации социальных отношений в преддверии очередного избирательного цикла, основанной не на дифференциации интересов разных групп, а на заинтересованности суверен-государства и его «учреждений» привлечь к легитимирующей процедуре значительное число участников (но «государство» может использовать и иную стратегию, направленную на снижение электоральной активности).

Нежелание граждан взаимодействовать с «государством» в других случаях является следствием традиционного для российской политики авторитарного стиля управления, несвязанности деятельности суверена с реальными потребностями людей, порождающих недоверие подданных ко всему политически организованному. В этом плане актуальным выглядит пессимизм россиян в оценке собственных возможностей влиять на принятие политических решений (Таблица 6. Ответы россиян на вопрос: «Могут ли такие люди, как Вы, влиять на принятие государственных решений в стране?» (в процентах, %,) и Таблица 7. Ответы россиян на вопрос: «Могут ли такие люди

Таблица 5. Ответы жителей Амурской области на вопрос: «В каких акциях протеста Вы согласились бы принять участие?» Необходимо расставить предпочтения – баллы от 0 до 5

Вид протеста	Сумма баллов/ Средний балл**	
	Май 2015	Апрель 2016
1. Бытовые протесты (ЖКХ, транспорт и т. д.)	929/3,13	732/2,53
2. Экологические протесты	910/2,97	808/2,79
3. Протесты в сфере трудовых отношений	892/2,92	817/2,82
4. Политические протесты (ограничение политических прав и свобод)	613/2,00	500/1,72
5. Национальные протесты	446/1,46	335/1,16
6. Религиозные протесты	323/1,06	207/0,71
7. Иные протесты (чел.)	0/0,00	1*/0,00
8. Ни при каких обстоятельствах участвовать в акциях протеста вне зависимости от вида не буду (чел.)	35/11,44	29/10
9. Затрудняюсь ответить (чел.)	12/3,92	7/2,41
10. Отказ ответить (чел.)	25/8,17	12/4,14

* против гейпарадов; для пунктов ** 8,9,10 – процент респондентов

Таблица 6. Ответы россиян на вопрос: «Могут ли такие люди, как Вы, влиять на принятие государственных решений в стране?» (в процентах, %)

	02.06	10.07	02.10	02.12	03.13	03.14	Ср. Z	Амурская область, % (чел.)		
								05.15	04.16	Ср. Z
Определенно да	2	3	2	1	3	1	2	12,75 (39)	10,34 (30)	11,55
В какой-то мере да	13	21	12	14	10	11	13,33	22,22 (68)	29,66 (86)	25,94
Скорее нет	39	31	34	39	35	38	36	28,76 (88)	30,69 (89)	29,73
Определенно нет	45	41	51	42	49	47	45,83	28,43 (87)	24,14 (70)	26,29
Затрудняюсь ответить	2	5	2	4	4	4	3,33	7,84 (24)	5,17 (15)	6,51

Ср. Z – средний показатель за период.

Таблица 7. Ответы россиян на вопрос: «Могут ли такие люди как Вы, влиять на принятие решений в своем регионе, городе, районе?» (в процентах, %)

	02.06	02.10	02.12	03.13	03.14	Ср. Z	Амурская область, % (чел.)		
							05.15	04.16	Ср. Z
Определенно да	3	2	1	2	1	1,8	21,24 (65)	20,00 (58)	20,62
В какой-то мере да	21	16	21	14	18	18	34,97 (107)	40,69 (118)	37,83
Скорее нет	36	34	38	34	38	36	22,22 (68)	23,45 (68)	22,84
Определенно нет	39	46	37	46	41	41,8	18,63 (57)	10,34 (30)	14,49
Затрудняюсь ответить	2	2	4	4	2	2,8	3,92 (12)	5,52 (16)	4,72

Ср. Z – средний показатель за период.

как Вы, влиять на принятие решений в своем регионе, городе, районе?» (в процентах, %) [10].

Сравнительный анализ результатов социологических исследований Левада-Центра и социологических исследований, проведенных в экспериментальном регионе, позволяет выявить парадоксальную картину – жители экспериментального региона³ позитивно оценивают собственные возможности по оказанию влияния как на федеральный, так и региональный и местный политические процессы. В процентном отношении отклонения выходят за рамки статистической погрешности. Следует полагать, что аномальное значение показателей социологического исследования в экспериментальном регионе прямо связано с информационным вакуумом и «государственной» пропагандой; отсутствием публичной политики в регионе; склонности носителя сознания традиционного типа поддерживать социально одобряемые ответы; крымскими событиями, способствовавшими укреплению в сознании авторитарно мыслящего населения уверенности в том, что «государство» действует в его интересах; трансцендентным состо-

янием российского социума, лишаящим граждан возможности сформировать систему собственных ценностей и интересов, идентифицировав ее не с «общенациональными» и «государственными» интересами, а с личными или, как минимум, с интересами близких к ним социальных общностей.

Кроме того, политика в представлениях россиян связана с совокупностью коллективного интереса, а не частных, что отвечает условно коллективистской природе российского социума и создает среду для массовых фрустраций – искусственный коллективизм, построенный не на основе личных интересов, а на основе поиска внутреннего и внешнего врага, политических абстракций, манипулировании, расплывчатости идейно-политических ориентаций, их неопределенности и хаотичности [6, с. 29] опасен для устойчивости развития политики и, в условиях наблюдающихся процессов массовизации, может являться дестабилизирующим фактором, витализирующим тоталитаризм.

Выводы. Российские граждане-подданные являются политически пассивной этнонациональной

группой и de facto не встроены в процессы принятия политических решений. Политика ими воспринимается как деятельность «государства» по управлению обществом, а стремление участвовать в политической жизни, в большей степени, как желание получить информацию о деятельности «государства». Рассматривая себя как часть «государства», его сомнительные «успехи», россияне рассматривают как личные достижения; а просчеты принимают как неэффективность деятельности stato, но не персонифицированного лидера, а бюрократического аппарата, в обоих случаях дистанцируясь от последних.

Причинами и факторами, влияющими на интерес населения к политике, являются: а) сохранение традиционного расхождения интересов «государства» и населения, а также сохранение сословной структуры общества, препятствующей отделению личных интересов от государственных и групповых; б) наличие и укрепление у индивидуумов комплекса «маленьких людей» с помощью инструментария, характерного

для авторитарных государств; в) сохранение условного коллективизма и негативной атомизации социума, способных проявляться исключительно в условиях мобилизационного управления, наличия внутреннего или внешнего конфликтов; г) резкое, а не медленное падение условий жизни населения и неспособность «государства» реализовать внегласный договор, обеспечив физиологическое выживание индивидуумов; д) искусственная политизация общества в период «выборов».

Таким образом, витализацию гражданских представлений на политику в российском социуме следует осуществлять в направлении «социализации» государства, сближения его интересов с интересами населения, что предполагает складывание сложной институциональной структуры и функциональной системы общества и государства, нейтрализацию централизации и унификации; расширение политических прав и свобод, преодоление условного коллективизма и негативной атомизации.

ПРИМЕЧАНИЯ:

¹ Таблица подготовлена на основании результатов социологических исследований Левада-Центра. [4; 11] В расчет средних показателей включены данные исследований 1996, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2010, 2011, 2012, 2013 года. В скобках указаны данные ВЦИОМ [13].

² Социологический опрос. Первая волна – май 2015 (306 респондентов), вторая волна – апрель 2016 (290 респондентов). Статистическая погрешность не более 3 %.

³ Амурская область относится к числу депрессивных регионов и занимает 70 место среди 85 российских регионов в рейтинге по уровню долговой нагрузки. Отдельные показатели экономического развития региона: а) Отношение госдолга субъекта РФ на 1 июля 2016 года к налоговым и неналоговым доходам его бюджета за 12 месяцев (1.6.2015-1.6.2016) – 99,6%; б) Отношение госдолга субъекта РФ на 1 января 2016 года к налоговым и неналоговым доходам его бюджета в 2015 году – 95,4%; в) Объем госдолга субъекта РФ на 1 июля 2016 года – 32,06 млрд. руб.; г) Изменение госдолга за 6 месяцев 2016 года – 5,2 % [8].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. Андреевкова А. В., 2010. Политическое поведение россиян (часть 1) // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – № 3 (97) – С. 47-60.
2. Дифференциация гражданских и политических практик в России: институциональная перспектива: Научно-аналитический доклад. – М.: Институт социологии РАН, 2013. – 185 с.
3. Июньские рейтинги одобрения и доверия. URL: <http://www.levada.ru/2016/06/30/iyunskie-rejtingi-odobreniya-i-doveriya-6/>.
4. Насколько Вы в целом интересуетесь политикой? <http://www.levada.ru/archive/gosudarstvo-i-obshchestvo/politicheskoe-uchastie/naskolko-vy-v-tselom-interesуетесь-политикой/>.
5. Колесников А., 2016. Хотят ли русские войны. Война и террор в восприятии россиян. URL: <http://carnegie.ru/2016/03/21/ru-63077/ivnz>.
6. Поливаева Н. П., 2008. Политическое сознание в условиях трансформации российского социума: Автореф. дисс... д-ра полит. н. – М.: Московский государственный социальный университет, 2008. – 54 с.
7. Политика нагоняет на россиян тоску. URL: <http://www.levada.ru/15-08-2013/politika-nagonyaet-na-rossiyan-tosku>.
8. Рейтинг субъектов РФ по уровню долговой нагрузки – итоги I полугодия 2016 года. URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/gosdolg_07_2016.pdf.
9. Российская идентичность в социологическом измерении. Аналитический доклад. Часть 2. (Особенности жизненных ценностей и устремлений россиян. демократические ценности в структуре массового сознания россиян) // ПОЛИС: Политические исследования, 2008. – № 2. – С. 81-104.
10. Россияне о взаимодействии с властью. URL: <http://www.levada.ru/29-04-2014/rossiyane-o-vzaimodeistvii-s-vlastyu>.
11. Скажите, насколько в целом Вы интересуетесь политикой? URL: <http://www.levada.ru/16-12-2013/interes-k-politike>.
12. Социолог Лев Гудков: «У большинства людей собственного мнения просто нет». URL: <https://openrussia.org/post/view/16964/>.
13. Участие россиян в политической жизни страны в 2013 году: Исследование ВЦИОМ. URL: <http://gtmarket.ru/news/2013/04/03/5773>.
14. Федотова В. Г., 2005. «Русская апатия как противостояние хаосу // Политический класс.- № 1. – С. 38-45.
15. ФОМ, проект «Доминанты», опрос «ФОМнибус», 27 мая 2012. URL: <http://fom.ru/Politika/10660>.
16. Яковенко И. Г., 2012. Проблема гражданского долга // Нева. – № 11. URL: <http://magazines.russ.ru/neva/2011/12/ia14.html>.

REFERENCES:

1. Andreenkova, A. V., 2010. Politicheskoe povedenie rossiyan (chast' 1) [Political behavior of Russians (part 1)]. Monitoring obshchestvennogo mneniya: ehkonomicheskie i social'nye peremeny 3 (97), 47-60 (in Russian).
2. Differenciaciya grazhdanskikh i politicheskikh praktik v Rossii: institucional'naya perspektiva [Differentiation of civil and political practices in Russia: an institutional perspective]. M.: Institut sociologii RAN, 2013. 185 (in Russian).
3. Iyun'skie rejtingi odobreniya i doveriya [June ratings of approval and trust]. Access mode: <http://www.levada.ru/2016/06/30/iyunskie-rejtingi-odobreniya-i-doveriya-6/>. (in Russian).
4. Naskol'ko Vy v celom interesuetes' politikoj? [How much are you generally interested in politics?]. Access mode: <http://www.levada.ru/archive/gosudarstvo-i-obshchestvo/politicheskoe-uchastie/naskolko-vy-v-tselom-interesuetes-politikoi>. (in Russian).
5. Kolesnikov, A., 2016. Hotyat li russkie vojny. Vojna i terror v vospriyatii rossiyan [Do Russia want wars. War and terror in the perception of Russians]. Access mode: <http://carnegie.ru/2016/03/21/ru-63077/ivnz>. (in Russian).
6. Polivaeva, N. P., 2008. Politicheskoe soznanie v usloviyah transformacii rossijskogo sociuma [Political consciousness in the conditions of transformation of the Russian society]. M.: Moskovskij gosudarstvennyj social'nyj universitet, 54 (in Russian).
7. Politika nagonyaet na rossiyan tosku [Politics is catching up on Russians yearning]. Access mode: <http://www.levada.ru/15-08-2013/politika-nagonyaet-na-rossiyan-tosku>. (in Russian).
8. Rejting sub'ektov RF po urovnyu dolgovoj nagruzki – itogi I polugodiya 2016 goda [Rating of the subjects of the Russian Federation by the level of the debt load - the results of the first half of 2016]. Access mode: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/gosdolg_07_2016.pdf. (in Russian).
9. Rossijskaya identichnost' v sociologicheskom izmerenii. Analiticheskij doklad. CHast' 2. (Osobennosti zhiznennyh cennostej i ustremlenij rossiyan. demokraticheskie cennosti v strukture massovogo soznaniya rossiyan) [Russian identity in the sociological dimension. Analytical report. Part 2. (Features of vital values and aspirations of Russians, democratic values in the structure of mass consciousness of Russians)]. 2008. POLIS: Politicheskije issledovaniya 2, 81-104 (in Russian).
10. Rossiyanе о vzaimodejstvii s vlast'yu [Russians are about interaction with the authorities]. Access mode: <http://www.levada.ru/29-04-2014/rossiyane-o-vzaimodejstvii-s-vlastyu>. (in Russian).
11. Skazhite, naskol'ko v celom Vy interesuetes' politikoj? [Tell me, how much are you interested in politics in general?]. Access mode: <http://www.levada.ru/16-12-2013/interes-k-politike>. (in Russian).
12. Sociolog Lev Gudkov: «U bol'shinstva lyudej sobstvennogo mneniya prosto net» [Sociologist Lev Gudkov: «Most people have no opinion of their own»]. Access mode: <https://openrussia.org/post/view/16964/>. (in Russian).
13. Uchastie rossiyan v politicheskoy zhizni strany v 2013 godu: Issledovanie VCIOM [Participation of Russians in the political life of the country in 2013: Research VTsIOM]. Access mode: <http://gtmarket.ru/news/2013/04/03/5773>. (in Russian).
14. Fedotova, V. G., 2005. Russkaya apatiya kak protivostoyanie haosu [Russian apathy as a confrontation of chaos.]. Politicheskij klass 1, 38-45 (in Russian).
15. FOM, proekt «Dominanty», opros «FOMnibus» [FOM, the project «Dominant», the survey «Fomnibus.».]. 27.05.2012. Access mode: <http://fom.ru/Politika/10660>. (in Russian).
16. YAkovenko, I. G., 2012. Problema grazhdanskogo dolga [The problem of civil debt]. Neva 11. Access mode: <http://magazines.russ.ru/neva/2011/12/ia14.html>. (in Russian).