



**Проблемные вопросы тестирования и стандартизации в образовании:
современные ориентиры перестройки философии мышления и практики
вхождения Украины в систему международного оценивания PISA-2018**

УДК 130.122:37.013

doi: 10.15421/171772

Г.Б. Мерега

*Днепропетровский областной институт последипломного
педагогического образования, Днепр, Украина*

Проблемное поле философии и практики выполнения заказа на образовательные услуги в статье подается в формате, закреплённых нормативно-правовыми документами, государственных принципов последовательности и преемственности всех звеньев системы образования. Анализируются некоторые аспекты международной практики стандартизации и тестирования, в том числе, в сфере образования. Изучается ряд подходов к современным рейтинговым оценкам. Характеризуются закономерности и идентичности процессов, происходящих в системах образования разных стран мира, в ходе применения методик тестирования. При освещении проблемных вопросов содержательной и организационной составляющей оценивания, тестирования и мониторинговых исследований доказана необходимость перестройки философии мышления как для практика-руководителя, так и для педагога. Ориентиром для Украины должны служить вызовы внешнеполитического евроинтеграционного курса и требования современного рынка труда. Оценено, в ряде случаев, отрицательное влияние стандартизованого тестирования и рейтинговых показателей на оценочные характеристики деятельности учебных заведений. Установлено, что отрасль тестирования и поддержки образовательного процесса находится на подъёме. Но проблем качества образования это не решает, а, наоборот, приводит к коммерциализации образования. Намечены ориентиры путей решения этих проблем через необходимость превращения стандартизации в систему эффективного оценивания, которое позволит повышать амбиции и достигать намеченных целей, делать этот процесс не итогом образовательного процесса, а потребностью «образования на протяжении всей жизни». Стандартизация – неотъемлемая, но все-таки дополнительная часть школьной культуры. Достижение такого баланса – одна из главных задач управленцев от образования.

Ключевые слова: государственные принципы в образовании; методики оценивания; рейтинги; национальные системы образования; современное мышление; запрос рынка труда

**The challenging issues of testing and standardization in education:
modern references for restructuring the philosophy of thinking and integration of Ukraine
into the system of international rating PISA-2018**

G.B. Megega

Dnipropetrovsk regional institute of postgraduate pedagogical education, Dnipro, Ukraine

The European vector in the foreign policy of our state brought up a number of serious challenges for the system of domestic education. They include not only the reorganization of the philosophy of thinking, but also the conscious, objective study of the essence of our system's entering into the so-called European standards. It would be a mistake to think that the transfer of principles, approaches, forms and methods of work from the educational systems of different countries of the world will immediately produce a positive effect. Each system has its pros and cons. Practical experience of the use of different testing and standardization methods in different countries has already revealed a number of negative trends. Despite the fact that the testing industry is on the rise, the problems of the education quality still remain unsolved. In addition, politicians and officials are constantly tempted to give education assessments based on the results of rating and monitoring studies. Consequently, the objective picture of the essence and depth of the transformations, so necessary for the modern school, has disappeared from the analysis. Moreover, the competent evaluation of the activity of the main figure of the educational process – i.e. the teacher – has not been done. Testing, in a number of cases, turns a school into a training ground for testing tools, and it makes socialization, creativity, artwork and the formation of competencies to be a secondary task. Therefore, the critical view of the experience, which has been presented in the study, will tell practitioners how to enter the system of international standards and how to evaluate without repeating other people's mistakes. The expediency of such analysis becomes especially urgent on the eve of Ukraine's participation in 2018 PISA testing. At the same time, one cannot help paying attention to the undeniable conclusions about the direct connection between the results of testing the knowledge of the 15-year-old citizens of different countries of the world with the level of development of these states' economies. For example, the top ten testing leaders in 2012 were the following countries and cities: Shanghai, Singapore, Taiwan, Republic of Korea, Japan, and Finland. Study of the essence of these results has led

Цитування даної статті: Мерега Г.Б. Проблемные вопросы тестирования и стандартизации в образовании: современные ориентиры перестройки философии мышления и практики вхождения Украины в систему международного оценивания PISA-2018 / Г.Б.Мерега // Научно-теоретический альманах «Грані». – 2017. – Т. 20. – № 5(145). – С. 35-41.

Citation of this article: Megega, G.B., 2017. Problemnyie voprosy testirovaniya i standartizatsii v obrazovanii: sovremennyye orientiryi perestroyki filosofii myshleniya i praktiki vhozhdeniya Ukrainy v sistemu mezhdunarodnogo otsenivaniya PISA-2018 [The challenging issues of testing and standardization in education: modern references for restructuring the philosophy of thinking and integration of Ukraine into the system of international rating PISA-2018]. Scientific and theoretical almanac «Grani» 20; 5(145), 35-41. doi:10.15421/171772 (in Russian).

Peer-reviewed; approved and placed: 03.04.2017

to the conclusion that the problem is not in testing or standardization itself, but in what exactly is going to be standardized. One of the most authoritative educational systems in Finland tests schoolchildren once, upon graduation. But it's the state's job to standardize the preparation of the teacher. Singapore carries out two types of testing and examinations: at 12 years of age and when young people enter universities. Analyzing the education systems of these countries, attention should be paid to the fact that, without giving up testing, they already focus not on cognitive skills and academic knowledge of the fundamentals of sciences, but on the competence paradigm of education. The 46th International Economic Forum in Davos, held in January 2016, clearly formulated the demands of the modern international labor market for the new qualities of its employees. As a result, this new approach can provide such high GDP growth rates per capita that no reform of the economic sector is able to achieve even if it is aimed at the improvement of the technological and managerial production processes. Transfer of domestic education from academic to innovative rails must start from preschool and primary education. This is not only the compulsory observance of the principles of continuity and consistency enshrined by the state and the consistency of all levels of education, but also an objective conscious need to equip the entire system with clear guidelines for the modern standardization. Moreover, possible risks should be taken into account, the achievements and shortcomings should be analyzed and, as a result, the requirements of the international labor market should be achieved. Therefore, the most urgent task is to choose a path for one's reform. The end result should not be final testing as the end of the educational process, but it should rather bring up a person, who realizes the need for education throughout life and is able to achieve the set goals. The benefits of this study include the conclusions and analysis that in practice will allow managers determining the key points of application of forces while estimating the ways of fulfillment of the state order for the provision of educational services.

Keywords: state principles of education, evaluation methods, the ratings, the national educational system, modern thinking, job market demand

Проблемні питання тестування та стандартизації в освіті: сучасні орієнтири перебудови філософії мислення та практики входження України в систему міжнародного оцінювання PISA-2018

Г.Б.Мегера

Дніпропетровський обласний інститут післядипломної педагогічної освіти, Дніпро, Україна

Проблемне поле філософії та практики виконання замовлення на освітні послуги у дослідженні надається у форматі, що закріплені нормативно-правовими документами. Це державні принципи послідовності та наступності всіх ланок освіти. У статті аналізуються деякі аспекти міжнародної практики стандартизації та тестування, в тому числі в освітній галузі. Вивчається коло підходів до сучасних рейтингових оцінок. Характеризуються закономірності та ідентичності процесів, що відбуваються в системах освіти різних країн світу під час впровадження методик тестування. При висвітленні проблемних питань змістовної та організаційної складової оцінювання, тестування та моніторингових досліджень доведена необхідність перебудови філософії мислення як практика-керівника, так і практика-педагога. Орієнтиром для України повинні служити виклики зовнішньополітичного, євроінтеграційного курсу та вимоги сучасного ринку праці. Оцінено, в ряді випадків, негативний вплив стандартизованого тестування й рейтингових показників на характеристики діяльності навчальних закладів. Встановлено, що галузь тестування і підтримки освітнього процесу знаходиться на підйомі. Але проблем якості освіти це не вирішує, навпаки, призводить до комерціалізації освіти. Визначені шляхи вирішення цих проблем через перетворення стандартизації в систему ефективного оцінювання, яке дозволить підвищувати амбіції та досягати намічених цілей, зробити це не підсумком освітнього процесу, а необхідністю «освіти впродовж життя». Стандартизація – невід'ємна, але допоміжна частина шкільної культури. Досягнення такого балансу – одне з головних завдань управлінців від освіти.

Ключові слова: державні принципи в освіті; методики оцінювання; рейтинги; національні системи освіти; сучасне мислення; запит ринку праці

Постановка проблеми. С определением евроинтеграционного вектора во внешней политике нашего государства, система образования Украины столкнулась с рядом вызовов, которые поставили перед нами непростые задачи по перестройке философии мышления и предметному изучению сути входения нашей системы в так называемые европейские стандарты.

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в 1997 году инициировала исследование по программе международного оценивания учащихся PISA. Эти исследования подтверждают договоренность правительств разных стран мира анализировать результаты образовательных систем на регулярной основе в рамках согласованных международных стандартов. Также исследования призваны

формировать основы для политического диалога и сотрудничества в процессе определения новых целей в образовании инновационными методами, которые отображают взгляды на знания и умения необходимые во взрослой жизни. Результаты трехгодичных циклов показали разительные отличия между эффективностью разных образовательных систем в рамках учебных достижений учащихся стран-участниц. Некоторые государства определенно разочарованы показателями достижений своих 15-летних учащихся, тем более, что эти страны вкладывают значительный финансовый ресурс в национальные системы образования, формирующие интеллектуальный потенциал, который напрямую влияет на экономические показатели страны. Такое разочарование заставляет правительства предметно заниматься повышением качества

образования. Проблема состоит в том, что последнее время все эти усилия сводятся до уровня политических программ. Отдачу от затрат на систему образования можно увидеть не сразу. Именно поэтому легко недооценить значение и важность совершенствования содержательной и методологической составляющей систем образования [2; 6; 8].

Анализ исследований и публикаций. Поскольку не существует универсальных образовательных реформ, поиск их моделей ведется мировой научной мыслью на протяжении всего цивилизационного пути развития человечества. Такие зарубежные исследователи, как П.Солберг, Д.Силверс Равич, Э.Харгривз, К.Робинсон, Г.Драйден, Дж.Восс освещают проблемы развития общества в прямом взаимодействии с историческими процессами и качественными показателями образования. Авторитетные наработки в этом направлении представлены отечественными учеными такими, как В.Кремень, И.Бех, М.Романенко, О.Беспалько, С.Шевцов, В.Куйбида, В.Андрущенко, И.Прокопенко, М.Евтух и многими другими. На разных аспектах международной и отечественной практики в вопросах стандартизации, оценивания и тестирования останавливаются в своих научных разведках С.Раков, С.Ломакович, В.Горох, Т.Вакуленко, В.Терещенко, М.Мазорчук.

Основательно, как с научной так и с практической точки зрения, анализируются проблемы стандартизации, тестирования и мониторинга национальной системы образования и ряда стран мира, на страницах весника ТІМО, редакционную коллегию которого представляют такие видные ученые и практики, как В.Быков, В.Бакиров, А.Запороженко, Ю.Жук, В.Сергиенко, Л.Середняк. Вместе с тем, в специальной литературе недостаточно уделяется внимания содержательной составляющей образовательного ландшафта Украины. Слабо просматривается философия осознания необходимости действовать в рамках государственных принципов последовательности и преемственности всех звеньев образовательной системы, начиная с дошкольного, начального и внешкольного до высшего образования. Именно такой ракурс позволит выйти Украине на достойные показатели уровня инновационности, поскольку формирование качеств личности, отвечающей запросам XXI века, надо начинать с детского сада.

Цель исследования. Показать соотношение между умениями, которые измеряются исследованиями PISA и экономическим ростом стран мира. Продемонстрировать зависимость будущего благополучия государства от степени совершенствования когнитивных навыков, направленных на экономическое развитие. Оценить необходимость соблюдения принципов преемственности и последовательности всех звеньев системы образования, начиная с дошкольного, для достижения одной из основных целей – формирование качеств личности, востребованной современным международным рынком труда и поднятие уровня инновационности в образовании Украины.

Изложение основного материала. Сегодня в Украине анонсированы масштабные реформы в образовательной сфере. Они уже закреплены в новых за-

конах «Про освіту», «Про вищу освіту». В них идет речь о компетентностной парадигме образования XXI века. Этот подход может обеспечить такие высокие темпы роста ВВП на душу населения, которых не способна достичь ни одна реформа в отрасли экономики, даже если она направлена на совершенствование технологических и управленческих процессов производства. Самой актуальной задачей является выбор путей образовательных реформ. На этом этапе очень важно учесть опыт, накопленный человечеством, чтобы найти свой реформаторский путь. Наиболее предметно это касается участия Украины в международных программах по рейтинговому оценкам всех сфер жизни нашего общества и, конкретно, системы образования. Первый опыт приобрела наша школа при участии в тестировании по системе TIMSS 4-х и 8-х классов по основам естественнонаучных и математических наук в 2007 - 2011 годах. Сегодня мы стоим на пороге нового испытания: в 2018 году Украина принимает участие в Программе международного оценивания учащихся PISA-2018.

Основные параметры оценок: читательская и естественнонаучная грамотность, математические знания.

Прежде чем остановиться на механизме тестирования, нам необходимо выяснить, что же такое современная стандартизация и система рейтинговых оценок в мире.

Международная организация по стандартизации была создана в 1947 году (ИСО, ISO). Сфера ее деятельности касается стандартизации во всех областях, кроме электротехники и электроники. ИСО занимается и проблемами сертификации.

Задачи: содействие развитию стандартизации и смежных видов деятельности в мире, с целью обеспечения международного обмена товарами и услугами, а также развитию сотрудничества в интеллектуальной, научно-технической и экономической областях.

Как пример, на чисто бытовом уровне, можно напомнить, что системой международной стандартизации через штрих-коды мы пользуемся каждый день. Изобретены они были в 1948 году. Они произвели настоящую революцию в управлении логистическими звеньями и существенно облегчили использование международных стандартов качества в бесчисленном количестве сфер человеческой деятельности. Наличие штрих-кодов означает соответствие выдвинутым стандартам качества в любой стране мира.

Никаких сомнений нет в пользу этой системы. Стандарты, безусловно, нужны и в образовании.

На сегодня в состав ИСО входят 165 стран. Утвержденные нормативно-правовые документы ИСО служат ориентиром, в том числе и для международных рейтинговых агентств и компаний. Сфера их деятельности очень широка. Самыми популярными на международном рынке таких услуг стали агентства MOODY'S, Standard Poor's, Fitch Rating. Среди компаний, изучающих индекс эффективности национальных систем образования, одной из самых авторитетных считается британская компания PEARSON [3].

По своей сути рейтинговые агентства производят

конкретный товар. Товаром является оценка того или иного субъекта. Создание таких структур часто происходит по инициативе государства. И не случайно. Рейтинговые оценки часто даются на основе итогов соответствующих тестирований и одним из источников финансирования выступает государство за счет денег разного уровня бюджетов. Только в США отрасль тестирования в 2013 году дала совокупный доход в размере 16,5 млрд. долларов. Для сравнения, кассовые сборы в кинематографии на внутреннем рынке того же года составили 11 млрд. А Национальная футбольная лига зарабатывает 9 млрд. в год [6, с. 40].

Диапазон исследований компании PEARSON очень широк. Самые популярные: рейтинг стран мира по уровню социального прогресса, прямых иностранных инвестиций; индекс верховенства закона, качества жизни, компетенций взрослого населения, человеческого развития, валового внутреннего продукта, доходов на душу населения; рейтинги по уровню счастья, процветания, продолжительности жизни, глобальной конкурентоспособности.

В сфере образования это: рейтинги эффективности национальных систем образования, в том числе высшего; международные исследования образовательных достижений учащихся (качества чтения и понимания текста, математического и естественнонаучного образования); рейтинг стран мира по уровню образования.

На сегодняшний день в этой сфере доминируют четыре больших игрока: CIB, McGraw-Hill, Riverside Publishing, ETS. Группа PEARSON ежегодно выпускает материалы для тестирования в 18 штатах США.

Когнитивные навыки компания обрабатывает на основе оценок Международной Ассоциации IEA, TIMSS, PISA, OECD. Индекс грамотности населения вычисляется по данным международного исследования Института ЮНЕСКО. Индекс совокупной доли населения, получающего высшее и среднее образование, - по данным Организации экономического сотрудничества и развития по странам, которые входят в ОЭСР.

На рынке услуг по Программе международного оценивания учащихся большое количество различных компаний. Отрасль тестирования и поддержки образовательного процесса находится на подъеме. Все они предлагают бесконечное множество методик, подходов и механизмов. Все это, безусловно, необходимо. Но опыт стран мира, которые уже давно освоили эти методики, говорит о том, что проблем качества образования не стало меньше [3, 10].

Безусловно, активное продвижение Украины в сторону применения международных стандартов в образовательной сфере, дело прогрессивное. Но образовательные системы стран Европейского союза и США уже имеют определенный жизненный опыт, на основе которого можно делать выводы о неоднозначности применяемых методик и проблемах, которые создает школе институт тестирования. Одним из уважаемых авторитетов в сфере образования Кеном Робинсоном, в известной книге «Школа будущего» был сделан глубокий анализ плюсов и минусов, су-

ществующей системы тестирования в мире. Ответственная педагогическая мысль тоже неоднозначно оценивает эти процессы. На некоторых из них мы остановимся.

Во-первых: люди не «выпускаются» как стандартные продукты. Чтобы стандартизация в образовании дала ожидаемый результат, она должна быть чувствительной ко всем особенностям сферы. А, значит, стандарты надо использовать с большой осторожностью.

Во-вторых: далеко не все аспекты образования поддаются стандартизации. Многие важнейшие аспекты развития детей ею не учитываются. Наиболее остро две эти проблемы проявились при анализе того, как движение за образовательные стандарты отразилось на работе школы. Это привело, как минимум, к двум воистину катастрофическим тенденциям:

- вместо того чтобы стать инструментом повышения качества образования, стандартизованное тестирование превратилось в навязчивую идею;

- и поскольку от результатов тестирования очень многое зависит, почти во всех школах приоритет отдается предметам, которые будут тестироваться и, практически, полностью игнорируются другие [6, с. 38].

Учителю становится трудно уделять должное внимание значимому материалу, поддерживать интерес к предмету, развивать врожденные таланты и творчество. Возникает большой соблазн использовать тесты как базис для школьных программ и обучения. А в экстремальных случаях школы превращаются в полигоны для подготовки к тестированию.

Все это не дает возможности педагогу сфокусироваться на широком диапазоне обучающих методик, которые содействуют новаторству, проблемному подходу в обучении, сотрудничеству, общению, критичному мышлению и глубоким знаниям, которые позволяют достичь успеха как в демократическом обществе, так и во все более глобализованном пространстве и экономике.

В странах, которые уже много лет акцентируют свое внимание на итоговом стандартизованном тестировании, сложилась система оценочных характеристик деятельности школы. Чиновники от системы, политические лидеры, представители власти не только комментируют их результаты, указывая, не всегда профессионально, что делать, но и даже ставят их во главу угла при определении приоритетов финансирования. Это привело и к масштабным манипуляциям в показателях результатов тестирования. И с какой бы целью не проводилось тестирование, оценивание состояния дел в разных направлениях образовательной деятельности (с точки зрения отрасли) их главная функция – приносить прибыль. Тестирование в масштабах, свидетелями которых мы становимся, еще один пример все большей коммерциализации образования [4].

Мы сегодня говорим обо всех этих проблемах только с одной целью: нам необходимо учитывать ошибки наших коллег из других государств, а не совершать собственные. И пока, может быть, хорошо, что мы так далеко не зашли и накануне тестирования

PISA подготовим себя к критичному и конструктивному восприятию этого процесса. Тем более что в мировой практике и педагогической науке уже достаточно много сформировано мнений и проведено соответствующих исследований, которые подкреплены аргументированной аналитикой как позитивных, так и негативных тенденций стандартизации в образовании.

Одним из таких является итоговый рейтинг стран по результатам тестирования PISA ОЕСР в 2012 году. Шанхай показал лучшие результаты по чтению, математике и естественнонаучным дисциплинам. Пятерка по чтению и математике включала азиатские страны (Сингапур, Тайвань, Республика Корея, Япония). А вот естественнонаучные предметы вывели Финляндию на добротное пятое место. США и Великобритания заняли средние позиции. При всей неоднозначности анализа налицо совпадение основных экономических показателей этих стран с индексом уровня овладения знаниями и умениями учащихся по основному циклу предметов. Именно это заставило федеральную систему образования США всерьез задуматься над комплексом государственных образовательных стандартов.

ОЕСР, без сомнения, действовало из лучших побуждений. Ее цель – обеспечить образовательную систему четким и объективным путеводителем по международным стандартам в образовательной отрасли. И с этим никто не спорит. Проблема не в намерениях, а в том, к чему они привели. Ведь есть страны, которые даже в этой системе координат тестирования значительно меньше, чем США и Шанхай используют в своей практике стандартизованное тестирование, а результаты не ниже первой пятерки. Это Сингапур и Финляндия, где в Сингапуре в 12 лет и при вступлении в высшие заведения сдают экзамены. А в Финляндии только один тест – выпускные экзамены.

Шанхай, сидя на жесткой диете стандартизованных тестов, подумывает об отказе от услуг PISA. Мировая экономика сегодня больше не платит за знания, как таковые, все, что надо, можно найти в Google. Мировая экономика ныне платит за умение их грамотно использовать. Научно мыслить легче, а вот перевести ту или иную проблему реального мира в математический контекст, намного сложнее. Но именно эти вещи важны в современном мире. Идет стремительное падение запроса на обыкновенные когнитивные навыки [5].

Это подтверждает и 46-ой международный экономический форум в Давосе (январь 2016 года). На одной из его площадок были четко сформулированы требования, которые выдвигает современный рынок труда к качествам работников. Они должны:

- уметь комплексно, многоуровнево решать проблемы;
- критично мыслить;
- обладать креативностью;
- уметь управлять людьми;
- уметь взаимодействовать с людьми;
- обладать эмоциональным интеллектом;
- формировать собственное мнение;
- уметь принимать решения;

- уметь вести переговоры;
- обладать гибкостью ума.

Это, по большому счету, ориентир на 2020-2025 годы, который может составить основную содержательную составляющую требований к нашей конечной деятельности по формированию качеств личности социально адаптированной в современном мире.

Может показаться странным, почему мы об этом говорим, в том числе затрагивая и такие звенья системы отечественного образования, как дошкольное и начальное. Но посыл абсолютно правилен и оправдан. В системе формирования требований государственного заказа на образовательные услуги четко прописаны принципы, соблюдение которых контролируется нормами Законодательства. Одним из них является принцип последовательности и преемственности всех звеньев системы отечественного образования.

Понимать какой «продукт» на выходе мы должны «выдать» в результате совместных усилий системы дошкольного, внешкольного, начального, среднего и высшего образования должны все участники этого процесса. И, на наш взгляд, наиболее показательным и приближенным к реалиям требований современного международного рынка труда как раз и могут быть эти ориентиры форума в Давосе.

Из-за тестирования некоторые страны настроены изменять всю систему образования. Но этот путь радикализации может привести не к повышению качества образования, а только к улучшению показателей рейтинговых оценок. Что не одно и то же. И мы, и много критиков и сторонников итогового тестирования совсем не против оценивания знаний учащихся. Нам следует больше думать о его форме и последствиях. Надо уже сейчас уходить от того, чтобы учитель и воспитатель служил инструментом оценки. А ведь необходимо, чтобы оценка была нашим инструментом и в современных реалиях не превращалась в плетку.

Оценивание и стандарты сами по себе не представляют собой проблему. Проблема состоит в том, что именно мы собираемся стандартизировать. США решили стандартизировать тестирование и отчетность педагогов. А вот Финляндия – стандартизирует подход к подготовке учителей. Именно поэтому сегодня эта система образования в мире, по результатам ряда исследований, одна из самых авторитетных [9].

Следует сказать и о международных рейтингах дошкольного и начального образования. Большой ошибкой современных чиновников является то, что при определении государством Европейского вектора мы быстро согласились с тем, что наше образование безнадежно отстало от европейских достижений. Это далеко не так. Во-первых: Украина системно не принимала участия в ряде рейтинговых тестирований. А во-вторых: за них надо платить бюджетными деньгами.

По основным показателям, которые характеризуют системы: % ВВП, выделяемый на сферу образования, количество помещений, учителей на одного ребенка, обслуживающего персонала, степень соци-

альной защиты и т.д., Украина не опускается ниже уровня сорока государств мира. Мы имеем высокие показатели в определении так называемого академического уровня знаний. Начинаем терять рейтинги при определении компетентностных характеристик. И опускаемся на нижние ступени при определении уровня инновационности [8].

Отдельная тема: дошкольное и начальное образование. В международной практике практически не разработаны методики, стандартизации уровня компетенций детей дошкольного возраста. Есть требования к самим учреждениям. Мы сталкиваемся с этим при аттестации. Характеристики учреждений вставлены в рамки государственных стандартов. Но желающих хоть как-то вникнуть в суть образовательного процесса достаточно. Абсолютно правильно, что как в начальной школе (кроме выпускного класса), так и в детском саду государством не введены никакие оценочные стандартизованные мероприятия.

Вместе с тем, всевозможными общественными организациями, рейтинговыми компаниями, научными институциями постоянно делаются попытки оценить уровень дошкольного и начального образования. И они существуют на основе исследовательских методик. Заинтересовано к ним отнеслись в Польше, Чехии, России, Казахстане и Швейцарии. Группы ученых-аналитиков в сфере образования провели сравнительный анализ. По результатам этих исследований, Украина стабильно входит в первую пятерку государств по уровню подготовки детей к школе и по объему понятийного аппарата, которым владеют наши малыши. Т.е., мы основательно этим занимаемся. При градации по годам от 7-ми до 9-лет мы не ухудшаем показатели. Все начинает негативно меняться после 10 лет.

По результатам тестирования в 2011 году по методике TIMS, рейтинговое место Украины по математике – 19. По предметам естественнонаучного цикла – 18 из 45 государств мира.

Если эти показатели положить на методику PISA, то это 42 место по математике среди 65 стран и 39 по естественным наукам соответственно. А если перевести эти показатели на ориентиры запроса современной экономики, опускаемся до отметки 50.

Рейтинги Украины по результатам тестирования учащихся 4-х классов примерно на том же уровне. Из 49 стран, которые включили в тестирование учащихся начальной школы, мы показали результаты, соответствующие 26 месту по всем предметам [13].

Критический взгляд на современную систему стандартизации в образовании через организацию системы тестирования привел к поиску альтернативных систем оценивания. И что интересно: в Лондоне группа педагогов и ученых разработала оценочную систему (Learning Record)-«Оценка обучения». Структуру для критериев «обученности» разработал известный всем отечественным педагогам - Лев Выготский.

То есть, в процессе определения себя в международном сообществе мы, как всегда, не видим провалов в своем отечестве. Выготский вооружил нас

и наших коллег системой, при которой мы говорим об образованности по сути, по уровню развития, а не по формальным цифровым показателям.

К применению этой методики подключились в двух штатах США. То есть, поиски усовершенствования системы оценивания идут параллельно во всех цивилизованных странах мира. И для нас это поле для применения нашего опыта, для совершенствования системы взаимоотношений «учитель-ученик».

Выводы. Оценивание - неотъемлемая часть работы с ребенком. При правильном подходе и формальное и неформальное оценивание должны содействовать обучению и прогрессу учеников, как минимум, тремя способами:

- мотивация;
- достижения;
- стандарты: эффективное оценивание, которое

позволяет повышать амбиции и достигать намеченных целей. Это не конец образовательного процесса. Недаром в риторике современного образования прочно вошло понятие «образование на протяжении жизни». Стандарты - неотъемлемая, но все-таки дополнительная часть школьной культуры. И достижение баланса – одна из главных задач управленцев от образования.

Для практической направленности и аргументированности выводов мы приведем некоторые критические высказывания, направленные 5 мая 2014 года доктору Шлейхеру в адрес дирекции международной Программы оценки учащихся PISA. Более 130 авторитетных представителей научного мира и практиков из различных учебных заведений подписались под открытым письмом: «Проект PISA (состояние и вызовы)»[11].

По их мнению, система PISA вызвала подвижки в сторону сиюминутных поправок, призванных улучшить не систему, а показатели. Диапазон измерительных аспектов крайне узок. «Частно-государственное партнерство» вступило в союз с многонациональными коммерческими компаниями. В расчет не берется социально-экономическое неравенство государств.

Несмотря на основательно подготовленный дирекцией ответ, аргументов для поиска профессионального реагирования на запросы современной экономики, рынка труда и потребителей образовательных услуг – детей и их родителей, не стало меньше. Не все в идеале соответствует этим требованиям, но наша задача учиться извлекать уроки из опыта наших коллег и искать свои механизмы совершенствования путей достижения конечного результата: поднятия уровня образованности и соответствия запросам современного глобализованного мира. В повестке дня: подготовка учителя новой формации, способного перестроить философию своего мышления под эти вызовы. Принципиальным является соблюдение, в том числе, традиционных, законодательно закрепленных, норм и принципов государственной политики в сфере образования. Для разрешения данного ракурса проблем это: преемственность и последовательность всех звеньев системы отечественного образования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. Бех І.Д. Державницьке виховання як суспільно-освітній пріоритет [Текст] /І.Д.Бех//Вибрані наукові праці: у 2 т.т.:Т.1/Іван Дмитрович Бех. – Чернівці: Букрек, 2015. – 840 с. – (Серія «Школа майбутнього»).
2. Дзьобань О.П. Глобалізація освіти: до проблеми вітчизняних реалій і перспектив [Текст] /О.П.Дзьобань// Матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції: Філософія, теорія та практика випереджаючої освіти для сталого розвитку. – 2015. – Дніпропетровськ. –С. 10-13.
3. Драйден Г.,Вос Дж. Революція в обученні. Научить мир учиться по-новому [Текст] /Г.Драйден, Дж.Вос. – М.: Парвинь, 2003. – 670 с.
4. Ломакович С.В. Система вступу до ВНЗ у Сполучених Штатах Америки [Текст] / С.В.Ломакович, В.М.Терещенко //Вісник ТІМО. – 2012. - №1-2. – С.37-45.
5. Пономаренко В.С. Чи можна оцінити здатність особистості до навчання?[Текст] /В.С.Пonomarenko//Вісник. Тестування і моніторинг в освіті. – 2010. -№4. – С. 39-41.
6. Робінсон К., Ароніка Л. Ох уж це тестування [Текст] /Кен Робінсон, Лу Ароніка//Вісник ТІМО. – 2016. Харків. - №12, - С.37-46.
7. Романенко М.І. Освіта як об'єкт соціально-філософського аналізу: монографія [Текст] /М.І.Романенко. – Дніпропетровськ: Промінь. 1998. – 193.
8. Романенко М.І. STEM і STEAM – освіта [Текст] /М.І.Романенко//Джерело. – 2015. Дніпропетровськ. -№45-46. С.3.
9. Солберг П. Уроки Фінляндії 2.0. Чого світ може навчитися з освітніх перетворень у Фінляндії? [Електронний ресурс] /Пасі Солберг// ТІМО.-2016.- Режим доступу : pasisahlberg.com.
10. Сліпукхіна І.А. Використання цифрового вимірювального комплексу в STEM орієнтованому освітньому середовищі [Текст] /І.А.Сліпукхіна, І.С.Чернецький//Інформаційні технології в освіті й науці : зб. наук. пр. – Мелітополь : МДПУ ім. Богдана Хмельницького. – 2016. – Вип.8. – С. 261-272.
11. Проект PISA (состояние и вызовы) [Електронний ресурс] <http://www.globalpolicyjournal.com/blog/05/05/2014/open-lette-andreas-schleicher-oecd-paris>.
12. ТЗНК. Тест загальної навчальної компетентності [Текст] //Вісник ТІМО. – 2013. - №7-8. – С. 72-78.
13. Офіційний сайт MEDELLE [Електронний ресурс] www.education-modelle.com

REFERENCES:

1. Bekh, I.D. 2015. Derzhavnyts'ke vykhovannya yak suspil'no-osvitniy priorytet [State education as a socio-educational priority]. Bekh, I.D. Vybrani naukovyi pratsi 1. Ivan Dmytrovych Bekh. Chernivtsi: Bukrek. 840 (Seriya Shkola maybutn'oho) (in Ukrainian)
2. Dz'oban', O.P. 2015. Hlobalizatsiya osvity: do problemy vitchyznyanykh realiy i perspektiv [Globalization of education: the problem of domestic realities and prospects]. Dz'oban', O.P. Materialy vseukrayins'koyi naukovy-praktychnoyi konferentsiyi: Filosofiya, teoriya ta praktyka vyperedzhayuchoyi osvity dlya staloho rozvytku. [Materials of the All-Ukrainian scientific conference: philosophy, theory and practice of anticipating education for sustainable development]. Dnipropetrovs'k. 10-13 (in Ukrainian)
3. Drayden, H., Vos, Dzh. 2003. Revolyutsyya v obuchenny. Nauchyt' myr uchyt'sya po-novomu [Revolution in learning. Teach the world to learn in a new way]. Drayden, H., Vosm Dzh. M. Parvyne. 670 (in Russian)
4. Lomakovych, S.V. 2012. Systema vstupu do VNZ u Spoluchenykh Shtatakh Ameryky [The system of admission to universities in the United States]. Lomakovych, S.V., Tereshchenko, V.M.. Visnyk TIMO 1-2, 37-45 (in Ukrainian)
5. Ponomarenko, V.S. 2010. Chy mozha otsynity zdatnist' osobystosti do navchannya? [Is it possible to assess the learning ability of the individual?] Ponomarenko, V.S. Visnyk. Testuvannya i monitorynh v osviti 4, 39-41 (in Ukrainian)
6. Robinson, K., Aronika, L. 2016. Okh uzh tse testuvannya [Oh oh this testing]. Robinson, K., Aronika, L. Visnyk TIMO. Kharkiv. 12, 37-46 (in Ukrainian)
7. Romanenko, M.I. 1998. Osvita yak ob'yeckt sotsial'no-filosofs'koho analizu: monohrafiya [Education as an object of social-philosophical analysis: Monograph]. Romanenko, M.I. Dnipropetrovs'k. Promin'. 193 (in Ukrainian)
8. Romanenko, M.I. 2015. STEM i STEAM – osvita [STEM and STEAM – education]. Romanenko, M.I. Dzherelo. Dnipropetrovs'k. 45-46, 3 (in Ukrainian)
9. Solberh, P. 2016. Uroky Finlyandiyi 2.0. Choho svit mozhe navchytysya z osvitnikh peretvoren' u Finlyandiyi? [Lessons from Finland 2.0. What can the world learn from the educational change in Finland?] Solberh, P. TIMO. Access: <http://pasisahlberg.com>. (in Ukrainian)
10. Slipukhina, I.A. 2016. Vykorystannya tsyfrovoho vymiryval'noho kompleksu v STEM oriyentovanomu osvitn'omu seredovyschi [Usage of the digital measuring complex STEAM in oriented educational environment]. Slipukhina, I.A., Chernets'kyy, I.S. Informat-siyini tekhnolohiyi v osviti y nauksi: zb. nauk. pr. [Information Technologies in Education and Science: collection of scientific works] Melitopol'. MDPU im. Bohdana Khmel'nyts'koho. Vyp.8. 261-272 (in Ukrainian)
11. Proekt PISA (sostoyanye y vyzovy) [Status quo and challenges]. Access: <http://www.globalpolicyjournal.com/blog/05/05/2014/open-lette-andreas-schleicher-oecd-paris> (in Russian)
12. TZNK. 2013. Test zahal'noyi navchal'noyi kompetentnosti [Test of general educational competence]. Visnyk TIMO 7-8, 72-78 (in Ukrainian)
13. Ofitsiynny sayt MEDELLE [Official website MEDELLE]. Acces: <http://www.education-modelle.com> (in Ukrainian)

Мегега Галина Борисовна - кандидат философских наук, доцент
Днепропетровский областной институт последипломного педагогического образования
Адрес: 49006, г. Днепр, ул. Владимира Антоновича, 70
E-mail: gmegega@ukr.net

Megega Galyna B. - PhD in philosophy, associate professor
Dnipropetrovsk regional institute of postgraduate pedagogical education
Address: 70, Volodymyr Antonovych str., Dnipro, 49006, Ukraine
E-mail: gmegega@ukr.net