

Историографические подходы и способы познания социологической науки

Городяненко В. Г., Днепропетровский национальный университет имени Олеся Гончара

В статье представлены различные подходы и способы историографических исследований, показана взаимосвязь истории и историографии. Выделены работы, отображающие историографический анализ важных социологических категорий и понятий. Охарактеризованы предмет, методы и задачи историографических исследований познания социологической науки. Обозначены виды и разновидности историографических источников. В статье определено начало социологического направления в историографии, освещается степень изученности историографических и источниковедческих проблем исследования. Обращается внимание на опыт одной из самых известных и влиятельных историографических школ конца XIX – начала XX века – школы Ключевского. Эта школа осуществила синтез истории и социологии. Описана историография социологического подхода в микродинамических исследованиях Дж. Тернера, которая отражает характер и направленность теоретических изысканий, отличающихся ориентацией на активный теоретический и многосторонний концептуальный синтез. Акцентируется внимание на том, что сам факт разработки теории такого типа свидетельствует о характере развертывания теоретических перспектив в современной социологии. Показана роль Т. Куна в развитии историографических исследований. В частности, историографико-социологический аспект теории Куна состоит в том, что различные эпизоды в развитии историографии социологической науки способствуют реконструкции исторического процесса социологии, выявлению ее начал и концов, преодолению разрыва между теоретиками социологии и социальными практиками.

Ключевые слова: историография; источниковедение; библиография; метасоциология; рефлексия; историческая память

Historiographic approaches and methods of sociological science

Gorodyanenko V. G., Oles Honchar Dnipro National University

The article presents various approaches and methods of historiographic research, shows the interrelation between history and historiography. The works depicting the historiographic analysis of important sociological categories and concepts are singled out. The subject, methods and tasks of historiographic studies of the knowledge of sociological science are characterized. Types and varieties of historiographic sources are indicated. The article definitely starts the sociological direction in historiography, highlights the degree of study of historiographic and source research problems. The historiography of sociological science is defined as a branch of knowledge that studies the history of accumulation of sociological knowledge, the development of sociological thought and research methodology, the history of the creation of sociological works and biographies of scientists, the influence of sociopolitical life phenomena on the work of sociologists and the impact of sociological thought on public consciousness, the history of scientific institutions, organization of sociological education and dissemination of sociological knowledge.

Attention is drawn to the experience of one of the most famous and influential historiographic schools of the late nineteenth and early twentieth centuries – the Klyuchevsky school. This school carried out a synthesis of history and sociology. Revising the conceptual tools of knowledge of the past, which the preceding historiography had, he largely shaped the subject and method of national history in a new way, focusing on analyzing the evolution of the social structure of society, researching social and economic processes, rather than describing outstanding events. Due to this, the emphasis from political and legal history was shifted to the socio-economic history. This research orientation had a clear humanistic orientation, as it brought historical research closer to the person in his social environment.

The historiography of the sociological approach in the microdynamic studies of J. Turner is described, which reflects the nature and direction of theoretical studies, which are distinguished by an orientation towards active theoretical and multilateral conceptual synthesis. Attention is drawn to the fact that the very fact of developing a theory of this type testifies to the nature of the unfolding of theoretical perspectives in modern sociology. T. Kuhn's role in the development of historiographic research is shown. In particular, the historiography and sociological aspect of Kuhn's theory is that various episodes in the development of historiography of sociological

science contribute to reconstructing the historical process of sociology, revealing its beginnings and ends, and bridging the gap between sociological theorists and social practices.

Keywords: *historiography; source study; bibliography; metasociology; reflection; historical memory*

Історіографічний підходи та способи познання соціологічної науки

Городяненко В. Г., Дніпровський національний університет імені Олеся Гончара

У статті представлені різні підходи і способи історіографічних досліджень, показано взаємозв'язок історії та історіографії. Виділено роботи, що відображають історіографічний аналіз важливих соціологічних категорій і понять. Охарактеризовані предмет, методи і завдання історіографічних досліджень пізнання соціологічної науки. Позначені види і різновиди історіографічних джерел. У статті визначено початок соціологічного напрямку в історіографії, висвітлюється ступінь вивченості історіографічних і джерелознавчих проблем дослідження. Звертається увага на досвід однієї з найвідоміших і найвпливовіших історіографічних шкіл кінця XIX – початку XX століття – школи Ключевського. Ця школа здійснила синтез історії та соціології. Описана історіографія соціологічного походу в мікродинамічних дослідженнях Дж. Тернера, яка відображає характер і спрямованість теоретичних розробок, що відрізняються орієнтацією на активний теоретичний і багатосторонній концептуальний синтез. Акцентовано увагу на тому, що сам факт розробки теорії такого типу свідчить про характер розгортання теоретичних перспектив у сучасній соціології. Показана роль Т. Куна в розвитку історіографічних досліджень. Зокрема, історіографіко-соціологічний аспект теорії Куна полягає в тому, що різні епізоди в розвитку історіографії соціологічної науки сприяють реконструкції історичного процесу соціології, виявленню її початків і кінців, подоланню розриву між теоретиками соціології та соціальними практиками.

Ключові слова: *історіографія; джерелознавство; бібліографія; метасоціологія; рефлексія; історична пам'ять*

Постановка проблеми.

Исторіографія – дисципліна історической науки, возникла как практика критики работ историков, как рефлексия о процессе конструирования истории. Она появилась вместе со столкновением неклассического типа рациональности, когда история вступила в свой «историографический возраст». Сегодня плодотворной становится практика изучения историографии в предметном поле интеллектуальной истории, где появляется возможность формирования нового направления исторической критики, всё дальше уходящего от описания и инвентаризации исторических концепций и позволяющего исследовать не только историографические направления и школы, но профессиональную культуру в целом. Не менее важно и то, что историография становится важнейшим источником формирования исторической памяти народов, инструментом «конструирования наций».

Следует отметить, что внимание ученых именно к проблемам социологической историографии было заметно ещё в первой половине XIX ст. Под влиянием общей исторической науки и быстро развивающейся тогда политической экономии в историографии государства и права сформировался новый подход к оценке законо-

мерностей изменений исторических явлений. Согласно ему формы государства и права живут не самостоятельной жизнью – они всецело подчинены другим, более масштабным переменам в социальной жизни народов в отношениях собственности и экономическом строе. Такой подход быстро развился в целое социологическое направление, захватившее историографию государства и права, и поныне оказывающее большое влияние на её оценки и выводы; так обществоведы пытались найти быстрые ответы на глубинные вопросы истории социального права.

Начало социологического направления было связано с французской историографией первой половины XIX ст. – главным образом с трудами знаменитых историков и политиков Ф. Гизо, О. Тьерри, Ж. Мишле [10]. В своих исследованиях по истории становления национальных государств в Европе они стремились показать влияние классово-борьбы буржуазии с дворянством на изменения форм государства, на правовую политику власти и, в конце концов, на крушение старого и формирование нового правопорядка в Европе.

Анализ исследований и публикаций.

В последние годы наблюдается определённый интерес к историографическим и источниковедческим проблемам познання социологии

[1; 3; 6; 9]. Это закономерное явление обусловлено как социальными, мировоззренческими факторами, так и теми задачами, которые выдвигаются на передний план современным уровнем развития социологической науки. Процесс дисциплинарного становления историографии социологии хронологически совпадает с методологическим кризисом самой науки. Современный период кризиса связан с чрезмерной идеологизацией социологии, активизацией рефлексивных процессов, сменой стиля мышления, поиском новых методов социологического анализа. В то же время, если проанализировать более детально историко-социологическую литературу последних лет, то вопросы социологической историографии ждут ещё своего обсуждения, уточнения и оптимизации.

Цель статьи – раскрыть сущность историографических подходов и способов познания социологической науки.

Изложение основного материала.

Актуальность историографических исследований сегодня обусловлена необходимостью постоянного совершенствования способов научной интерпретации прошлого. Этим в первую очередь объясняется обращение гуманитариев к опыту одной из самых известных и влиятельных историографических школ России конца XIX – начала XX века – школы Ключевского, осуществившей синтез истории и социологии в исследовании отечественной истории и социологии. Ключевским была разработана оригинальная концепция исторического знания – «историческая социология», в которой он воплотил своё понимание профессиональных задач «историка-социолога» как исследователя «происхождения и развития человеческих обществ», изучающего «генезис и механизм людского общежития» в целях выяснения «законов, по которым живёт и развивается человеческое общество» [13]. Пересмотрев концептуальные средства познания прошлого, которыми располагала предшествовавшая историография, он во многом по-новому сформировал предмет и метод отечественной истории, сосредоточив основное внимание на анализе эволюции социальной структуры общества, исследованием социальных и экономических процессов, а не на описание выдающихся событий. Благодаря этому акцент с политической и правовой истории был перенесён на историю социально-экономическую. Такая исследовательская ориентация имела явную гуманистическую направленность,

так как приближала историческое исследование к человеку в его социальном окружении.

Созданная В. О. Ключевским историко-социологическая интерпретация, содержащая проблемное, причинно-аналитическое объяснение исторических феноменов и процессов на основе конкретного материала русской истории, вдохновила его учеников и последователей, составивших школу в отечественной историографии. В историографическом плане сегодня весьма важен вопрос о том, почему он обратился к синтезу истории и социологии, что послужило основой исторической социологии? Есть все основания полагать, что Ключевский как историк-социолог сформировался в уникальной интеллектуальной атмосфере, царившей в научной жизни России второй половины XIX века. Формирование его научных взглядов фактически совпало с процессом становления российской социологии. Это время характеризовалось большим интересом к О. Контю и влиянием его идей на русскую социальную мысль.

В XX ст. «история» в разных её значениях была объектом внимания не только со стороны самих историков, но и представителей других социально-гуманитарных наук. Всё чаще утверждалась мысль, что история не просто наука, а нечто более сложное. Так, говоря об истории, М. Фуко подчеркивал: «Место её (истории. – В. Г.) не среди гуманитарных наук и даже не рядом с ними; можно думать, что она вступает с ними в необычные, неопределённые, неизбежные отношения, более глубокие, нежели отношения соседства в некоем общем пространстве... История образует «среду» гуманитарных наук... Каждой науке о человеке она даёт опору, где та устанавливается, закрепляется и держится; она определяет временные и пространственные рамки того места в культуре, где можно оценить значение этих наук; однако, вместе с тем она очерчивает их точные пределы [12, с. 385].

Однако отношения между историографией и философской историей были сложными: одно развивалось без другого. Историография не слишком интересовалась тем, что происходит в философии истории, а последняя была сфокусирована на историографии XVIII–XIX вв., считая этот период пиком историографических достижений. В современный период историография довольно серьёзно размышляет над логикой и технологиями историописания. Сегодня историографы отводят центральное место дискурсивной практике историка. Развитие историографии носит кумуля-

тивный характер: историографический дискурс постоянно накапливает содержание. Наиболее важным для историографии является быстрое увеличение количества исторических интерпретаций. Историография ныне трактовку прошлого актуализирует в настоящем, она функционирует как самоценная и самодостаточная историческая дисциплина, как заместитель самой истории, и в этом состоит суть и назначение всех публикаций по истории [5].

Определённый интерес в этой связи представляет публикация Т. В. Мусиенко «Историография социологического подхода в микроаналитических исследованиях: история микродинамики Джонатана Тернера» [8]. Известно, что синтетическая теория эмоциональной микродинамики Тернера воплощает в единый теоретический конструкт идеи интерпретативных теорий (социального конструкционизма, структурализма и иных), а также концепции и подходы психодинамических теорий. Анализ литературных источников позволяет автору сделать вывод о том, что теория Тернера представляет сегодня одну из немногих теорий, содержащих наиболее полную научную интерпретацию социального взаимодействия на микроуровне, с одной стороны, и убедительную стратегию исследования субъективно-объективных аспектов микродинамики – с другой. Логика теории микродинамики заключается в самой стратегии теоретического осмысления проблемы, которая предлагает: 1) разграничение и выделение базовых свойств взаимодействий; 2) описание ключевых характеристик этих свойств; 3) спецификацию каузальных отношений микродинамических процессов; 4) использование результатов анализа каузальных связей для выдвижения соответствующих гипотез. Отличительной чертой теории микродинамики, отмечает автор, является сосредоточенность на процессуальных аспектах социального взаимодействия на микроуровне. В теоретической модели микродинамики отражен полный цикл микродинамических процессов, включающий мотивационную динамику, интерактивную динамику, процессы структурирования взаимодействия соответственно объективным условиям ситуации определяющих её макропроцессов. Теория Тернера может быть отнесена к разряду кумулятивных теорий, создаваемых на основе концептуального и теоретического синтеза. Теория микродинамики представляет собой знаковое для социологии явление. Она отражает характер и направленность тео-

ретических изысканий в этой области, отличающихся ориентацией на активный теоретический и многосторонний концептуальный синтез. Сам факт разработки теории такого типа свидетельствует о характере развертывания теоретических перспектив в современной социологии. Кроме того, это и свидетельство укрепления позиций и повышения статуса микросоциологических теорий в общей системе социальных наук.

Примером расширения направлений историографических исследований можно считать публикацию П. П. Змановского «Историография проблемы «социальная ответственность»» [4]. Теоретической основой проводимого исследования послужило изучение социологической, философской, психолого-педагогической и др. литературы. Анализ понятий «ответственность» и «социальная ответственность» показал, что у каждой социально-гуманитарной науки есть своё видение и подходы к рассмотрению этих понятий. Каждая область знания изучает ответственность в том преломлении, какое диктуется предметом исследования. По мнению автора статьи, лишь в середине XX столетия наметилось более широкое понимание ответственности, чем просто реакция на поступки, противоречие общественным нормам, стали исследоваться вопросы ответственности в зависимости от социального статуса и деятельности субъектов, при этом выделялись социальная, гражданская, профессиональная ответственность. В настоящее время социальная ответственность, отмечает исследователь, является важнейшим условием для позитивного развития, самореализации и самовыражения личности. Её значение заключается в обеспечении такого поведения общества, которое соответствует общественным интересам, выраженным в существующих социальных нормах.

Сегодня в отечественной историографии происходят постоянные поиски новых социологических измерений своего развития. Одна из методологических заявок на современное понимание историографического науковедения представлена в публикации А. Тимминса «Нормальная и экстраординарная история? Томас Кун и историография». Известно, что труды Т. Куна уже более полувека оказывают серьёзное влияние на множество дисциплин, не только естественно-научных, но и социально-гуманитарных. Главная работа Куна, «Структура научных революций», постоянно упоминается в ссылках как одна из самых значимых книг XX века [11].

Эта работа Куна, помимо важной для нас идеи о нормальной и экстраординарной науке, подчеркивает автор названной выше статьи, даёт нам множество других тезисов, заслуживающих пристального взгляда исследователей, не отрекающихся от методологической любознательности. Кун считал, что, формируя свои теории, философы науки должны обращаться к действительным данным науки в её развитии, а не формировать априорные теории о том, как она должна развиваться. Так, если мы начинаем смотреть на историографию последних лет, то видим, что подход логического позитивизма расплывается за поражение постмодернистского проекта требованием больше влиять на практику историографии.

Кроме того, в последних статьях Кун отмечал, что в некоторых отношениях его взгляд на науку «безусловно социологический». Но при этом он не даёт развития этой идее, что и заставило некоторых ученых утверждать, что «социологический подход к методологическим вопросам не получил большой поддержки со стороны Куна и его последователей и явно не приобретает и в дальнейшем той поддержки, на которую претендуют социологи». Однако, некоторые социологи (в частности, так называемая «Эдинбургская школа») начинают исследовать вопрос о «внешних» влияниях на развитие науки. Их подход можно легко перенести и на историографию. Социологический анализ различных эпизодов в развитии историографии показывает мотивы, которые заявляют о себе в деятельности историка. Большое число таких эпизодов взывает к реконструкции, к выявлению начал и концов. Даже те авторы, которые сознательно не принимают рамку социологии знания, всё равно учитывают в своих исторических описаниях меняющиеся политические обстоятельства. Одна из фундаментальных проблем, от которых терпит ущерб историография во все времена существования, отмечает А. Тимминс, это разрыв между теоретиками и практиками. Труд Куна, продолжает он, был попыткой преодолеть этот разрыв, и как бы там ни было, мы чувствуем, что в нашей дисциплине нужен кто-то сродни Куну, нам необходимо что-то вроде «социологии производства знания в историографии» [11].

Именно такому подходу привержена историография социологической науки. Как известно, историография социологической науки изучает историю накоплений социологических знаний, развития социологической мысли и методики

исследований, историю создания социологических трудов и биографии учёных, влияние явлений общественно-политической жизни на творчество социологов и воздействие социологической мысли на общественное сознание, историю научных учреждений, организации социологического образования и распространения социологических знаний.

Сегодня под историографией социологии исследователи понимают одновременно как: 1) научную дисциплину, которая изучает источниковедческую базу, состояние и динамику развития социологической науки; 2) совокупность литературных источников по проблемам истории и теории социологии; 3) процесс возникновения и развития социологического знания в целом.

Отсюда, основную задачу данной отрасли социологии историографы видят в выявлении содержания и характера историко-социологических воззрений в каждой отдельной социологической парадигме; раскрытие процесса формирования и развития истории социологии как самостоятельной дисциплины; выявление места и роли социологической науки в духовной, экономической, политической и социальной сферах жизни общества; исследование процессов накопления социологических знаний; регистрации определенной хронологической последовательности событий, совершившихся в процессе исторического развития социологической науки и т. д. В данном случае, речь идёт о новом структурном элементе социологического знания – метасоциология. Её объектом является не социальная реальность как таковая, и не способ получения самого знания, а социологическая наука, т. е. само социологическое знание.

Особое значение для историков социологии на современном этапе развития социологической науки приобретает источниковедческая проблема. Сегодня источниковедение отечественной и зарубежной социологии является наименее разработанной дисциплиной, что несомненно сказывается как на состоянии многих работ по истории социологии, так и на подготовке кадров молодых социологов. А особенно затрудняет постановку коренных вопросов практического историографического анализа социологического источниковедения. По своему характеру социологические источники можно разделить на письменные, устные, лингвистические, фото-, кинодокументы, этнографические и электронные носители информации. Однако существуют немалые трудности в решении вопроса, что

считать источником истории социологии? В отдельных ситуациях это могут быть не только социологические трактаты или статьи, но и произведения политэкономические, естественнонаучные, исторические, художественные, различные по форме и содержанию, если в них идёт речь об историко-конкретной форме предмета социологии. Отсюда, предметом историко-социологического источниковедения должно стать выявление закономерностей образования источников, отражения в них объективного процесса общественного развития, а также изучение практики функционирования источниковедения в системе социологического знания. Другими словами, источниковедение социологии должно заниматься выявлением и классификацией источников, установлением места и времени его появления, авторство источника, изучать содержание и его достоверность, соответствие приводимых данных социальной действительности.

Наконец, важно подчеркнуть и то, что для становления и развития историографии социологической науки крайне необходимы современные библиографические пособия: универсальные, ретроспективные, отраслевые, специальные и текущие социологические указатели. Сегодня фундаментальная и порой разноплановая социологическая литература настоятельно требует специального обобщения и изучения. Определенный вклад в разработку научной социологической библиографии внёс российский учёный Г. С. Батыгин [2]. В своих публикациях он достаточно подробно осветил сложившуюся каталогизацию социологической литературы, выявил появившиеся библиографические указатели, обозначил зарубежную библиографию по социологии. Безусловно, овладение стратегией библиографического поиска сократит исследователю время нахождения необходимой литературы, значительно повысит продуктивность и качество научного историко-социологического исследования. А главное, историограф социоло-

гической науки с помощью библиографии более качественно обозначит наиболее актуальные, мало разработанные темы, заслуживающие особого внимания для дальнейшего изучения и исследования.

Таким образом, в широком смысле слова историография социологии – это научная дисциплина, изучающая историю социологической науки, проверяет, насколько адекватно применяется научный метод при написании истории социологии, акцентируя внимание на авторе, его источниках, отделении фактов от интерпретации, а также на систематике, авторских социологических практик и на том, для какой аудитории написана данная работа.

Выводы.

В целом, подводя итог краткого анализа степени изученности использования новых подходов и способов историографических исследований, следует отметить, что в настоящее время присутствует заметный интерес к таким проблемам. Прогресс в историографии – это рост исторических работ, которые не могут быть отвергнуты, забыты спустя время и после смены парадигм. Развитие историографических исследований носит кумулятивный характер: историографический дискурс постоянно накапливает содержание. В то же время, присутствующие в современной историографии литературные источники по изучаемой проблеме, страдают отсутствием в них описания опыта и организации исследовательской деятельности, подготовки специалистов в этой отрасли, защиты научных диссертаций. Кроме того, в отечественной социологической литературе по-прежнему остаются не обозначенными предметная область изучения, методы историографических исследований. Проблемной задачей остаётся и освещение понятий историко-социологическая рефлексия, историография социологии, источниковедение и другие категории, термины социологической науки.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Алиева Д. Я. Историографическая рефлексия в современной социологии / Д. Я. Алиева // Социол. журнал. – 1995. – № 4. – С. 50-68.
2. Батыгин Г. С. Библиография социологической литературы / Г. С. Батыгин // Социол. журнал. – 1994. – № 4. – С. 153-174.
3. Городяненко В. Г. Социология: источниковедение и историография знания / В. Г. Городяненко. – Днепропетровск: ДНУ, 2003. – 356 с.
4. Змановский П. П. Историография проблемы «социальная ответственность» / П. П. Змановский – Режим доступа: <http://journal.org/articles/2012/ped15/html>
5. Иллерицкая Н. В. Современная историография: прогнозы на будущее / Н. В. Иллерицкая // Будущее нашего прошлого: материалы научн. конф. Москва, 15-16 июня 2011 г. – М.: Рос. гос. гуманит. ун-т, 2011. – С. 152-159.
6. Карпов В. Українська історіографія соціології музею / В. Карпов, Т. Куцаєва. – Режим доступу: <http://www.academia.edu/27858712/>

7. Кун Т. Структура наукових революцій / Т. Кун. – Київ: Port-Royal, 2001. – 228 с.
8. Мусиенко Т. В. Историография социологического подхода в микроаналитических исследованиях: теория микродинамики Джонатана Тернера / Т. В. Мусиенко. – Режим доступа: <http://credonew.ru/content/view/373/55/>.
9. Попов А. С. Социологическая методология отечественной истории: Историографические очерки / А. С. Попов. – Пенза: Гос. ун-т им. В.Г. Белинского, 1999. – 76 с.
10. Социологическое направление историографии. – Режим доступа: <http://bib.social/gosudarstva-prava-istoriya/sotsiologicheskoe-napravlenie-istoriografii-52754.html>.
11. Тимминс А. Нормальная и экстраординарная история? Томас Кун и историография / А. Тимминс. – Режим доступа: <http://gefter.ru/archive/5974>.
12. Фуко М. Слова и вещи: Археология гуманитарных наук / М. Фуко. – СПб., 1994. – 389 с.
13. Школа Ключевского, синтез истории и социологии в российской историографии. – Режим доступа: <http://dissercat.com/content/shkola-klyuchevskogo-sintez-istorii-i-sotsiologii-v-rossiiskoi-istoriografii>.

REFERENCES

1. Alieva, D.Ya. (1995). Istoriograficheskaya refleksiya v sovremennoy sociologii [Historiographic Reflection in Modern Sociology]. *Sociologicheskij zhurnal*, 4 [in Russian].
2. Batyutin, G.S. (1994). Bibliografiya sociologicheskoy literatury [Bibliography of sociological literature]. *Sociologicheskij zhurnal*, 4 [in Russian].
3. Gorodyanenko, V.G. (2003). *Sociologiya: istochnikovedenie i istoriografiya znaniya* [Sociology: source study and historiography of knowledge]. Dnepropetrovsk: DNU [in Russian].
4. Zmanovskiy, P.P. (2012). *Istoriografiya problemy «socialnaya otvetstvennost»* [Historiography of the problem of «social responsibility»]. Retrieved from: <http://journal.org/articles/2012/ped15/html> [in Russian].
5. Illerickaya, N.V. (2011). Sovremennaya istoriografiya: prognozy na budushee [Modern historiography: predictions for the future]. *Budushee nashego proshlogo – Future of our past: Proceedings of the scientific conference*. Moscow: RGGU [in Russian].
6. Karpov, V., & Kuczayeva, T. *Ukrayins'ka istoriografiya sociologiyi muzeyu* [Ukrainian historiography of the sociology of the museum]. Retrieved from: <http://www.academia.edu/27858712/> [in Ukrainian].
7. Кун, Т. (2001). *Struktura naukovy`h revolyucij* [The structure of scientific revolutions]. Kiev: Port-Royal [in Ukrainian].
8. Musienko, T.V. *Istoriografiya sociologicheskogo podhoda v mikroanaliticheskikh issledovaniyah: teoriya mikroodinamiki Dzhonatana Ternera* [Historiography of the sociological approach in microanalytical studies: Jonathan Turner's theory of microdynamics]. Retrieved from: <http://credonew.ru/content/view/373/55/> [in Russian].
9. Popov, A.S. (1999). *Sociologicheskaya metodologiya otechestvennoy istorii: Istoriograficheskie ocherki* [Sociological methodology of Russian history: Historiographical essays]. Penza: GU imeni V.G. Belinskogo [in Russian].
10. Sociologicheskoe napravlenie istoriografii [Sociological direction of historiography]. Retrieved from: <http://bib.social/gosudarstva-prava-istoriya/sotsiologicheskoe-napravlenie-istoriografii-52754.html> [in Russian].
11. Timmins, A. *Normalnaya i ekstraordinarnaya istoriya? Tomas Kun i istoriografiya* [A normal and extraordinary history? Thomas Kuhn and historiography]. Retrieved from: <http://gefter.ru/archive/5974> [in Russian].
12. Фуко, М. (1994). *Slova i veschi: Arheologiya gumanitarnykh nauk* [Words and things: Archeology of the humanities]. St. Petersburg [in Russian].
13. *Shkola Klyuchevskogo, sintez istorii i sociologii v rossiyskoy istoriografii* [Klyuchevsky School, synthesis of history and sociology in Russian historiography]. Retrieved from: <http://dissercat.com/content/shkola-klyuchevskogo-sintez-istorii-i-sotsiologii-v-rossiiskoi-istoriografii> [in Russian].

Городяненко Виктор Георгиевич

Доктор исторических наук, профессор
Днепропетровский национальный университет имени
Олеся Гончара
49010, г. Днепр, просп. Гагарина, 72

Email: vgorod@hello.dsu.dp.ua

Gorodyanenko Viktor

Doctor of Historical Sciences, Professor
Oles Honchar Dnipro National University
72, Gagarin Av., Dnipro, 49010, Ukraine

Цитування: Городяненко В. Г. Историографические подходы и способы познания социологической науки / В. Г. Городяненко // Научно-теоретический альманах «Грані». – 2018. – Т. 21. – № 10. – С. 70-76.

Citation: Gorodyanenko, V.G. (2018). Istoriograficheskie podhody i sposoby poznaniya sotsiologicheskoy nauki [Historiographic approaches and methods of sociological science]. *Scientific and theoretical almanac «Grani»*, 21(10), 70-76.

Стаття надійшла / Article arrived: 04.09.2018

Схвалено до друку / Accepted: 07.10.2018