

Гольд О.,  
аспирант,  
Одесский  
Национальный  
университет  
им. И.И. Мечникова,  
Украина  
Участник конференции

## AMERICANIZATION AS CONVERGENT PROCESS IN MODERN LIFE

*В докладе дано определение понятия «американизация», проведен анализ этого феномена в некоторых аспектах обществоведения. Также рассмотрены взгляды известных зарубежных и отечественных исследователей на данное явление.*

**Ключевые слова:** американизация, биполярный мир, вестернизация, глобализация, тейлоризм, фордизм.

*In the report has given description of concept "americanization" and analysis this phenomenon in several aspects of social researching. In this article has exposed views of the famous foreign and home investigators.*

**Keywords:** americanization, bipolar world, globalization, westernization, taylorism, fordism.

После распада СССР прекратил своё существование «биполярный мир». Пока общественный дискурс не определился в том, что его наследует – «однополярный мир», в центре которого находятся США, или многополярный – подразумевающий наличие нескольких самостоятельных центров мира, в любом случае для социальной философии представляет интерес исследование влияния Америки на все стороны жизни современного общества. Об актуальности этой проблемы свидетельствует огромное количество работ опубликованных как у нас, так и за рубежом. В своей статье мы хотим обратить внимание только на один аспект исследований, а именно на то, какое содержание вкладывает современное обществоведение в понятие «американизация».

В распространенном понимании «американизация» – это процесс постепенного изменения общественных отношений и культуры в сторону норм и образцов, принятых в Соединённых Штатах Америки. Основным ориентиром подобных перемен является так называемый «американский стиль жизни». Заимствования у США при этом интегрируются в существующую, в том или ином обществе нормативную систему и меняют в ней ценности, традиции. Но данное определение не является достаточным, по нашему мнению, для более полного понимания этого процесса, необходимо охарактеризовать понятие «американизация»; дать определение этому понятию; рассмотреть явление «американизации» в различных проявлениях социума.

Для того чтобы достигнуть поставленной цели, необходимо:

– дать определение понятия «американизация»;

– внести различия в понимание понятий «американизация», «глобализация» и «вестернизация»;

– рассмотреть историю возникновения термина «американизация»;

– определить содержание понятия «американизация».

Социально-философское осмысление «американизации» рассматривают в своих работах зарубежные учёные (Ж. Бодрийяр, Х. Казанова, А.И. Уткин, Ф. Фукуяма, С. Хантингтон и др.), в том числе и украинские исследователи (А.Н. Колодный, Э.И. Мартынюк, Л.А. Филиппович и др.).

Для более чёткого определения «американизации», необходимо отличать ее от не менее, а может даже и более распространённых понятий, таких как «вестернизация» и «глобализация». Необходимо отметить, что под «американизацией», имеются в виду явления, возникшие только в США.

«Американизация», «глобализация» и «вестернизация», имеют то общее, что воздействует на социально значимые процессы одного и больше государств. На наш взгляд, несмотря на то, что эти понятия действительно имеют вышеназванное сходство, их необходимо различать. «Американизация» – самостоятельное явление, характеризующее влияние на проявления современного социума; «вестернизация» – феномен распространения общих для Америки и других стран западных ценностей по всему миру; «глобализация» – процесс характеризующий распространение тех

или иных явлений за пределы одного государства. Раньше, можно было утверждать, что американизация – одна из форм вестернизации – но сейчас и в Западной Европе говорят об «американизации», как о процессе присущем европейским странам.

Сам термин «американизация» возник не позже XIX век. Так например, в энциклике «*Regum novarum*» («Новые вещи»), 1899 г., папа Лев XIII выступил с «социальной» программой в противовес «Коммунистическому манифесту». Папа Римский обратил внимание, что «американизм», ставит церковь перед необходимостью стать более адаптированной к современной цивилизации, путём снисходительности к современным, популярным теориям и методам. В том числе к марксизму, против чего он категорически выступал.

Традиционно, все, кто изучает Американские штаты, обращаются к работам А. де Токвиля, который считал, что: европейское представление Америки предшествует ее существованию: «без представления Америки никакой европейский колонист никогда не пересек бы океан», и это «представление Америки было изображением Нового Мира» [3, с. 74]. Его содержание было новым идеалом равенства и новой идеей свободы; обе, как отмечал Токвиль, «экспортировались» из Европы. Через американскую Революцию это представление стало действительностью. Новый мир рождался, потому что появилось новое государство. В тот самый момент Европа и Соединённые Штаты разошлись: «Безотносительно мнения, которое Европа имела об Америке, оно

никогда не могло снова становиться моделью или руководящей идеей для того, что было сделано в Соединенных Штатах. С тех пор, Америка, как независимое государство, главным образом представила одновременно и мечту, и кошмар в европейских представлениях. До конца XIX столетия содержание мечты было свободой от притеснений, плюс утверждение человеческой автономии и власти против груза прошлого, которое, казалось, препятствовало полному развитию новых сил, то есть социокультурной модернизации. Однако, представление Америки осталось фантастически преувеличенным и исказило картину действительности, где новые черты европейской цивилизации развились в чистоте» [3, с. 75].

Президент США, Д. Эйзенхауэр, в своем выступлении 1955 г., отметил, что: «Американизм» есть признание Высшего бытия. Без веры в бога не может существовать ни американская форма правления, ни американский образ жизни» [5]. Об этом свидетельствуют ссылки на Бога, содержащиеся в Декларации о независимости США, а так же и то, что важнейшие государственные акты сопровождаются религиозными ритуалами. Молитвами и проповедями открываются различного рода деловые совещания.

По мнению французского философа Жана Бодрийяра, которое было отражено в его труде «Америка» («Amerique» Paris, 1986) – американские города напоминают внешне «нечеловеческие черты внеземного объекта», созданного «транссексуальной капиталистической надменностью мутантов». Отсутствие у США прошлого, которое можно было бы понять, позволяет Бодрийяру сделать вывод, что Америка – «единственно реально существующее первобытное общество», хотя и принадлежащее будущему. Америка – «оригинальная версия современности», именно ее города находятся в центре мира. Америка – гиперреальность, ибо являет собой утопию, которая «с самого начала переживалась как воплощенная» [2, с. 23].

Эта страна, по мнению Бодрийяра, способна открыться лишь европейцу, ибо только он в состоянии рассмот-

реть в Америке «совершенный симулякр, симулякр имманентности и материального воплощения всех ценностей» [2, с. 28].

Директор института востоковедения РАН В.М. Алпатов считает, один из важнейших аспектов «американизации», это её проявление в языках. Таким образом, в «американизации» языка различия проявляются в официальной политике и общественном мнении разных стран. Что касается Европы, то Франция более всего старается ограничить проникновение английского языка и американской культуры, тогда как в Германии – «американизация» в языковой области (как и в других сферах жизни этого общества), идет особенно активно. В октябре 2003 г., на международной конференции по вопросам языка и культуры, в Алма-Ате была озвучена интересная мысль о том, что Германия все еще «страдает комплексами исторической вины за нацизм и поэтому там до сих пор кажутся одиозными идеи, связанные с национальной культурой и мировым значением немецкого языка, а это способствует «американизации» [1, с. 24].

Российский ученый А.И. Уткин говорит об американском влиянии, что: «Никогда не существовало ничего подобного, не было никогда подобного соотношения сил. Пакс Британника жил экономно. Британская армия была меньше европейских, и даже королевский военно-морской флот равнялся всего лишь двум следующим за ним флотам, вместе взятым, – ныне все, взятые вместе, военно-морские флоты не сравниваются с американским. Наполеоновская Франция и Испания Филиппа Второго имели могущественных врагов и являлись частью многополярной системы. Империя Карла Великого была всего лишь Западной Европой. Римская империя распространила свои владения дальше, но параллельно с ней существовала еще одна великая империя – Персидская и огромный Китай» [4, с. 3].

Министр обороны США Д. Рамсфельд прямо заявил, что события 11 сентября 2001 г. «создали возможности, подобные тем, которые были созданы Второй мировой войной, – возможности перестроить мир»

[6, с. 10-11]. Этот период стал новым витком – началом отсчета дальнейшего продвижения «американизации» на Восток. До этого «американизация» в большей степени наблюдалась в Европе, Малой Азии, Австралии. Сегодня можно говорить о всеобъемлющей или глобальной «американизации», которая охватывает все части земного шара.

Интересен и тот факт, что «американизация» – в современной социальной мысли, функционирует и как аналитическая категория, служит стенографией для всеобъемлющей интерпретации истории двадцатого столетия. «Американизация» – принятие американских форм производства и потребления, технологии и методов управления, культурных товаров и учреждений массовой культуры, гендерных ролей, и методов досуга: – считает немецкий ученый-политолог Мери Нолан [7]. По её мнению: «Американизация», процесс не только того, что было принято, но также и исследование, того какие заимствования были приспособлены, как они функционировали и приобретали специфические смыслы.

Она же отмечает, что Американская модель социума, то есть ее основные части и функциональные механизмы, ее привилегии и затраты, победители и проигравшие, были осуждены различными группами в Германии. Антиамериканизм, который сформирован «американизацией», ее рассматривает критически. «Американизация», считает М. Нолан, была определена историками, такими как Ансельм Деринг-Матойфель (Doering-Manteuffel), как односторонняя культурная передача норм, методов, товаров, изображений, и идей, в которых американское государство и бизнес были активными экспортерами и пассивными иностранными получателями» [7].

Как отмечает, уже упоминавшаяся исследовательница, М. Нолан: «Америка всегда рискует служить отрицательной матрицей, то есть быть новым отрицательным воплощением текущей стадии социокультурной и экономической модернизации и глобализации. Абстрактный процесс модернизации-глобализации, который

загигивает все аспекты современной жизни, часто по ошибке рассматривается как процесс «американизации». Только практические альтернативы могут предусмотреть и объединенную политическую идентичность, и адекватные ответы на вызовы глобализации. Сегодня европейская постиндустриальная современность надеется на глобализацию, это процесс, скорее экспортируемый, чем импортированный в Европу (в отличие от «американизации»)» [7].

С другой стороны, общества неудовлетворенные современным миром, подвержены тенденции видеть в Соединенных Штатах окончательную угрозу. Америка, вероятно, будет одной из причин в объяснении сложившейся сложной ситуации в мире. К тому же, те, кто чувствуют, что их образ жизни, находятся под угрозой, могут обвинить пессимистическое влияние Соединенных Штатов.

Приведенные факты позволяют сделать следующие выводы:

- в настоящее время понятие «американизация» может иметь как негативный, так и позитивный конотат;
- «американизация» может совпадать с терминами «глобализация» и «вестернизация»;
- его будущее содержание зависит от уровня дальнейшего влияния США на всемирное сообщество;
- «американизация» в большей степени проявляет свои формы в тех обществах, где национализм не обладает большой силой;
- «американизация» процесс импортированный из США, в отличие от «глобализации»;
- чем сильнее «американизация», тем возможно в обществе антиамериканские настроения;
- «американизация» проявляется в различных сферах социальной жизни.

**Литература:**

1. Алпатов В.М. Глобализация и развитие языков / В.М. Алпатов // *Voprosy filologii* 2004. – №8.
2. Бодрийар Ж. Америка / Жан Бодрийар. [пер. с франц. Калугин Д.] – СПб.: В. Даль. 2000. – 205 с.
3. Токвиль А. де Демократия в Америке [пер.с франц. Соколова / предисл. Г.Д. Ласки]. – М.: Весь мир, 2000. – 560 с.
4. Уткин А.И. Американская империя. – М.: Эксмо, 2003. – 736 с.
5. Herberg W. Protestant-catholic-jew. – N-Y.: 1960, – p.258.
6. Rumsfeld D. Interview // N-Y. Times: article. – N-Y, 2001. – № 12.
7. Anti-Americanism and Americanization in Germany / N. Mary // *Politics Society*. 2005. – режим доступа: <http://pas.sagepub.com/content/33/1/88>

