

## **ОСВОБОЖДЕНИЕ ДОНБАССА ОТ НЕМЕЦКО-ФАШИСТСКИХ ЗАХВАТЧИКОВ. ИСТОРИОГРАФИЯ.**

*Н. Е. Беспалов, П. В. Добров, Э. В. Добров*

### **АННОТАЦИЯ**

В статье рассматривается освещение истории освобождения Донбасса от немецко-фашистских захватчиков в украинской и русской литературе 1943 – 2013 годов. Выделены два периода в развитии историографии данной темы: советский и современный. Основное внимание уделено анализу раскрытия исследователями таких

актуальних вопросов, как боевые действия Красной Армии, проведение важнейших армейских операций; деятельность партизанских отрядов, подпольных организаций и народного ополчения; помощь трудящихся Донбасса фронту; антифашистская борьба рабочего класса, крестьянства и интеллигенции; роль партийных организаций региона в организации отпора врагу. Рассмотрена также разработка учеными проблем коллаборационизма на временно оккупированной территории Донбасса, патриотизма советских людей.

**Ключевые слова:** Донбасс, освобождение, историография, Великая Отечественная война, Советская Армия, оккупационный режим, партизанские отряды, подпольные организации, Победа.

В сентябре 2013 года исполнилось 70 лет, как Донбасс был освобожден от немецко-фашистских захватчиков. Срок прошел немалый, но до сих пор события самой большой и самой кровавой войны продолжают волновать не только ветеранов. Не утихает боль утрат и скорбь по павшим их детей, внуков и правнуков, которые хотят больше знать, как проходили сражения на территории страны вообще и на земле Донбасса в частности, как удалось советскому солдату выстоять против грозной силы вооруженных полчищ германских агрессоров и в конце концов одолеть ненавистного врага.

70-летие освобождения Донбасса – эта юбилейная дата является поводом для того, чтобы подвести итоги и критически осмыслить достижения исследователей, определить приоритетные направления дальнейшего изучения и освещения избранной темы.

История Донбасса периода Великой Отечественной войны всегда привлекала внимание историков. Сотни наименований книг, брошюр, статей, очерков, воспоминаний, сборников материалов научных конференций, посвященных этому периоду, – наглядное тому доказательство.

Повышенное внимание исследователей к истории освобождения Донбасса объясняется тем, что этот могучий промышленный и сельскохозяйственный регион в стратегических планах немецкого руководства занимал исключительно важное место. Фашистские агрессоры предназначали ему роль “восточного Рура”. Поэтому они стремились как можно скорее захватить Донбасс и использовать его ресурсы для нужд войны. Воины Красной Армии, жители городов и сел самоотверженно защищали этот край, а после оккупации боролись за его скорейшее освобождение, проявляя образцы стойкости, отваги и героизма.

К некоторым аспектам этой темы уже обращались историографы. Так, в историографическом обзоре О. В. Безух выявлены и кратко охарактеризованы некоторые работы, посвященные истории освобождения Донбасса [1]. Л. А. Ковальская проанализировала научную школу, которая сформировалась в регионе по истории Донбасса периода Великой Отечественной войны [2]. В статье Н. Н. Олейника рассмотрены современные историографические концепции и подходы в изучении событий Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.) [3]. Однако поступательное развитие исторической науки требует нового углубленного осмысления историографического процесса.

В настоящей статье ставится цель проследить развитие историографии освобождения Донбасса за 70 лет, дать целостное освещение проблемы, проанализировать наиболее острые и противоречивые проблемы избранной темы, выявить вопросы, которые требуют дальнейшего изучения. Источником для подготовки данной работы стал комплекс разнообразной литературы, созданной украинскими и российскими исследователями.

В развитии историографии темы “Освобождение Донбасса от немецко-фашистских захватчиков” отчетливо выделяются два периода: советский (1943 – 1991 гг.) и современный (1991 – 2013 гг.).

Советская историография освобождения Донбасса начала складываться еще в годы войны. Первые статьи, естественно, носили преимущественно публицистический характер [4]. В послевоенные годы выходят исследовательские работы И. Я. Омеляненко, Н. Ф. Хорошайлова, А. Г. Ершова, Н. А. Буцько, М. А. Мартышевского и других историков [5]. Авторы этих трудов первыми изучали и вводили в научный оборот новые источники, документальные материалы. В их исследованиях закладывались основы взглядов и оценок военно-исторических событий в Донбассе. Труды И. Я. Омеляненко, Н. Ф. Хорошайлова, А. Г. Ершова получили высокую оценку читателей и заняли достойное место в советской историографии. Они, по словам донецкого историка В. И. Изюмова, “остаются классическим образцом, несмотря на идеологическую концепцию, которая требовала определенных выводов” [6].

Важным итогом изучения темы было создание уникального по своим масштабам и значимости труда – “История городов и сел Украинской ССР” в 26 томах. В томах, посвященных истории Донецкой и Луганской областей, авторы на основе огромного архивного и опубликованного материала раскрывали борьбу советских войск и населения Донбасса против немецко-фашистских захватчиков в каждом городе и селе региона. В книгах приводились обобщенные данные о численности жителей Донецкой и Ворошиловградской областей, которые влились в Красную Армию в первые же недели войны, в том числе коммунистов, о количестве созданных истребительных батальонов, о численности народного ополчения и вступивших в отряды по строительству оборонительных сооружений, освещалась разветвленная сеть подпольных организаций и партизанских отрядов [7]. Подготовка издания сыграла крупную роль в объединении научных кадров Донбасса, в выявлении и обобщении большого количества документов, архивных источников.

Однако анализируемые тома имели и недостатки, которые присущи были в то время всей исторической науке. Авторы издания не анализировали просчеты советского командования, не раскрывали упущения и ошибки в становлении и организации партизанского движения и подпольной борьбы, приукрашивали деятельность партийных организаций региона. Рассматривая издание с учетом исторического опыта, председатель Главной редакционной коллегии этого многотомного труда, академик НАН Украины П. Т. Тронько в 2001 году справедливо отметил, что авторам не удалось “сделать надлежащий правдивый анализ и обобщения. Имели место лакировка действительности, пропуски “неудобных” с идеологической точки зрения сюжетов, фактические ошибки”. В целом же рассматриваемые нами тома “История городов и сел Украинской ССР” основательно развивали предшествующие достижения в изучении данной темы, поднимали огромный пласт истории борьбы народа за освобождение региона.

Одним из ведущих направлений изучения истории Донбасса периода Великой Отечественной войны в советской историографии было освещение деятельности Сталинской и Ворошиловградской областных партийных организаций, раскрытие авангардной роли коммунистов в борьбе с немецко-фашистскими захватчиками. Идея о том, что только благодаря руководству Коммунистической партии, многогранной деятельности ее местных организаций стало возможным освобождение Донбасса “красной нитью” проходит через все публикации. Показательными в этом отношении являются опубликованные в 1970-е годы “Очерки истории Донецкой областной партийной организации” и “Очерки истории Ворошиловградской областной партийной организации” [9]. В них исключительно в позитивном плане раскрывалась деятельность

этих организаций по мобилизации трудящихся на борьбу с врагом на фронте, в тылу и на временно оккупированной территории, подчеркивалось, что коммунисты находились на самых трудных и решающих участках борьбы с врагом. Личным примером и страстным партийным словом они вдохновляли и вели советских людей к Победе. Недостатки, просчеты, упущения, ошибки, имевшие место факты безответственного отношения отдельных партийных руководителей не анализировались. В результате получалось однобокое освещение проблемы.

В советской историографии много внимания уделялось также освещению деятельности комсомольских организаций региона в годы войны. Среди значительного количества работ, которые в той или иной степени затрагивали эту проблему, необходимо назвать “Очерки истории Донецкой областной комсомольской организации”. Авторы этой книги на конкретных фактах показали участие комсомольских организаций края в военно-мобилизационной и оборонно-массовой работе, в переводе народного хозяйства на военный лад, в эвакуации заводов Донбасса, партизанской и подпольной борьбе против немецко-фашистских захватчиков. Однако в “Очерках”, как и в других работах того времени, отсутствовал критический анализ и деятельность областных, городских и районных комитетов комсомола, первичных комсомольских организаций оценивалась сплошь позитивно [10].

Много работ советских историков посвящено партизанской и подпольной борьбе в регионе. Среди них необходимо выделить исследования И. Я. Омеляненко [11], монографию В. Н. Андриянова, В. Е. Быстрова М. Л. Гутия “Война в тылу: о некоторых проблемах истории советского партизанского движения в годы Великой Отечественной войны” [12], двухтомную коллективную монографию “Народная война в тылу фашистских оккупантов на Украине. 1941 – 1944 гг.” [13].

Историографическая ценность этих трудов состоит в том, что их авторы на большом документальном материале показали мужество и самоотверженность народных мстителей, размах и действенность партизанской борьбы, эффективность взаимодействия партизанских отрядов и боевых групп подполья Донбасса с регулярными частями Красной Армии во время проведения наступательных операций.

Вместе с тем исследователи, руководствуясь идеологическими установками Коммунистической партии, не освещали ошибки и промахи в организации партизанской и подпольной борьбы, не раскрывали причины больших потерь в начальный период войны, не анализировали факторы, которые отрицательно влияли на развитие партизанского движения.

Чрезвычайно важна в историографии освобождения Донбасса литература, освещающая трудовой героизм жителей региона в период войны. Роль рабочего класса в борьбе против оккупантов исследовали Н. А. Буцько, П. В. Добров, П. С. Душлевский, М. А. Мартышевский, Л. Г. Мельников, В. Г. Мотренко, И. Я. Омеляненко, Н. Ф. Хорошайлов [14].

В 1981 году было опубликовано коллективное фундаментальное исследование “История рабочих Донбасса” в 2 – х томах. В главе второго тома “Трудящиеся Донбасса в годы Великой Отечественной войны” на основе большого фактического материала был показан тот патриотический подъем, который охватил горняков, металлургов, машиностроителей, рабочих железных дорог после нападения фашистской Германии на СССР. Тысячи рабочих превратили рекорды мирного времени в обычное, массовое явление. Авторы труда осветили участие рабочих в перестройке промышленности на военный лад, их подвиг при эвакуации металлургических, машиностроительных и других заводов. В томе подчеркивалось, что труженики Донбасса не только эвакуировали донецкие предприятия, но и помогли рабочим Запорожья демонтировать оборудование “Запорожстали” и других заводов. Трудящиеся Донбасса самоотверженно трудились на предприятиях восточных районов

страны [15]. Однако и этой работе был присущ тот недостаток, что история деятельности рабочих Донбасса в годы войны подавалась в ней исключительно в позитивном ключе.

Среди обобщающих работ следует отметить следующие многотомные труды: “История Великой Отечественной войны Советского Союза 1939 – 1945 гг.”, “История Коммунистической партии Советского Союза”, “Українська РСР у Великій Вітчизняній війні Радянського Союзу 1941 – 1945 рр.” [16]. В них на фоне общенародной борьбы против оккупантов в СССР и в Украине дается освещение событий в Донбассе.

Анализ советской историографии освобождения Донбасса свидетельствует о значительных достижениях исследователей в изучении темы. Историки создали много ценных трудов о деятельности партийных и комсомольских организаций региона, партизанской и подпольной борьбе, трудовом героизме рабочих Донбасса в период войны. Несомненной заслугой советской историографии является сбор и систематизация огромного фактического материала, на который опираются и современные исследователи.

Однако ряд аспектов истории Донбасса периода Великой Отечественной войны был изучен слабо или совсем не исследовался. Так “белыми пятнами” оставались проблемы коллаборационизма в Донбассе советских военнопленных, существования и деятельности подпольных ячеек ОУН в регионе. Не раскрывались причины больших потерь солдат и офицеров во время оборонительных и наступательных операций в Донбассе. Недостаточно изученными были вопросы антифашистской борьбы населения сельских районов в период оккупации 1941 – 1943 гг. Не раскрывались просчеты и ошибки в организации партизанского и подпольного движения. Практически не исследовалось участие женщин в освобождении края. Явления и события, которые происходили в Донбассе в годы войны, не анализировались во всей противоречивой сложности, со всеми положительными и отрицательными проявлениями. Историки акцентировали внимание лишь на позитивных моментах. Отсюда апологетика деятельности Коммунистической партии и ее местных партийных организаций, успехов партизанской и подпольной борьбы.

Новый этап в развитии украинской историографии начинается после распада СССР и создания независимой, суверенной Украины. В это время историки получили свободу от прежней цензуры, расширился доступ к архивным фондам, развернулся поиск новых теоретико-методологических основ исторической науки, стал утверждаться плюралистический дух в научном творчестве.

В современной историографии прослеживается попытка историков изучить все аспекты истории освобождения Донбасса. Так, в книге “Визволення України: Донбасівці в боях за Україну” освещается Ворошиловградская фронтовая наступательная операция (29 января – 18 февраля 1943 года) и Донбасская стратегическая наступательная операция (13 августа – 22 сентября 1943 года), в ходе которых полностью был освобожден Донбасс [17]. В книге достойно представлены полководцы, которые освобождали этот регион: генерал армии Н. Ф. Ватутин, командующий Юго-Западным фронтом (октябрь 1942 – март 1943 гг.), 1 – м Украинским фронтом (октябрь 1943 – март 1944 гг.); маршал Советского Союза Р Я. Малиновский, командующий Южным фронтом (Юго-Западным фронтом (март – октябрь 1943 года); маршал Советского Союза А. И. Еременко, командующий Южным фронтом (январь – февраль 1943 года); маршал Советского Союза Ф. И. Толбухин, командующий 4 – м Украинским фронтом (октябрь 1943 – май 1944 гг.). Книга отражает также величие подвига солдат и офицеров на полях сражений и трудовые победы донбассовцев в тылу.

К малоизученным страницам истории Великой Отечественной войны относились боевые действия на южном крыле советско-германского фронта, тесно связанные с

попытками прорыва немецких укрепленных рубежей на реке Миус. Историк Г. Матишов, используя рассекреченные архивные документы и полевые материалы, восстановил историю рождения и прорыва Миус-фронта и показал его роль в Великой Отечественной войне. Автор отметил, что Миус-фронт надолго задержал продвижение Красной Армии на южном направлении. В то же время бои в Приазовье оттягивали силы противника в критические моменты его наступления под Москвой, на Курской дуге и с других участков фронта. Все это создавало предпосылки для общего перелома в ходе боевых действий. “Поэтому значение боев на Миус-фронте, – подчеркнул исследователь, – выходит за рамки локальных боевых операций, его необходимо оценивать в общем контексте всего противостояния на советско-германском фронте” [18].

Достоинство статьи состоит и в том, что в ней приводились цифры потерь советских войск за весь период ведения боев на Миус-фронте, отмечалось, что они были в несколько раз больше, чем потери противника. Г. Матишов выявил также причины больших потерь Красной Армии, среди которых прямо назвал “ошибки советских командиров, нередко посылавших солдат в бой без необходимого артиллерийского и авиационного прикрытия” [19].

В современной историографии получила освещение и малоизвестная армейская операция начального периода Великой Отечественной войны – активное противостояние немецко-итальянских и советских войск в юго-восточном Донбассе, эпицентром которого стала узловая станция и райцентр Дебальцево [20].

Проблемы создания и боевой деятельности народного ополчения получили обстоятельное освещение в двухтомной монографии П. В. Доброва “Народное ополчение в годы Великой Отечественной войны” [21], а затем в совместной статье А. Н. Бута и П. В. Доброва [22]. В последней публикации авторы отмечали, что стремительное развитие военных событий в приграничной полосе определило широкий размах и чрезвычайно быстрые темпы создания ополченческих формирований, подчеркивали, что в Сталинской и Ворошиловградской областях были созданы “многочисленные ополченческие формирования” [23].

Снятие идеологических запретов позволило современным историкам всесторонне изучать партизанское и подпольное движение в Донбассе в годы войны. Исследователи обстоятельно проанализировали упущения и ошибки, допущенные военно-политическим руководством СССР при подготовке к партизанской и подпольной борьбе. М. В. Коваль, П. П. Ганченко, А. И. Уткин, В. И. Горелов [24] и другие ученые показали, что военная доктрина того времени ошибочно исключала ведение широкомасштабных и продолжительных боевых действий на советской территории. Она исходила из того, что война будет вестись исключительно на территории агрессора. Поэтому подготовка к партизанской и подпольной борьбе признавалась нецелесообразной. Более того, созданная в лесах приграничных районов в начале 30 – х годов сеть партизанских материально-технических баз в 1937 – 1938 годах была ликвидирована, а подобранные для ведения вероятной партизанской борьбы опытные кадры были обвинены в подготовке покушения на товарища Сталина и репрессированы. Практический опыт организации партизанского движения был забыт, а на теоретические разработки было наложено “табу”. После того, как началась Великая Отечественная война, партийные решения и призывы к партизанской и подпольной борьбе появились с большим запозданием. К тому же первые “директивные указания” были декларативными и неконкретными.

Эти просчеты дали о себе знать уже в начале войны, когда партийные и военные органы принялись создавать подполье, формировать партизанские отряды. Трудности организации борьбы во вражеском тылу осложнялись поспешностью и формализмом в подборе кадров и подготовке их к деятельности в нелегальных условиях, закладывании

материально-технической базы партизанских отрядов, создании конспиративных квартир, налаживании средств связи. Поэтому многие плохо подготовленные подпольщики и партизаны в начале оккупации не выдержали всей тяжести непредвиденных трудностей. Имел место самороспуск партизанских отрядов, а ряд подпольных организаций понес непоправимые потери от предательства и репрессий оккупантов. Это сразу же негативно отразилось на эффективности борьбы в тылу врага [25]. Так благодаря усилиям историков, прежде всего такого маститого ученого как М. В. Коваль, была раскрыта одна из наиболее трагических страниц партизанской и подпольной борьбы.

Историки А. В. Броварь, П. В. Добров, А. М. Михненко, В. Шевченко развернули исследование этой темы непосредственно на материалах Донбасса [26]. Особо следует выделить работы А. В. Броваря, которые затем легли в основу диссертационного исследования [27]. Отличительной особенностью его подхода к изучению партизанского и подпольного движения в Донбассе явилось то, что он впервые дал характеристику военных событий в масштабах не отдельной области, а всего региона. Ученый представил целостную картину антифашистской борьбы в Донбассе с учетом всех патриотических сил и разных слоев населения – рабочих, крестьян, интеллигенции.

В развитии партизанского движения А. В. Броварь обоснованно выделил два периода. Первый период (август 1941 – июль 1942 гг.) носил организационный характер, когда формировались партизанские отряды. Как и в других районах Украины, большинство партизанских отрядов Донбасса не смогли начать свою деятельность в условиях начавшейся оккупации из-за просчетов и ошибок, допущенных при их организации. Однако постоянно создавались новые отряды, возрастал их численный состав, совершенствовалась структура подразделений, приобретался боевой опыт. Во втором периоде (июнь 1942 – сентябрь 1943 гг.) значительно расширилась зона действий партизанских отрядов, боевые операции переносились целиком во вражеский тыл. Одним из основных тактических приемов стали рейды партизанских отрядов по вражеским тылам.

В целом автор убедительно показал развитие партизанского движения на временно оккупированной территории Донбасса, постепенное усиление его боевой активности, использование им разнообразных форм и методов борьбы, которые эффективно влияли на освобождение региона от немецко-фашистских захватчиков. Однако вывод А. В. Броваря о том, что партизанское движение “по своей масштабности приобрело всенародный характер” [28] является декларативным и бездоказательным. Против такого утверждения решительно выступают многие современные исследователи. В частности, М. В. Коваль пишет: “не выдержал проверки реальными явлениями истории центральный тезис советской историографии о “всенародном характере партизанского движения на Украине в 1941 – 1944 гг.”. Этот тезис не подтверждается ни с демографической, ни с социальной, ни с этнической сторон” [29]. М. В. Коваль привел довольно убедительные аргументы, доказывающие правильность его вывода относительно партизанского движения на всей Украине. Чтобы судить о масштабности партизанского движения в Донбассе, А. В. Броварю следовало бы подсчитать численность партизан и подпольщиков и сопоставить с численностью населения Донбасса.

В настоящее время донецкие историки стали изучать участие в антифашистской борьбе отдельных слоев советского общества. Так, И. С. Тарнавский свою статью посвятил недостаточно изученной проблеме взаимоотношений интеллигенции Донбасса с нацистской оккупационной властью. Анализ архивных документов и материалов оккупационной прессы привел автора к выводу, что большая часть интеллигенции Донбасса “оказалась во время нацистской оккупации на стороне немцев

или сознательно, или ошибочно, а в своем большинстве, вынужденно. Добровольное сотрудничество с оккупантами иногда было лишь попыткой приспособления ради выживания. Интеллигенция оказалась перед фактом незамедлительного выбора решения: сотрудничество с “новой” властью или смерть от голода, болезней, холода, репрессий со стороны оккупантов” [30]. Фактов сопротивления оккупантам со стороны интеллигенции исследователь не привел. Это объясняется, на наш взгляд, ограниченностью привлеченных источников. Подтверждением такого суждения является статья М. А. Быстрой, посвященная взаимоотношениям учителей с оккупантами. Опираясь на более широкий круг разнообразных источников, автор обоснованно утверждает, что подавляющее большинство представителей педагогической интеллигенции осознавало преступный характер режима и оказывало посильное сопротивление власти. Часто педагоги, которых обстоятельства вынуждали устраиваться на службу к оккупантам, всеми силами стремились наладить обучение детей, воспрепятствовать разграблению имущества учебных заведений, спасти молодежь от отправки в Германию. Учителя всячески уклонялись от выполнения преступных приказов оккупантов [31].

В работах А. В. Броваря, Л. А. Ковальской [32] рассматривается антифашистская борьба населения сельских районов Донбасса в период оккупации. Авторы выявили и проанализировали формы и методы протеста сельских жителей (саботирование работ, невыполнение повинностей, невыходы под разными предлогами на сельскохозяйственные работы, умышленная порча техники, срыв вывоза хлеба в Германию), взаимодействие местного подполья с партизанскими отрядами и регулярными частями Красной Армии.

Трудовой подвиг рабочего класса в годы Великой Отечественной войны получил глубокое освещение в книге А. С. Ткаченко “Трудовой Донбасс – фронту” [33]. Ее автор – активный участник Великой Отечественной войны, не раз смотревший смерти в лицо, получивший тяжелые ранения и контузии в боях, а затем более сорока лет трудился, внося посильный вклад в возрождение былой славы Донбасса. Приобщившись к научно-исследовательской деятельности, А. С. Ткаченко в течение почти четверти века занимался сбором, изучением и обобщением материала о производственной активности трудящихся, особенно рабочих Донбасса, в суровые годы войны. Результатом многолетнего труда и стала данная монография.

Научная ценность книги состоит в том, что ее автор сосредоточил внимание на периодах, которые до этого были недостаточно исследованы историками. К ним относятся четыре месяца до оккупации Донбасса немецко-фашистскими захватчиками, связанные с перестройкой промышленности на военный лад и разворотом производства продукции для фронта, эвакуацией предприятий и квалифицированных кадров в глубокий тыл; период героического труда эвакуированных донбассовцев на предприятиях восточных регионов страны, а также почти восьмимесячная трудовая эпопея восточного Донбасса вблизи фронта. Самоотверженный труд рабочих Донбасса в монографии раскрывался на основе большого фактического материала, собранного автором не только в архивах Украины, но и других республик, краев и областей, то есть там, где трудились эвакуированные донбассовцы. При этом автор не замалчивал трудности, упущений и ошибок, которые имели место в деятельности руководителей всех уровней.

Продолжила изучение данной проблемы Т. М. Удалова, подготовив кандидатскую диссертацию “Помощь трудящихся Донбасса фронту в годы Великой Отечественной войны”. Для нее характерен комплексный подход к исследованию, стремление раскрыть вклад не только рабочих, но и крестьян и служащих в общее дело борьбы с врагом. Автор тщательно изучил и осветил все виды проявлений и инициатив населения Донбасса. В исследовании получили отражение как позитивные, так и

негативные моменты. В частности, в работе указывается, что “на протяжении войны советская власть проводила мобилизационно-принудительный характер труда, при котором осуществлялось привлечение к ответственности и наказанию невинных людей, увеличение случаев производственного травматизма, иногда с летальным исходом, что отразилось на качестве выполнения военных заказов” [35].

Новой проблемой, к изучению которой обратились современные историки, стала история появления и деятельности ячеек Организации украинских националистов (ОУН) в Донбассе. В 1995 году публикуется книга непосредственного участника событий в Донбассе – представителя центрального проводя ОУН Е. Стахова “Сквозь тюрьмы, подполье и границы. Повесть моей жизни” [36], в следующем году – исследование В. В. Полищука “Горькая правда: преступность ОУН – УПА (исповедь украинца)” [37], в 2000-м году работа В. Жмуры “ОУН в Донбассе. 1941 – 1943 гг.” [38. Отдельные аспекты деятельности ОУН в Донбассе освещаются в работах А. В. Кентия, И. К. Партиляка, Д. Н. Титаренко [39]].

Заметным шагом вперед в изучении темы “ОУН и Донбасс” стало исследование В. Н. Никольского “Подполье ОУН(б) в Донбассе”. Работа выполнена по заказу рабочей группы для подготовки исторического вывода о деятельности ОУН – УПА при правительственной комиссии по изучению деятельности ОУН – УПА.

Исследование В. Н. Никольского – это первая книга, в которой деятельность украинских националистов в Донбассе раскрывается на основе широкого использования документов Государственного архива Службы безопасности Украины. В ходе исследования автор проводит сравнительный анализ фактов, событий и личностей, которые фигурируют в воспоминаниях непосредственных участников тех событий, с архивно-следственными материалами.

В. Н. Никольским было установлено, что уже в начале войны в Донбасс были направлены специальные походные группы для создания сети ячеек украинского национального подполья. Группы оуновцев были организованы в областных центрах – Сталино и Ворошиловграде, а также в некоторых городах и районах Донбасса. Одним из основных направлений деятельности ОУН была организация легальных местных ячеек “Просвиты”. Именно через “Просвиты” оуновцы наиболее эффективно проводили свою пропагандистскую и вербовочную работу. Анализ архивных документов позволил автору сделать вывод о том, что члены оуновской организации “старались решать два основных вопроса: 1) пропаганда оуновских идей, целей и планов, 2) привлечение в свои ячейки людей” [40]. Численность оуновцев в Донбассе была незначительной. Вооруженной борьбы против немецких фашистов они не вели. Никакого вклада в освобождение Донбасса от оккупантов оуновцы не внесли.

В. Н. Никольский правомерно указывает на то, что дальнейшее изучение деятельности ОУН в Донбассе возможно на более высоком качественном уровне при условии использования документов немецких оккупационных и карательных органов, а также архивно-следственных дел на лиц, которые были полицаями, пособниками, агентами немецких карательных органов. Некоторые из них, как свидетельствуют архивные документы, принимали участие в деятельности ОУН [41].

Последовательно ликвидируя “белые пятна” истории Донбасса периода Великой Отечественной войны, исследователи начали изучать проблему коллаборационизма в регионе. В советской историографии коллаборационизм в СССР, как предмет исследования отсутствовал.

Толчком к началу исследований такого сложного и противоречивого явления как коллаборационизм на территории Донбасса послужил выход монографии И. А. Шайкан “Коллаборационизм на территории рейхскомиссариата “Украина” и военной зоны в период Второй мировой войны” [42]. В работе проанализированы причины возникновения коллаборационизма на украинских землях, охарактеризованы типичные

и особенные проявления этого явления на значительной территории Украины, сделаны выводы и обобщения, которые помогают комплексно оценить коллаборационизм. Монография содержит также фактический материал о проявлениях коллаборационизма в Донбассе.

Донецкий историк И. С. Тарнавский проявлениям коллаборационизма в Сталинской области в годы войны посвятил специальную статью [43]. Автор предпринял попытку выявить причины появления коллаборационизма на территории оккупированной Донетчины, определить его масштабы и роль в установлении так называемого “нового порядка”. Анализ архивных документов и материалов оккупационной прессы привел ученого к выводу, что главной причиной, которая породила коллаборационизм в регионе была “была гитлеровская оккупационная политика”. Хотя в статье не называется численность коллаборантов, но содержащийся в ней фактический материал указывает на то, что их было немало и они сыграли определенную роль в установлении фашистского режима. “Коллаборанты, – заключает исследователь, – в целом верою и правдою служили гитлеровцам”, помогали восстанавливать разрушенное войной хозяйство, обеспечивали Германию дешевой рабочей силой, помогали оккупантам выявлять патриотов и партизан” [44].

Совершенно очевидно, что в изучении проблемы коллаборационизма в Донбассе сделаны только первые шаги. И. С. Тарнавский справедливо отметил в своей статье, что он “делает только некоторые зарисовки этой проблемы”. Ее глубокое и всестороннее изучение еще ожидает исследователей.

В современной историографии идет процесс переосмысления истории Великой Отечественной войны, наблюдается отход от устоявшихся в советской литературе представлений о военных событиях, оценок и стереотипов. К сожалению, переоценка событий и явлений войны нередко осуществляется простой переменной знаков “плюс” на “минус” и наоборот. Именно так произошло с переосмыслением роли Коммунистической партии в борьбе с немецко-фашистскими захватчиками и достижении Победы. Если в советской историографии через все публикации “красной нитью” проходила идея о том, что только благодаря мудрому руководству Коммунистической партии стала возможной победа над врагом, то в современных работах деятельность партии, подвиги коммунистов в годы войны замалчиваются или освещаются в негативном плане.

Так, представители националистического направления в украинской историографии стремятся представить Коммунистическую партию в черных красках как какую-то преступную организацию. Их цель: на основе отбора негативных фактов сформировать негативный образ КПСС.

Некоторые историки объективного вектора историографии просто замалчивают деятельность партии в годы войны. К примеру, в упоминавшейся выше книге “Освобождение Украины: Донбассовцы в боях за Украину” отсутствуют даже такие понятия как “Коммунистическая партия”, “коммунист”, “комсомолец”. Не упоминаются они и в разделе “Донетчина в Великой Отечественной войне” книги “Донетчина: Пересечение цивилизаций” [45]. Авторы этих работ стремятся представить ход и исход войны без воздействия на него партийного влияния и партийного руководства.

На самом же деле направляющая и руководящая роль Коммунистической партии в годы Великой Отечественной войны – это реальность, и не считаться с ней было бы антиисторично. Хорошо об этом сказал Президент Украины Леонид Кучма в Докладе на торжественном собрании, посвященном 50-летию Победы в Великой Отечественной войне 8 мая 1995 года: “Подобається комусь чи ні, але так трапилося, що саме комуністична партія взяла на себе увесь тягар відповідальності як за пекучий сором поразок, гіркоту незліченних втрат, так і колосальну роботу по забезпеченню перелому

в ході війни. Гасло “Комуни́сти, вперед!” не поетом Межировим вигадане. І політрук Ключков – один з героїв-панфілівців, полковий комісар Фомін з Брестської фортеці, замполіт полку Щербина на вулицях Сталінграда, лейтенант Берест з прапором Перемоги на рейхстазі – це не екзотичні винятки, а норма тих днів” [46]. Это объективная, правдивая, глубоко научная оценка деятельности Коммунистической партии в годы Великой Отечественной войны.

Следует также отметить то обстоятельство, что тема “КПСС в годы Великой Отечественной войны” не исследуется в современной украинской историографии. Известный историк В. К. Якунин с тревогой констатировал, что “стало неписанным правилом: защитить диссертацию в Украине и в РФ по истории КПСС невозможно. Эта проблематика изъята из тематических планов академических институтов и университетов как «утратившая актуальность»” [47].

Острой проблемой, вокруг которой ведутся яростные споры, является проблема патриотизма советских людей во время Великой Отечественной войны. Современные историки националистического направления в украинской историографии и либерального вектора в российской историографии стремятся провести мысль о том, что советский народ не хотел защищать свою родину. Так, В. Косик в книге “Украина и Германия во Второй мировой войне” утверждает, что “немецкие войска с радостью встречали во всех республиках СССР, в том числе в балтийских странах, в Белоруссии и в России, а не только на Украине” [48]. Ему вторит российский историк А. М. Буровский. В монографии “Не Вторая Мировая, а Великая Гражданская. Запретная правда о войне” он заявляет: “Но абсолютное большинство бойцов Красной Армии вовсе не хотело воевать”. Они “не захотели умирать за СССР. Это и предательством не назовешь” [49].

Решительно отвергая подобные утверждения, историки на большом фактическом материале показали такие явные проявления патриотизма, как массовый героизм бойцов Красной Армии, широкий размах и чрезвычайно быстрые темпы создания ополченских формирований и истребительных батальонов (такого притока добровольцев не знала ни одна страна в мире), мужество и самоотверженность партизан и подпольщиков Донбасса, патриотический подъем рабочих-донбассовцев, их трудовые победы в тылу, антифашистская борьба населения сельских регионов региона. Важным является и такой аспект проблемы, как отображение патриотизма советских людей в устном народном творчестве. Исследуя этот вопрос, В. Бахтин сделал вывод об отсутствии оппозиционных по отношению к советской власти сюжетов в фольклоре периода Великой Отечественной войны [50]. Продолжая исследование данной темы, донецкий историк И. Н. Гридина обратила внимание на тот факт, что огромное количество нецензурных частушек и поговорок было направлено против оккупантов. Это “дает основание сделать вывод о крайне враждебном и одновременно презрительном отношении населения к оккупантам” [51].

Таким образом, за 70 лет историками была проделана большая работа в деле изучения истории освобождения Донбасса от немецко-фашистских захватчиков: введен значительный пласт источников, получивших соответствующее осмысление исследователями; с новых позиций рассмотрены сложные и неоднозначные процессы, которые имели место в Донбассе в годы войны; начата разработка проблем, которые были “белыми пятнами” истории. В настоящее время историкам необходимо, на наш взгляд, продолжая углубленное исследование отдельных аспектов темы, создать обобщающий капитальный труд, который давал бы комплексный анализ событий в Донбассе в годы Великой Отечественной войны.

## РЕЗЮМЕ

У статті розглядається висвітлення історії визволення Донбасу від німецько-фашистських загарбників в українській і російській літературі 1943-2013 років. Особливу увагу приділено аналізу розкриття дослідниками таких актуальних питань, як бойові дії Радянської Армії, діяльність партизанських загонів та підпільних організацій, допомога трудівників Донбасу фронту.

**Ключові слова:** Донбас, визволення, історіографія, Велика Вітчизняна війна, Радянська Армія, окупаційний режим, партизанські загони, підпільні організації, Перемога.

## SUMMARY

The article deals with historiographical analysis of the liberation of Donbas from the fascist aggressors. The central place is dedicated to the analysis and enlightening by the historians of such actual topics as the military operations of the Soviet Army, the partisan and secret movement, assistance of the working masses of Donbas to the battle-front during the years of the Great Patriotic War.

**Keywords:** Donbas, liberation, historiography, Great Patriotic War, Soviet Army, occupational regime, partisan detachments, secret organisations, Victory.

## ССЫЛКИ И ПРИМЕЧАНИЯ:

1. Безух О. В. Історіографічний огляд наукових праць з історії Великої Вітчизняної війни 1941-1945 років (Події в Донбасі) / О. В. Безух // Історичні і політологічні дослідження. – 2000. – №1. – С.224-227.
2. Ковальська Л. А. Історіографія радянського руху опору в роки Великої Вітчизняної війни: становлення регіональних наукових шкіл / Л. А. Ковальська // Нові сторінки історії Донбасу: Збірник статей. Кн.20. – 2011. – С.38-48.
3. Олейник Н. Н. Современные историографические концепции и подходы в изучении событий Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.) / Н. Н. Олейник // Історичні і політологічні дослідження. – 2009. – №1 (41). – С.159-164.
4. Зленко А. Большевистское подполье в тылу немцев на Украине / А. Зленко // Партийное строительство. – 1942. – №3. – С.35-37; Строкач Т. А. Партизаны Украины / Т. А. Строкач. – М.: Укрдержвидав, 1943. – С. 32-40; Супруненко М. І. З досвіду півторарічної боротьби радянських партизанів проти фашистських окупантів / М. І. Супруненко // Наукові записки інституту історії. Кн.1. – Уфа, 1943.
5. Омеляненко И. Я. Партизанское движение в Сталинской области в период Великой Отечественной войны (окт. 1941 – сент. 1943 гг.) / И. Я. Омеляненко. – М.: Изд-во МГУ им. Ломоносова, 1954; Омеляненко И. Я. Коммунисты Донбасса в Великой Отечественной войне. Из истории Сталинской областной партизанской организации периода Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945 гг. / И. Я. Омеляненко. – Сталино: Обл. кн. изд-во, 1959; Хорошайлов Н. Ф. Мужество Донбасса / Н. Ф. Хорошайлов. – Донецк: ДонГУ, 1968; Хорошайлов Н. Ф. Донбасс непокоренный: Очерк / Н. Ф. Хорошайлов. – Донецк: Донбасс, 1982. – 100 с.; Ершов А. Г. Освобождение Донбасса. Военно-исторический очерк / А. Г. Ершов. – М.: Изд-во мин-ва обороны СССР, 1973. – 238 с.; Буцько Н. А., Мартышевский М. А. Подвиг Донбасса / Н. А. Буцько, М. А. Мартышевский. – К., Высшая школа, 1975. – 159 с.
6. Ізюмов В. І. Діяльність місцевих Рад Донбасу на початку Великої Вітчизняної війни / В. І. Ізюмов // Історичні і політологічні дослідження. – 2011. – №1-2 (47-48). – С.80.

7. Історія міст і сіл Української РСР. В 26-и томах. Луганська область. – К.: УРЕ, 1968. – 939 с.; Історія міст і сіл Української РСР. В 26-и томах. Донецька область. – К.: УРЕ, 1976. – 991 с.
8. Тронько П. Т. Історія міст і сіл України в контексті регіональних досліджень. Досвід, проблеми, перспективи / П.Т.Тронько. – К., 2001. – С.22.
9. Очерки истории Донецкой областной партийной организации / Ред. А. А. Слінько. – Донецк: Донбас, 1978. – С.307-332; Очерки истории Ворошиловградской областной партийной организации / Ред. Л. Г. Шараев. – К.: Политиздат Украины, 1979. – С.284-295.
10. Очерки истории Донецкой областной комсомольской организации / Г. Я. Пономаренко, А. Н. Бут, И. Я. Омеляненко и др., Редкол.: В. И. Цыбух (пред.) и др. – К.: Молодь, 1987. – С.141-159.
11. Омеляненко И. Я. Партизанские удары / И. Я. Омеляненко // Они освобождали Донбасс. – Донецк: Донецкое книжное издательство, 1963; Омеляненко И. Я. За наше правое дело / И. Я. Омеляненко // Герои подполья. – М.: Изд-во полит. литературы, 1968.
12. Андриянов В. Н., Быстров В. Е., Гутий М. Л. Война в тылу: о некоторых проблемах истории советского партизанского движения в годы Великой Отечественной войны. Вып. 1 / В. Н. Андриянов, В. Е. Быстров, М. Л. Гутий. – М.: Политиздат, 1974. – 147 с.
13. Народная война в тылу фашистских оккупантов на Украине. 1941-1944: В 2-х кн. / Гл. редкол.: Ю. Ю. Кондуфор (пред.) и др. – К.: Наукова думка, 1985.
14. Буцько Н. А., Мартышевский Н. А. Подвиг Донбасса. Трудовой и боевой героизм трудящихся Донбасса в первый период Великой Отечественной войны / Н. А. Буцько, Н. А. Мартышевский. – К.: Высшая школа, 1975. – 159 с.; Добров П. В., Мотренко В. Г., Омеляненко И. Я. Донбасс никто не ставил на колени / П. В. Добров, В. Г. Мотренко, И. Я. Омеляненко // Страною возвеличенний Донбасс. – Донецк: Донбасс, 1987. – С.73-91; Душлевський П. С. Боротьба трудящих промислових центрів України за зрив фашистської окупаційної політики 1941-1944 рр. / П. С. Душлевський // Архіви України. – 1974. – №1. – С.18-23; Хорошайлов Н. Ф. Донбасс непокоренный: Очерк / Н. Ф. Хорошайлов. – Донецк: Донбасс, 1982. – 100 с.; Мельников Л. Г. Непокоренный Донбасс / Л. Г. Мельников // На рубежах шахтерского края. – Донецк: Донбасс, 1979. – С.148-158.
15. История рабочих Донбасса в двух томах. Том второй / Редколлегия: А. В. Лихолат (ответ. редактор) и др. – К.: Наукова думка, 1981. – С.34-85.
16. История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941-1945. Т.1-6. – М., 1960-1965; История второй мировой войны 1939-1945 гг.: В 12 т. – М.: Воениздат, 1973-1982; История Коммунистической партии Советского Союза. – Т.V. – Кн.1. – М.: Политиздат, 1970; Українська РСР у Великій Вітчизняній війні Радянського Союзу 1941-1945 рр.: В 3 т. – К.: Політздат України, 1967-1969.
17. Визволення України: Донбасівці в боях за Україну: Історико-документальні нариси / Ред. кол.: О. Л. Третяк (голова) та ін. – Донецьк: ТОВ “ВПП “Промінь”, 2009. – С.17, 20-29.
18. Матишов Геннадий. Миус-фронт: малоизвестные страницы истории Великой Отечественной войны (1941-1943 гг.) / Геннадий Матишов // Історичні і політологічні дослідження. – 2011. – №1-2 (47-48). – С.123.
19. Там же.
20. Афанасенко Владимир. Дебальцево – “мини-Сталинград” сорок первого года / Владимир Афанасенко // Історичні і політологічні дослідження. – 2011. – №1-2 (47-48). – С.100-103.

21. Добров П. В. Народное ополчение в годы Великой Отечественной войны: В 2-х т. / П. В. Добров. – Донецк: ООО “Доминанта”, 1994. – Т.1 – 150 с., Т.2. – 451 с.
22. Бут О., Добров П. Народне ополчення у Великій Вітчизняній війні / О. Бут, П. Добров // Історичні і політологічні дослідження. – 2005. – №1 (23).
23. Там же.
24. Коваль М. В. Україна в Другій світовій і Великій Вітчизняній війнах (1939-1945 рр.) / М. В. Коваль. – К.: Альтернатива, 1999. – 336 с.; Україна в полум’ї війни / П. П. Панченко, О. І. Уткін, В. І. Горелов та ін. – К.: Україна, 2005. – С.4-5.
25. Коваль М. В. Указ. соч. – С.256-258.
26. Бровар О. В. Формування та бойова діяльність партизанських загонів Донецької області у період з жовтня 1941 по липень 1942 рр. / О. В. Бровар // Історичні і політологічні дослідження. – 2001. – №1 (5). – С.114-121; Бровар О. В. Партизанський та підпільний рух у Донецькій області у липні 1942 – вересні 1943 років / О. В. Бровар // Історичні і політологічні дослідження. – 2002. – №2 (10). – С.132-138; Добров П. В., Бровар О. В. Партизанський рух на території Луганської області (липень 1942 – лютий 1943 рр.) / П. В. Добров, О. В. Бровар // Історичні і політологічні дослідження. – 2001. – №4 (8). – С.105-113; Добров П. В., Бровар О. В. Евакуація промисловості Донбасу у початковий період війни (серпень-жовтень 1941 р.) / П. В. Добров, О. В. Бровар // Історичні і політологічні дослідження. – 2000. – №1 (3). – С.68-71; Міхненко А. М. Донбас в роки Великої Вітчизняної війни / А. М. Міхненко. – Донецк: Юго-Восток, 2000. – 153 с.; Шевченко В. Народные мстители / В. Шевченко // Книга памяти Украины. Донецкая область. Заключительный 21 т. – Донецк: Донбасс, 1999. – С.6889.
27. Бровар О. В. Партизанський та підпільний рух у Донбасі в роки Великої Вітчизняної війни (серпень 1941 – вересень 1943 рр.): Автореф. дис... канд. іст. наук: 07.00.01 / Донецький національний університет. – Донецьк, 2003. – 19 с.
28. Там же. – С.13.
29. Коваль М. В. Указ. соч. – С.270.
30. Тарнавський І. С. Інтелігенція в умовах фашистської окупації Донбасу (1941-1943 рр.) / І. С.Тарнавський // Нові сторінки історії Донбасу: Збірник статей. Кн.15-16. – 2008. – С.22.
31. Бистра М. О. Учителі Донбасу в умовах нацистської окупації (1941-1943 рр.) / М. О. Бистра // Історичні і політологічні дослідження. – 2009. – №2 (4). – С.126.
32. Бровар О. В. Антифашистська боротьба населення сільських районів Донбасу проти окупаційного режиму в роки Великої Вітчизняної війни (листопад 1941 – вересень 1943 рр.) / О. В. Бровар // Історичні і політологічні дослідження. – 2005. – №1 (23). – С.45-50; Ковальська Л. А. Окупація та опір сільського населення Донбасу в роки Великої Вітчизняної війни: становлення регіональних наукових шкіл / Л. А. Ковальська // Історичні і політологічні дослідження. – 2011. – №1-2 (47-48). – С.43-47.
33. Ткаченко О. С. Трудовий Донбас – фронту: Історичні нариси / О. С. Ткаченко. – Донецьк: Донбас, 1995. – 320 с.
34. Там же. – С.77, 80, 93, 105.
35. Удалова Т. М. Допомога трудівників Донбасу фронту в роки Великої Вітчизняної війни: Автореф. дис... канд. іст. наук: 07.00.01 / Донецький національний університет. – Донецьк, 2006. – С.15.
36. Стахів Євген. Кризь тюрми, підпілля й кордони. Повість мого життя / Літ. Ред. В.Пашенко / Євген Стахів. – К.: Рада, 1995. – 317 с.
37. Поліщук В. В. Гірка правда: злочинність ОУН-УПА (сповідь українця) / В. В.Поліщук. – Донецьк: Донеччина, 1996. – 496 с.

38. Жмура Валентина. ОУН в Донбасі: 1941-1943 / Валентина Жмура // Вісті Комбатанта. – 2000. – Ч.1. – С.74-77.
39. Кентій А. В. Нариси історії Організації українських націоналістів. 1941-1942 / А. В. Кентій. – К., 1999. – 202 с.; Партиляк І. К. Легіони українських націоналістів (1941-1942): Історія виникнення та діяльності / І. К. Партиляк. – К.: Знання, 1999. – 43 с.; Титаренко Д. М. Діяльність “Просвіти” на Донеччині в період німецько-фашистської окупації / Д. М. Титаренко // Вісник Донецького університету. Серія “Б” Гуманітарні науки. – 2000. – №1. – С.224-230.
40. Нікольский В. М. Підпілля ОУН(б) у Донбасі / В. М. Нікольский, – К., 2001. – С.56.
41. Там же. – 133-134.
42. Шайкан В. О. Колабораціонізм на території рейхскомісаріату “Україна” і військової зони в роки Другої світової війни / В. О. Шайкан. – Кривий Ріг: “Мінерал” АГН України, 2005. – С 466.
43. Тарнавський І. С. Прояви колабораціонізму на Донеччині в роки Другої світової війни / І. С. Тарнавський //Нові сторінки історії Донбасу. Кн. 13 / 14, – 2007. С. – 33 – 51
44. Там же. – С. 47 – 48.
45. Донеччина. Перехрестя цивілізацій. Книга перша / заг. ред., передмова – И. І. Мозговий, відп. за випуск – В. П. Безродний. – Донецьк: ТОВ “Діапринт”, 2007. – С. 128 – 137.
46. Усіма поколіннями буде проклято того, хто хоче посварити український і російський народи: Доповідь Президента України Леоніда Кучми на урочистих зборах, присвячених 50 – річчю Перемоги у Великій Вітчизняній війні 8 травня 1995 року // Урядовий кур’єр. – 1995 – 11 травня.
47. Якунин В. К. Крах КПСС. Историографический и теоретико-методологический аспекты. В 2 – х частях. Часть 1. Идеино-теоретические основы КПСС и исторический опыт XX столетия: монография. – Днепропетровск: Изд-во Днепропетровского университета, 2003. – С 8.
48. Косик Володимир. Україна і Німеччина у Другій світовій війні / Володимир Косик – Париж – Нью-Йорк – Львів, 1993. – С. 457.
49. Буровський А. М. Не Вторая Мировая, а Великая Гражданская! Запретная правда о войне / А. М. Буровський, – М. Яуза – пресс, 2012. – С 262, 265.
50. Бахтин В. Народ и война / В. Бахтин // Нева. – 1995. – С. 187.
51. Грідіна І. М. Друга світова війна у фольклорі українського народу / І. М. Грідіна // Історичні і політологічні дослідження. – 2009. – № 2 (42). – С 132.