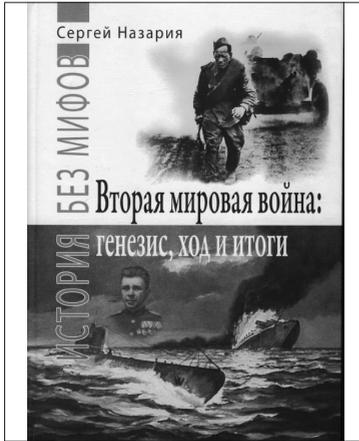


УДК 94(100)"1939/1945"(049.32)
ББК 63.3(0)62

Александр Сыч



Рец. на кн: Назария С.
История без мифов. Вторая
мировая война: генезис, ход
и итоги / Сергей Назария. –
Кишинёв: Б.и., 2010. – 500 с.

В своей книге, вышедшей почти 20 лет назад, известный американский историк венгерского происхождения Джон Лукач (считающим себя, по его собственному признанию, человеком правых взглядов, а потому весьма далёким от каких-либо симпатий к социализму, СССР, да и к русским людям вообще) высказал одно опасение, которое, увы, оказалось, пророческим: «Поскольку я историк (и поскольку годы моего взросления пришлись на вторую мировую войну), меня печалит одна вещь. Мы – возможно, особенно в Восточной Европе – скоро столкнёмся с новым видом исторического ревизионизма в отношении памяти и смысла второй мировой войны. Реабилитации Гитлера не произойдёт... Но состоится, и уже состоялась, реабилитация некоторых его союзников – людей, которые сражались с коммунистами и русскими (включая тех, кто мог бы сражаться или сражался в действительности с англичанами и

© Сыч А., 2011

Сыч Александр Иванович - доктор історичних наук, професор, завідувач кафедри історії нового та новітнього часу Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича.

американцами). Опасность здесь не только в ещё одном искажении исторических записей, она, скорее, в эрозии традиционных ценностей и стандартов – результат националистической тенденции всех врагов видеть слева, а не справа»².

Разоблачение этого «исторического ревизионизма», в самом появлении и массивной поддержке которого просматривается вполне очевидный политический заказ, – задача не только актуальная, но и злободневная, ибо речь идёт не просто о потугах извратить прошлое, а, по сути, о намерении «перепрограммировать» историческую память молодых поколений, да и целых народов. После развала Советского Союза особенно участились попытки «пересмыслить» историю Второй мировой войны, её характер, поставить под сомнение само понятие «Великая Отечественная война советского народа». На деле это свелось к какому-то маниакальному желанию переиначить, перетолковать, извратить, сфальсифицировать, казалось бы, очевидные факты и события как предистории, так и хода Второй мировой, а также её итогов и последствий. И делается это вполне целенаправленно, ради своекорыстных целей скроить историю «под себя», оправдать политику своих государств и их политических элит в 30 – 40-е гг. XX в.

Рецензируемая книга известного молдавского историка и политолога, специалиста в области международных отношений Сергея Михайловича Назарии достойно противостоит тенденции «исторического ревизионизма», который нацелен, среди прочего, и на дискредитацию самого смысла и значения Победы советского народа в Великой Отечественной войне (кстати, книга посвящена 65-летию Великой Победы над фашизмом). Подкупает, что в предисловии автор прямо заявляет о своих идейно-методологических позициях и чётко определяет цели своей работы, а именно попытаться дать историко-политологический и историографический анализ Второй мировой войны, её предпосылок, хода и итогов, а также подвергнуть критике историческое мифотворчество, которое, увы, в последние годы всё больше подменяет собою серьёзный научный анализ и объективную оценку различных аспектов этого грандиозного события XX в. Он совершенно справедливо подчёркивает, что их изучение «должно осуществляться не с позиций голого морализаторства» и «без переноса на них сегодняшнего эмоционально-политического заряда» (с. 5).

Книга довольно оригинальна, ибо является одновременно и серьёзным научным исследованием, выполненным на обширной документальной и историографической базе, и своеобразным пособием как для студентов (историков, политологов, международных), так и для преподавателей истории. Практически автор использовал весь массив как отечественной – советской и постсоветской, так и зарубежной (переведённой на русский язык) специальной литературы, обширный круг опубликованных документов, работы и мемуары политических и военных деятелей, дипломатов и других участников описываемых событий, материалы четырёх молдавских и одного российского архивов, а также большое количество научных статей и монографий на румынском и молдавском языке.

Структурно книга состоит из трёх частей. В первой части автор рисует широкую панораму международных отношений 1930-х гг., вскрывая внутреннюю логику их развития, указывает на просчёты западных держав в оценке нарастающей угрозы фашистской агрессии, прослеживает ход борьбы за создание системы коллективной безопасности в Европе. Очень обстоятельно проанализированы обострение международных отношений в 1938 – 1939 гг. и политический кризис накануне начала Второй мировой войны, особенно Мюнхенский сговор и его последствия, англо-франко-советские переговоры весной и летом 1939 г., а также советско-германский договор о ненападении. Последний, кстати, как и его современные оценки, подвергнуты в книге детальнейшему рассмотрению, и сделано это с научных позиций и с точки зрения исторической логики тех событий, и вообще посвящённый данному договору параграф – один из лучших в рецензируемой книге. С. Назария приходит к вполне обоснованному выводу: «Вина за заключение пакта полностью ложится на проводников мюнхенской политики умиротворения. Сталин лишь отплатил мюнхенцам «той же монетой», которой на протяжении долгого времени они расплачивались с ним» (с. 81).

В целом же всем своим содержанием эта часть книги убедительно развенчивает современные мифы о происхождении Второй мировой войны, которые внедряют в общественное сознание концепцию о ней, как о «войне двух диктаторов» – Гитлера и Сталина, а значит и о равной ответственности Германии и Советского Союза за разжигание Второй мировой, затушёвы-

вая в то же время более чем очевидную историческую ответственность некоторых ведущих стран Европы. Увы, таковы сегодня официальные евростандарты исторической мифологии.

Вторая часть книги посвящена основательному обзору собственно военных действий периода Второй мировой войны. При этом автору удалось избежать довольно часто встречающихся в работах такого рода схематичности в описании военных операций, перегруженности текста цифрами, номерами армий и дивизий, названиями населённых пунктов и т. д.

Со знанием дела написана глава 5-я, которая называется «Историографические дискуссии об участии Румынии в войне на стороне гитлеровской Германии». В ней на примере глубокого анализа политики одного из сателлитов гитлеровской Германии, каковым была Румыния, молдавский учёный привлекает наше внимание к такой актуальной проблеме, как оценка участия ряда стран Центральной и Восточной Европы во Второй мировой войне. Дело в том, что в современных условиях определённые политические силы в духе «исторического ревизионизма» пытаются заглушить неблагоприятную роль своих стран, выступивших тогда на стороне нацистской Германии (Румыния, Хорватия, Словакия, Венгрия и др.). Их идейные (а нередко и прямые) наследники не только предпочитают умалчивать об этом, ибо гордиться тут нечем, но и «переводят стрелки» исторической ответственности на Советский Союз, обвиняя его в соучастии вместе с Германией в развязывании мировой войны («невинными жертвами» которой якобы стали их страны), а также в послевоенной «оккупации» стран Восточной Европы.

В третьей части книги рассматривается эволюция международных отношений в годы войны, в том числе политические взаимоотношения между великими державами на первом этапе мировой войны, расширение, кризис и распад фашистского блока, дипломатическая деятельность государств антифашистской коалиции. Вполне обоснованно автор отводит отдельные главы таким важным проблемам истории Второй мировой, как вопрос об открытии второго фронта, польский вопрос, германский вопрос. Фактически здесь представлена – в сконцентрированном виде – дипломатическая история Второй мировой войны, к тому же написанная квалифицированным специалистом в области теории и истории международных отношений.

Завершают книгу очень краткая, но в фактологическом плане весьма насыщенная глава об итогах войны, а в качестве заключения и послесловия фигурируют две статьи автора, явно публицистического характера, размещённые в своё время на интернетовских сайтах. На первый взгляд, это небезупречное решение, так как по своей стилистике они как-то «выпадают» из общего контекста этой строго документальной и научно выверенной работы, к тому же такое солидное исследование, казалось бы, предполагает наличие основательных выводов. Хотя с другой стороны, наверное, это продуманный шаг автора, так как эти полемически заострённые статьи актуализируют содержание книги и сделанные в ней убедительные обобщения.

В работе такого масштаба, как рецензируемая книга С. Назарии, отдельные упущения, неточности и погрешности, вероятно, неизбежны. Укажем лишь на некоторые из них. Так, исходя из названия первой части книги и учитывая её предназначение (а именно: служить, как указано в аннотации, «пособием для студентов политологов-международников и историков») представлялось бы полезным чётко сформулировать в одном месте (например, в качестве выводов по первой части) политические предпосылки назревавшего мирового конфликта. Да и событиям в Испании 1936 – 1939 гг. следовало бы дать более развёрнутую оценку, особенно в контексте противостояния антифашистских демократических сил нарастающей угрозе фашизма. Можно подискуссировать с автором по поводу его оценки характера фашистской диктатуры в Германии, как «диктатуры монополий, для монополий», тем более, как он сам справедливо замечает, «здесь имело место гораздо более сложное явление» (с. 15). Спланированная акция убийства Луи Барту на с. 24-й почему-то названа операцией «Меч тевтонов», в то время как сноска сделана на работу В. К. Волкова «Тевтонский меч» (именно такое название данной операции – «Тевтонский меч», как правило, фигурирует в специальной исторической литературе).

Как уже отмечалось, в работе С. Назарии использован обширный массив специальной исторической литературы, однако некоторые, на наш взгляд, важные исследования остались вне поля зрения автора².

К достоинствам рассматриваемой работы следует отнести то, что автор не избегает острых, дискуссионных, порой даже болезненных аспектов истории Второй мировой, анализирует с научных позиций разные точки зрения и чётко формулиру-

ет свою. Книга насыщена богатым фактическим материалом, в текст удачно введены цитаты из речей, заявлений, воспоминаний государственных и военных деятелей того периода. Несмотря на научный характер, книга написана хорошим стилем, в ней нет общих мест, проходных фраз, она доступно и легко читается. Этому способствует и своеобразная манера изложения материала: С. М. Назария как бы ведёт разговор с читателем, делится с ним логикой своих рассуждений, ставит вопросы, полемизирует с другими авторами, не скрывает своего эмоционального отношения к действиям политиков или к современным версиям описываемых событий. Правда, при этом он в полемическом задоре местами несколько увлекается, допуская, так сказать, «непарламентские выражения», явно излишние в контексте серьёзной научной аргументации, которой он умело оперирует (см., напр., с. 83).

К сожалению, приходится констатировать, что начавшиеся 20 лет назад на просторах разваленного Советского Союза попытки ряда публицистов, историков, писателей, политических деятелей «подкорректировать», а фактически принизить, обесценить и даже очернить подвиг советского народа в 1941 – 1945 гг., превратились в своего рода антиисторическую вакханалию, которая продолжается и в наши дни, а потому честным людям приходится защищать память и правду о Великой Победе над гитлеровской Германией. И профессионально подготовленная и добротнo написанная книга С. М. Назарии займёт достойное место в этом благородном деле*.

Примечания:

¹ Лукач Д. Конец двадцатого века и конец эпохи модерна. – СПб.: Наука, 2003. – С. 141-142.

² См., напр.: Малафеев К. А. Луи Барту – политик и дипломат. – М.: Международные отношения, 1988; Фалин В. М. Второй фронт. Антигитлеровская коалиция: конфликт интересов. – М.: ЗАО Изд-во Центрполиграф, 2000; Хобсбаум Э. Эпоха крайностей: Короткий двадцатый век (1914 – 1991) – М.: Издательство Независимая газета, 2004; Покушение на Великую Победу. – М.: Изд-во Алгоритм, Изд-во Эксмо, 2005.

***Від редколегії.** Про актуальність проблем, які розглядалися в рецензованій книзі, зокрема про небезпеку спотворення історії Другої світової війни через створення різних міфів, деякі з яких героїзують колаборантів і у такий спосіб навіть сприяють відродженню неонацизму, свідчить Звернення асоціації «Литва без нацизму», текст якого редакційна колегія вважала доцільним подати нижче.

ОБРАЩЕНИЕ Ассоциации «Литва без нацизма» к Совету министров иностранных дел ОБСЕ

В условиях, когда мировое сообщество однозначно выступает с осуждением распространения идеологии фашизма, прославления нацистского движения и бывших членов организации «Ваффен-СС», о чем свидетельствует принятие 17 ноября 2011 года, на 66-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюции: «Недопустимость определенных видов практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости», мы, члены ассоциации «Литва без нацизма», выражаем свое возмущение попытками реанимировать нацизм в нашей стране и обращаемся к Совету министров иностранных дел ОБСЕ, заседание которого состоится 6-7 декабря 2011 г. в Вильнюсе, со следующим Заявлением.

Фальсификаторы истории приступают к реабилитации и реанимации нацизма. Многие историки в настоящее время умалчивают тот факт, что прологом к Второй мировой войне послужил именно Мюнхенский сговор европейских держав с гитлеровской Германией, их политика умиротворения агрессора. С целью заставить мировое сообщество забыть эти процессы, «историки» сразу же после войны придумали антиисторическую концепцию «равной ответственности» Германии и СССР за развязывание войны. Современные реаниматоры нацизма идут дальше. Некоторые силы решили «уравнять» нацизм и коммунизм. Это кощунство не только потому, что нацизм это идеология расовой ненависти. Это кощунство, в первую очередь, потому, что решающая

роль в разгроме нацизм принадлежит народам СССР, в том числе и Литвы. За Победу заплачено огромной ценой – 25 миллионов жизней. Упомянутое «сравнение» - оскорбление миллионов погибших и безвинных жертв фашизма, надругательство над памятью о чудовищных преступлениях холокоста.

Однако это сравнение не только кощунство. Это одновременно и преступная ревизия вердикта Нюрнбергского трибунала, который, на основании бесспорных фактов, установил, кто были палачи, жертвы, освободители. «Уравнители» всех их ставят в один ряд и Литва первая в этом процессе. Уже достигнут реванш в учебниках истории и СМИ. Суд среди бела дня реабилитирует свастику и лозунг «Литва – литовцам». Администрация самоуправления ежегодно выдает разрешения для нацистских маршей в честь главных государственных праздников. В рядах Вооруженных сил Литвы присутствуют люди неонацистских взглядов, которые гордо вышагивают в этих маршах. Регулярно оскверняются могилы советских воинов и могилы жертв холокоста. Ежегодно в день рождения Гитлера в больших городах его поклонники вывешивают нацистские флаги и знаки. Никто за это так ни разу и не был наказан. Интернет кишит нацистскими порталами. В массовом порядке ограничиваются основные гражданские права и незаконно прослушиваются телефонные разговоры, безосновательно запрещается собираться на публичные мероприятия у Сейма Литвы и в некоторых других местах.

Ассоциация «Литва без нацизма» обращается к Совету министров иностранных дел ОБСЕ с предложением включить в повестку дня работы Совета вопрос о росте националистических и неонацистских проявлений на европейском пространстве.

**Председатель ассоциации
«Литва без нацизма»
Юлюс-Ленгинас Декснис**