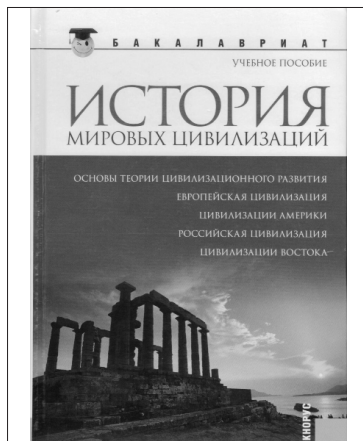


УДК 930.85(049.32)  
ББК 63.3(0)3/6,02

Александр Сыч



Рец. на кн: История мировых цивилизаций: учебное пособие / коллектив авторов; под науч. ред Г.В. Драча, Т.С. Паниотовой. – 2-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2013. – 464 с. – (Бакалавриат).

В последние два десятилетия на постсоветском пространстве интерес к новым методологическим подходам в изучении и преподавании истории заметно вырос, о чём свидетельствуют десятки и даже сотни научных статей и монографий по цивилизационной проблематике. Это стало ответом на своего рода «методологический голод», отчётливо проявившийся в конце 1980-х – в начале 1990-х гг. в общественных и гуманитарных науках. С конца прошлого века стали появляться и весьма неплохие издания как по истории, так и по теории цивилизаций<sup>1</sup>.

Авторы рецензируемого пособия правильно отмечают, что «изучение истории мировых цивилизаций как дисциплины... открыло возможности широкого, многоаспектного видения истории отдельных народов и континентов, мировой истории в целом» и ставят своей задачей «дать сведения о причинах цивилизационных различий и путях развития мировых цивилизаций» (с. 7). Насколько же им удалось справиться с этой задачей?

© Сыч А., 2013

*Сич Олександр Іванович - доктор історичних наук, професор, завідувач кафедри історії нового та сучасного часу Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича.*

Материал пособия структурирован по географическому (локализация культур в географическом пространстве), хронологическому (выделение самостоятельных этапов в историческом развитии) и национальному (изучение отличительных черт культуры на всём протяжении её исторического развития) принципам. Структура всех глав однотипна и состоит из следующих параграфов: общая характеристика; особенности формирования цивилизации материальные и исторические структуры; национальный характер и менталитет, мир повседневности; материальная и духовная культура, основные понятия, список литературы. В них студенты могут почерпнуть полезные сведения о географическом положении страны или цивилизации, познакомиться с её очень кратким историческим очерком, узнать об особенностях национального характера и менталитета, о «мире повседневности» и достижениях духовной культуры и т. д. Каждая глава снабжена словарём основных понятий и терминов, контрольными вопросами и заданиями, списком литературы.

Вместе с тем рецензируемое пособие не лишено, с нашей точки зрения, ряда существенных, в том числе методологических, недостатков.

Так, в первом разделе рассматриваются возникновение самого понятия «цивилизация», становление и эволюция различных теорий цивилизаций на протяжении XVIII – XX вв., а также даётся характеристика европейской цивилизации. Наиболее удачно в этом разделе, на наш взгляд, представлен обзор теорий цивилизации, в нём авторам удалось – в очень компактном виде – показать их содержание и значение. А вот характеристика европейской цивилизации представляется далеко небезупречной, вызывающей ряд вопросов. То же можно сказать и о параграфе «Сущность и основные черты цивилизации», который, безусловно, очень важен в концептуальном отношении. Вряд ли «факторы становления и развития цивилизации» можно считать её чертами (с. 32), впрочем, также как и «тенденцию к её расширению». Факторы становления какого-либо феномена и тенденции к его расширению носят временный характер и, как говорится, по определению, не могут быть чертами, то есть постоянными, системообразующими признаками данного явления. Кстати, за рубежом, где, как известно, цивилизационная парадигма пре-

подавания истории уже давно обрела все «права гражданства», эти черты (или признаки) цивилизаций изложены в учебниках и учебных курсах предельно чётко, к таковым относят наличие государства, городов и городской культуры (ключевого звена в социальном поле цивилизации), элиты, способной генерировать идеи, направленные на развитие цивилизаций, письменности, религии, развитой социальной культуры и т.д.<sup>2</sup>

Ещё более сомнительным кажется утверждение авторов, что цивилизация «способна измениться принципиальным образом» (с. 33). Но тогда возникает вопрос, какая же это будет цивилизация, если она будет меняться *принципиальным образом*, то есть утрачивать свои родовые, системные черты, которые и определяют её как неповторимую культурно-историческую общность, целостный социокультурный организм? Каждое общество (цивилизация) берёт из опыта других цивилизаций только те формы, которые оно может усвоить в рамках своих культурно-цивилизационных возможностей, а не те, которые кардинальным образом меняют её сущностные черты, что неминуемо ведёт её к перерождению, к разрушению цивилизационного кода, а поэтому – чреватو гибелью.

В третьем разделе первая глава называется «Североамериканская цивилизация». Подобное понятие вызывает большое сомнение, ибо, как известно, и американское, и канадское общества (США и Канада) были продуктом европейской цивилизации и стали составными частями западной цивилизации или, другими словами, её североамериканским вариантом, но уж никак не отдельной цивилизацией. И чем, например, Австралия по своим общественным характеристикам отличается от таковых в Северной Америке?

Неудачным представляется и употребляемый авторами в некоторых местах термин «западноевропейская цивилизация» (напр., с. 17). За рубежом уже давно используется (в том числе в названии учебников) более точный термин – «западная цивилизация» или «западное общество»<sup>3</sup>.

В тексте встречаются и некоторые досадные огрехи. Например, на с. 11-й рецензируемое издание называется пособием, а уже на следующей – учебником, что, как известно, не одно и то же. На с. 56-й читаем: «Сегодня Великобритания наряду с 15 другими европейскими странами является членом

Европейского союза». Однако, учитывая, что данное пособие (кстати, 2- издание) увидело свет в 2013 г., а к этому времени число членов ЕС уже давно достигло 28, авторам следовало бы внести соответствующие изменения в текст.

Есть претензии и к стилю изложения материала, который местами напоминает научную статью, перегружен специфическими терминами, явно усложнёнными выражениями. Странно смотрятся в тексте учебного пособия такие выражения, как, например, «не все теоретические представления о культуре могут получить успешный «перевод» в конкретику исторического и художественно-пластического материала» (с. 10), «процедура рефлексивной соотнесённости» (с. 39), «унифицирующее воздействие», «многообразная палитра», «онтологическая целостность» (с. 39), «эзотерическое знание» (с. 43), «конституирование пандейи как системы институтов и правил», «экстериоризированный (внешний, вне организма) мир внутренних переживаний греческого человека» (с. 44) и т. д. А некоторые фрагменты текста как будто взяты из учебника по философии или культурологии. В качестве примера приведём только один из них на с. 38-й: «Именно досократики говорили на языке бытия, им была доступна безрефлексивная истина бытия в их «прислушивании» к голосу природы («фюсис»). Именно «фюсис-концепции» досократиков дают возможность «помнить» о бытии, обеспечивают присутствие бытия во взаимодействии с вещами. Логика, познание, характерные для Запада. – начало забвения бытия, поскольку они разрывают первоначальным антропологическим содержанием «фюсис».

По нашему разумению, учебное пособие, каковым и является рецензируемое издание, должно быть написано доступным и понятным для студентов языком. Впрочем, нужно оговориться: данное замечание не относится ко всему тексту, во многих местах стиль изложения вполне соответствует параметрам учебного пособия, но, с другой стороны, именно поэтому так «режет глаз» излишняя и явно неоправданная наукообразность отдельных параграфов.

В целом, в рецензируемой книге явно преобладает материал культурологического характера (сам по себе интересный, в целом неплохо подобранный и, безусловно, имеющий

познавательную ценность для студентов), но, увы, не собственно цивилиологического характера, который, как логично ожидать, и должен быть основным содержанием пособия по истории цивилизаций.

В предисловии к своему пособию авторы сделали оговорку, что оно не относится к «ряду экскурсионных пособий». К сожалению, после ознакомления с ним создаётся именно такое впечатление.

### ***Примечания:***

<sup>1</sup> Хачатурян В. М. История цивилизаций. – М., 1995; Черняк Е. Б. Цивилиография. Наука о цивилизациях. - М., 1996; История цивилизаций мира. – М., 1998; Семенникова Л. И. Цивилизации в истории человечества: Учебное пособие. - Брянск, 1998; История цивилизаций в схемах. Конспект лекций в схемах. – М., 2001.

<sup>2</sup> См., напр., выдержавшую семь изданий: A History of Civilization / Winks R.W., Brinton Cr. et. al. - In two volumes. 7<sup>th</sup> ed. - Englewood Cliffs, 1988. – Vol. II. – p. XIII.

<sup>3</sup> A History of Western Society / McKay J., Hill B. D., Buckler J. In two volumes. 2<sup>nd</sup> ed. - Boston, 1983; Harrison J. B., Sullivan R. E., Sherman D. A. Short History of Western Civilization. – New York, 1990; Chambers M., Grew R., Herlichy D., Rabb Th. K., Woloch I. The Western Experience. 5<sup>th</sup> ed. In three volumes. The Modern Era. - New York, 1991; Spielvogel J. J. Western Civilization. – Minneapolis, 1997.

***Сыч А.И.***

*Надійшла до редколегії 14.11.2013 р*